A close-up photograph of a fluffy owl chick, likely a Great Horned Owl, sitting in a field of green grass. The chick has large, bright orange eyes and a dark blue-grey beak. Its feathers are a mix of brown, grey, and white, giving it a mottled appearance. The background is slightly blurred, showing more green grass and some yellow flowers.

***Хищные птицы
Самарской
области***



**Правительство Самарской области
Министерство природных ресурсов и охраны
окружающей среды Самарской области**

Издание выполнено в рамках государственного контракта от 18.08.2008 г. №7.10 между Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды Самарской области и Фондом социально-экологической реабилитации Самарской области.

В книге приводятся портреты практически всех видов пернатых хищников, встречающихся на территории Самарской области, кратко описаны особенности их распространения и численности, угрозы и необходимые меры охраны.

Книга представляет интерес как для специалистов-орнитологов и профессиональных экологов, так и для широкого круга любителей природы и природоохранников. Книга может быть использована как справочное издание по соколообразным и совообразным Самарской области.



На первой странице обложки: слеток филина. Автор фото А. Паженков. На второй странице обложки: птенец степного орла. Автор фото А. Паженков. На последней странице обложки: самка перепелятника на гнезде с кладкой. Автор фото Н. Ананько.

**УДК 639.128
ББК 28.693.35**

К279 Карякин И.В., Паженков А.С. Хищные птицы Самарской области. Книга-фотоальбом. Самара, 2008. – 66 с. с илл.

© Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Самарской области, издание, 2008

© И. Карякин, А. Паженков, текст, 2008

© Н. Ананько, Р. Бекмансуров, И. Жимулев, И. Карякин, Е. Котелевский, А. Левашкин, Э. Николенко, А. Паженков, М. Пестов, Е. Потапов, В. Тяхт, И. Уколов, фотографии, 2008

ВВЕДЕНИЕ

В результате преобразования природы человеком многие виды животных поставлены на грань уничтожения. Меры по охране таких видов стали насущной необходимостью. Эта проблема является актуальной и для Самарской области.

Хищные птицы – одна из самых уязвимых групп животных. Численность большинства видов сокращается многие десятилетия, и некоторые из них уже находятся на грани исчезновения. Возможно, что их фотографии из этой книги в скором времени станут последними свидетельствами былого обитания этих видов на самарской земле.

Чтобы этого не произошло, Министерство природных ресурсов и охраны окружающей среды Самарской области финансирует мероприятия по восстановлению численности хищных птиц на территории Самарской области. Специалисты-орнитологи несколько лет проводят работы по улучшению гнездопригодности самарских лесов. Начато строительство искусственных гнезд для крупных хищников – орлана-белохвоста, орла-могильника. Как известно, их могучие гнезда достигают двух метров в диаметре, к гнезду должен быть удобный подлет, а дерево расположено так, чтобы птица могла видеть значительную часть своего охотничьего участка. При этом, на их участках не должно быть беспокойства человеком, птицеопасных ЛЭП и других коммуникаций. Большинство самарских лесов неоднократно пройдено рубками, птицам очень трудно найти подходящие деревья среди березово-осиновых молодняков.

Мировой и отечественный опыт показывает, что гнездовой вопрос может быть решен строительством платформ. В густых кронах деревьев, ранее недоступных для орла, устанавливается деревянный каркас, на котором ветками имитируется гнездо.

Процесс строительства гнездовой платформы для могильника. Фото И. Карякина.





Закрепление гнездового ящика для длиннохвостой неясыти на сосне. Фото И. Карякина.

Для орла-могильника, орлана-белохвоста и других пернатых хищников построено более сотни гнездовых платформ.

У сов тоже проблемы с жильем – не хватает старых дуплистых деревьев. Например, длиннохвостой неясыти практически невозможно находить крупные дупла. Эти совы успешно размножаются в гнездовых ящиках, устанавливаемых на стволе или в кроне относительно молодых деревьев. В Самарской области установлено несколько сотен гнездовых ящичков для сов и мелких соколов. В 2008 г. длиннохвостые неясыти стали осваивать первые совятники на севере области в Ставропольском и Красноярском районах.

Серьезным препятствием для восстановления численности хищных птиц являются линии электропередачи (ЛЭП). В современных условиях опоры электролиний становятся искусственной заменой древесной растительности. Опоры и провода ЛЭП используются птицами для отдыха, выслеживания и поедания добычи, устройства гнёзд и т.д. При этом, сотни тысяч птиц ежегодно погибают в результате поражения их электрическим током ЛЭП. Этого можно избежать с помощью установки специальных изолирующих устройств, которые делают невозможным замыкание электрической цепи через птицу, сидящую на столбе. В Европе такими устройствами оснащены практически все ЛЭП. В России 2–3 года назад налажен выпуск птицезащитных кожухов в Нижнем Новгороде и Ульяновске. В настоящее время существуют все необходимые предпосылки для предотвращения гибели птиц.



Канюк, погибший на ЛЭП. Фото А. Левашкина.

Безусловно, человек может не только разрушать природу (частью которой он сам является), но и «отдавать долги», сохраняя и восстанавливая численность экологически важных групп живых организмов. Авторы надеются, что данная книга поможет читателям лучше познакомиться с пернатыми хищниками Самарской области, увидеть их проблемы и осознать ответственность за их сохранение.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИРОДНЫХ ОСОБЕННОСТЕЙ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Самарская область лежит на стыке двух природных зон – степи и лесостепи, граница между которыми условно проводится по долине р. Самары (Мильков, 1977). Площадь области 53565 км². Лесопокрываемые территории занимают 6556 км² (12,24 % от территории области) без учета лесополос. На долю условно степных участков (пастбища на с.-х. землях и землях гос. запаса, неудобья на с.-х и лесных угодьях) приходится 10020 км² (18,71 %).

Большую часть территории области занимают холмисто-увалистые равнины с плоскими водоразделами и поднятыми северными склонами речных долин, а также древние меловые возвышенности с платообразными водоразделами. Территория характеризуется развитой гидрографической сетью и сложной овражно-балочной системой. В наиболее пересеченной северной части Самарской Луки (в Жигулевских горах) выходы материнских пород по склонам водоразделов, обращенных к долине Волги, образуют полноценные скальные обнажения.

На юге практически все водоразделы распаханы, причем 30 % пахотных угодий в последнее десятилетие переведены в залежи, а большинство пастбищ заброшены. На севере водоразделы покрыты вторичными мелколиственными и широколиственными лесами, на месте хвойно-широколиственных. Последние сохранились в виде фрагментов по крутосклонам речных долин, преимущественно в правобережье Волги. На аллювиальных террасах, как в левобережье Волги, так и в правобережье, имеются остатки сильно фрагментированных боров.

КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ФАУНЫ ПЕРНАТЫХ ХИЩНИКОВ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

В Самарской области встречается 39 видов пернатых хищников (28 видов соколообразных и 11 видов совообразных). Также возможны залеты на территорию области грифа (*Aegypius monachus*) и кречета (*Falco rusticolus*), встречи с которыми известны в соседних областях. Из соколообразных 24 вида являются гнездящимися, один вид – беркут (*Aquila chrysaetos*) – вероятно гнездится на территории области, 2 вида – зимняк (*Buteo lagopus*) и дербник (*Falco columbarius*) – появляются в области в период миграций и один вид – белоголовый сип (*Gyps fulvus*) – является залетным; 11 видов являются обычными, 1 вид – малочисленным и 16 видов – редкими. Из совообразных 9 видов являются гнездящимися и 2 вида – белая (*Nyctea scandiaca*) и ястребиная (*Surnia ulula*) совы – появляются в области в ходе послегнездовых кочевок; 4 вида являются обычными, 2 вида – малочисленными и 5 видов – редкими. Существует реальная угроза выпадения из гнездовой фауны Самарской области 5-ти видов – скопы (*Pandion haliaetus*), курганника (*Buteo rufinus*), степного орла (*Aquila nipalensis*), сапсана (*Falco peregrinus*) и балобана (*Falco cherrug*), причем высока вероятность, что балобан уже исчез на гнездовании во всем Среднем Поволжье.

ОБЗОР ПЕРНАТЫХ ХИЩНИКОВ САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ

Отряд СОКОЛООБРАЗНЫЕ FALCONIFORMES

Семейство Ястребиные Accipitridae

Род Скопы *Pandion*

Скопа *Pandion haliaetus* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. Редкий вид (Красная книга РФ, категория – 3). В Самарской области редкий локально гнездящийся вид.

Распространение и численность. Скопа в Самарской области гнездится только на Самарской Луке, где известно 4 гнездовых участка. Ее гнездование также возможно в лесном массиве по р. Б. Черемшан и в Бузулукском бору. На Черемшане скопа отмечена в гнездовой период в устьевом участке Малого Черемшана на территории Ульяновской области, недалеко от границы Самарской области; гнезда этого вида обнаружить не удалось, однако регулярные встречи скопы местными жителями позволяют предположить ее гнездование в урочище Атамановы горы (Карякин, 1999). В Бузулукском бору гнездовой участок скоп известен на территории Оренбургской области в междуречье Самары и Боровки.



Скопа. Фото И. Карякина.



Гнездовые участки скопы в Самарской области.

Общая численность скопы на гнездовании в Самарской области оценивается в 5–9 пар.

Угрозы, меры охраны. Единственная гнездовая группировка скоп в Самарской области охраняется на 2-х федеральных ООПТ – на территории Жигулевского заповедника и национального парка «Самарская Лука». Для изолированной локальной гнездовой группировки усиление любого негативного фактора может привести к катастрофическим пос-

ледствиям, а таких факторов хватает: застройка побережья Волги, рекреация, конкуренция с орланом, оскудение кормовой базы и ухудшение условий кормодобычи. Основная естественная угроза для скопы исходит, несомненно, от растущей гнездовой группировки орлана-белохвоста, с которым у скопы острые конкурентные отношения и при конфликтах скопа, как более слабый хищник, проигрывает. Основная угроза со стороны человека – фактор беспокойства. Для его нейтрализации необходимо регулирование рекреационной нагрузки как на побережье, так и на воде, как минимум в пределах акватории вдоль Жигулевского заповедника.

Молодые скопы в гнезде. Фото А. Левашкина.



Род Осоеды *Pernis*

Обыкновенный осоед *Pernis apivorus* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. Обычный гнездящийся перелетный вид лесной зоны России. В Самарской области находится на границе гнездового ареала, в связи с чем является немногочисленным гнездящимся и обычным пролетным видом.

Распространение и численность. В настоящее время самыми южными районами гнездования осоеда можно считать пойменные леса Волги вплоть до границы с Саратовской областью, пойменные леса р. Самара и Бузулукский бор. Севернее Самары и в правобережье Волги достаточно равномерно населяет все хвойно-широколиственные и лиственные островные леса. Южнее Самары известна лишь одна летняя встреча в пойменном лесу р. Б. Иргиз.

В Самарской области осоед обнаружен на 18 учетных площадках и на 27 учетных маршрутах. Наибольшее количество гнездящихся в области осоедов сосредоточено в нагорных лесах волжского правобережья, террасных борах левобережья Волги и пойменных лесах Кинеля и Самары.



Самка осоеда на гнезде. Фото И. Жимулева.

Общая численность в области на гнездовании оценивается в 210–270 пар.

Угрозы, меры охраны. В Самарской области нет существенных лимитирующих факторов, негативно влияющих на осоеда. Влияние ЛЭП средней мощности, актуальное для многих хищников, для осоеда незначительно в связи с поведенческими особенностями вида. По крайней мере, при достаточно высокой численности осоедов их гибель на ЛЭП, как на местах гнездования, так и в период пролета, крайне мала.

Род Коршуны *Milvus*

Черный коршун *Milvus migrans* (Bodaert, 1783)

Статус вида. Обычный гнездящийся перелетный вид лесной и лесостепной зоны России. В Самарской области коршун также обычный гнездящийся и обычный пролетный вид.

Распространение и численность. Коршун был и остается обычной хищной птицей Поволжья (Григорьев и др., 1977). В настоящее время коршун является обычным

Слеток коршуна. Фото И. Карякина.



хищником облесенных побережий водоемов любого типа на всей территории области и сокращения его численности не происходит. Наоборот, на определенных участках (Сускан, пойма Самары) наблюдается увеличение численности за последние 10 лет. Коршун встречен на 24-х учетных площадках и регистрировался на всех маршрутах по пойменным биотопам. Наибольшей численности достигает в пойме Волги в верхнем бьефе Саратовского водохранилища и в пойме р. Самара.

Общая численность коршуна на гнездовании в Самарской области оценивается в 1000–1200 пар.

Угрозы, меры охраны. Обычный вид, которому в настоящее время ничего не угрожает. Наблюдается гибель коршунов в результате отравления отходами на свалках и от поражения электротоком на ЛЭП, как на местах гнездования в Самарской области, так и на пролете, однако пока уровень воспроизводства перекрывает отход.

Род Луни *Circus*

Полевой лунь *Circus cyaneus* (Linnaeus, 1766)

Статус вида. Обычный гнездящийся перелетный вид юга лесной зоны России. В Самарской области обычный пролетный и редкий гнездящийся вид.

Распространение и численность. В Самарской области был всегда малочислен и уступал степному луню (Григорьев и др., 1977). В настоящее время это самый редкий из гнездящихся луней области. Встречен только в крупных лесных массивах севера области, преимущественно в Заволжье.

Численность на гнездовании в области оценивается в 75–120 пар.

Угрозы, меры охраны. На территории Самарской области возможна случайная гибель на ЛЭП от поражения электротоком и на автотрассах в результате столкновения с транспортом. Есть вероятность браконьерского отстрела, отравления ядохимикатами. Однако, в целом эти факторы не могут оказать существенного негативного влияния на региональную популяцию вида. Ее благополучие зависит целиком от благополучия основной части популяции, сосредоточенной севернее Самарской области.



Самец полевого луня. Фото А.Левашкина.

Степной лунь *Circus macrourus* (S.G. Gmelin, 1771)

Статус вида. Глобально редкий вид с сокращающейся численностью (Красная книга РФ, категория – 2). В Самарской области редкий гнездящийся и редкий пролетный вид.

Распространение и численность. Ранее был самым обычным лунем степной зоны Поволжья (Григорьев и др., 1977), однако в период освоения целины численность была существенно подорвана. В настоящее время вид гнездится по всему Заволжью, но крайне спорадично. Крупные гнездовые группировки приурочены к пойме Волги



Самец степного луня. Фото И. Карякина.

и Майтуге, хотя отдельные пары населяют степные и лесостепные водно-болотные комплексы по всей территории области. Склонен гнездиться групповыми поселениями, иногда с луговым лунем.

Номадный вид. Численность сильно флуктуирует по годам, в зависимости от обилия корма и может изменяться от 15 до 350 гнездящихся пар.

Угрозы, меры охраны. Основная угроза для обитания степного луня в Самарской области исходит от изменения

гнездовых местообитаний. В первую очередь это осушение заболоченных участков в степной зоне. Крайне негативно сказываются весенние палы, в результате которых гибнут гнезда с кладками. Негативный характер носит создание прудов в лесостепной зоне. Степной лунь в незначительном количестве гибнет на ЛЭП, возможна гибель в результате столкновения с транспортом на автотрассах и по причине отравления.

Луговой лунь *Circus pygargus* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. Обычный гнездящийся перелетный вид степной зоны России. В Самарской области обычный гнездящийся и обычный пролетный вид.

Распространение и численность. Луговой лунь был и остается обычным видом

Самка лугового луня на гнезде с птенцами. Фото А. Левашкина.



Самарской области. Населяет все типы открытых биотопов на всей территории области. Встречен на 20 площадках. В ходе учетов зарегистрировано 210 взрослых и 311 молодых птиц на 97 гнездовых участках (45 гнездовых участков – на площадках). В Высоком Заволжье луговой лунь достигает максимальной численности.

Общая численность на гнездовании в Самарской области оценивается в 4000–4400 пар.

Угрозы, меры охраны. Вид достаточно обычен и наблюдаются лишь флуктуации численности по годам, в зависимости от численности и доступности кормовой базы. При современной ситуации в сельском хозяйстве в области луговому луню ничего не угрожает. Тем не менее, наблюдается значительная гибель кладок в результате весенних палов, гибель кладок и птенцов по вине пастушьих собак на участках сорной растительности близ интенсивно используемых пастбищ, возможна эпизодическая гибель на ЛЭП, автотрассах и в результате отравления.



Самец лугового луня. Фото А. Левашкина.

Болотный лунь *Circus aeruginosus* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. Обычный гнездящийся перелетный вид России. В Самарской области также обычный гнездящийся и обычный пролетный вид.

Распространение и численность. Гнездится на водоемах по всей территории

Самка болотного луня на гнезде с птенцами. Фото А. Левашкина.





Самка болотного луны. Фото А. Левашкина.

области. Встречен на 19 площадках. На территории области в ходе учетов зарегистрировано 46 взрослых и 59 молодых птиц на 37 гнездовых участках (29 гнездовых участков – на площадках). Максимальная концентрация на гнездовании наблюдается на территории рыбхоза Сускан и ур. Майтуга.

Общая численность в области на гнездовании оценивается в 1500–1700 пар.

Угрозы, меры охраны. Болотный лунь больше всех других луней страдает от весенних палов тростников и незаконного отстрела. Оба эти фактора имеют широкое распространение в охотничьих угодьях области в весенний период. По этой причине в крупных гнездовых группировках в рыбхозе Сускан и ур. Майтуга неудачное размножение наблюдается ежегодно на 30–60 % гнездовых участков луней. Создание заказников

«Сусканский» и «Майтуга» с реальной охраной этих территорий в сезон охоты поможет сохранению крупных гнездовых группировок болотного луны в Самарской области.

Род Ястребы *Accipiter*

Тетеревятник *Accipiter gentilis* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. Обычный гнездящийся оседлый вид лесной зоны России. В Самарской области обычный гнездящийся и зимующий вид.

Тетеревятник на гнезде с оперяющимися птенцами. Фото А. Левашкина.



Распространение и численность. Был и остается обычным хищником Поволжья. Типичный обитатель лесов Самарской области. Основными очагами численности в настоящее время являются крупные смешанные леса Высокого Заволжья и Приволжской возвышенности. Обнаружен на 23 площадках, но на большинстве площадок – по 1–2 пары. В степной зоне левобережья Волги по байрачным и пойменным лесам и лесополосам тетеревиатник проникает далеко на юг. До последнего времени не были известны гнезда тетеревиатника в пойменных и байрачных лесах р. Б. Иргиз, однако в 2007 г. этот ястреб обнаружен на гнездовании и здесь.

Для Самарской области численность тетеревиатника, по состоянию на 2000 г., была определена в 490–550 пар, с устойчивой тенденцией роста. Современная оценка численности составляет 700–900 пар, также с устойчивой тенденцией роста. Возможно она даже несколько занижена.

Угрозы, меры охраны. Основная угроза для тетеревиатника исходит от охотников и голубеводов, незаконно добывающих этих хищников и разоряющих их гнезда, в основном в окрестностях крупных городов. Уровень гибели на ЛЭП незначителен. В целом ситуация с видом довольно благополучна и численность его продолжает расти.

Перепелятник *Accipiter nisus* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. Обычный гнездящийся, перелетный, частично зимующий вид лесной зоны России. В Самарской области обычный гнездящийся и пролетный, немногочисленный зимующий вид.

Распространение и численность. Перепелятник является обычным гнездящимся видом лесонасаждений Самарской области, широко распространен по всем лесам независимо от их размеров. Встречен на 26-ти площадках, причем на 23-х установлено гнездование. Максимальной численности достигает в средневозрастных широколиственных и хвойно-широколиственных лесах Высокого Заволжья и Приволжской возвышенности. Минимальной численности достигает в степной зоне Заволжья, хотя и здесь гнездится в крупных лесополосах и крупных массивах пойменного леса, в частности в пойме р. Б. Иргиз.



Перепелятник на гнезде с птенцами. Фото Н. Ананько.

Общая численность в области оценивается в 3600–4000 пар.

Угрозы, меры охраны. В настоящее время виду ничего не угрожает. Перепелятники периодически уничтожаются ловцами певчих птиц, эпизодически ястребы гибнут на ЛЭП, разбиваются об окна зданий в зимний период, однако уровень гибели по этим причинам не столь высок и сравним с гибелью в естественной среде по причине хищничества тетеревиатника, либо в результате травматизма во время охоты.

Тювик *Accipiter brevipes* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. Редкий вид лесостепной зоны Европейской части России (Красная книга РФ, категория – 3). В Самарской области редкий гнездящийся перелетный вид.

Распространение и численность. Для Самарской области этот вид указывался



Птенцы твювика в гнезде. Фото Э. Николенко.

как пролетный (Лебедева, Пантелеев, 2000). Тем не менее, в степной зоне области вид, видимо, гнезился всегда. В 1999–2000 гг. гнездование установлено в пойменных лесах р. Б. Иргиз и байрачных лесах Каменного и Синего Сырта. Отдельные пары птиц наблюдались в пойме Волги и Самары. Т.О. Барабашину (2006) удалось выявить гнездовую группировку твювиков в долине р. Кинель. Позже твювик обнаружен на гнездовании в пойменных лесах р. Самара (Павлов, 2006; Карякин, Николенко, 2008). Летом 2007 г. одиночная птица встречена в пойме р. Черемшан близ Дмитровграда, что предполагает возможность гнездования твювика в поймах рек по всей территории Самарской области. В настоящее время в Самарской области известно 45 гнездовых

участков твювика. Численность этого ястреба на гнездовании в Самарской области в 2000 г. оценивалась в 140–210 пар, однако в свете последних учетных данных в области предполагается гнездование 200–300 пар (Карякин, Паженков, 2008).

Угрозы, меры охраны. Виду, по-видимому, ничего не угрожает. Наблюдается рост численности и расширение гнездового ареала в северном направлении. Тем не менее, угрозы не изучены и, так как твювик внесен в Красную книгу России, необходим регулярный контроль за его плотными гнездовыми группировками, в частности в поймах рек Б. Иргиз, Самара и Кинель.

Род Канюки *Buteo*

Обыкновенный канюк *Buteo buteo* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. Обычный гнездящийся перелетный вид России. В Самарской области обычный гнездящийся и многочисленный пролетный вид.

Распространение и численность. Был и остается обычным гнездящимся



Слеток канюка. Фото А. Паженкова.



Канюк обыкновенный. Фото И. Карякина.

В лесостепной части области расстояние между разными парами канюков составляет около 0,5–1,5 км. Общая численность канюка на гнездовании в Самарской области оценивается в 5000-5400 пар с некоторой тенденцией к росту.

Угрозы, меры охраны. Обычный вид, которому в настоящее время практически ничего не угрожает, за исключением одного негативного фактора. Наблюдается регулярная гибель на ЛЭП, причем в области канюк является одним из наиболее массовых гибнущих на ЛЭП видов птиц. Пока уровень воспроизводства превышает отход, однако при затяжных депрессиях кормов, когда продуктивность популяции минимальна, чаша весов может склониться и в сторону превышения смертности.

Зимняк *Buteo lagopus* (Pontoppidan, 1763)

Статус вида. Обычный вид российской тундры и лесотундры. В Самарской области обычный пролетный и редкий зимующий вид.

Распространение и численность. В Самарской области встречается в негнездовой период начиная с десятых чисел октября. Массовый осенний пролет заканчивается, по-видимому, в конце ноября. С установлением устойчивого снегового покрова в области регистрируются лишь зимующие особи, преимущественно в степной зоне.

Угрозы, меры охраны. В настоящее время виду ничего не угрожает. Наблюдается эпизодическая гибель на ЛЭП и в результате отстрела браконьерами в сезон охоты, однако в целом на зимующую группировку эти факторы не оказывают существенного влияния.



Зимняк. Фото И. Карякина.

видом Самарской области. Населяет преимущественно лесостепную зону области. В последнее время, в результате исчезновения курганника, канюки появились и на Синем Сырте. В частности, пара была встречена в пойме р. Б. Иргиз и 2 пары – в колковых лесах верхний балок в истоках р. Б. Иргиз. Таким образом, в настоящее время вся территория области входит в гнездовой ареал вида, однако южнее долины р. Самары размножение носит спорадичный характер, особенно на юго-востоке области.

Курганник *Buteo rufinus* (Cretzschmar, 1827)

Статус вида. Редкий гнездящийся перелетный вид степной зоны России (Красная книга РФ, категория – 3). В Самарской области редкий гнездящийся вид на северной границе гнездового ареала.

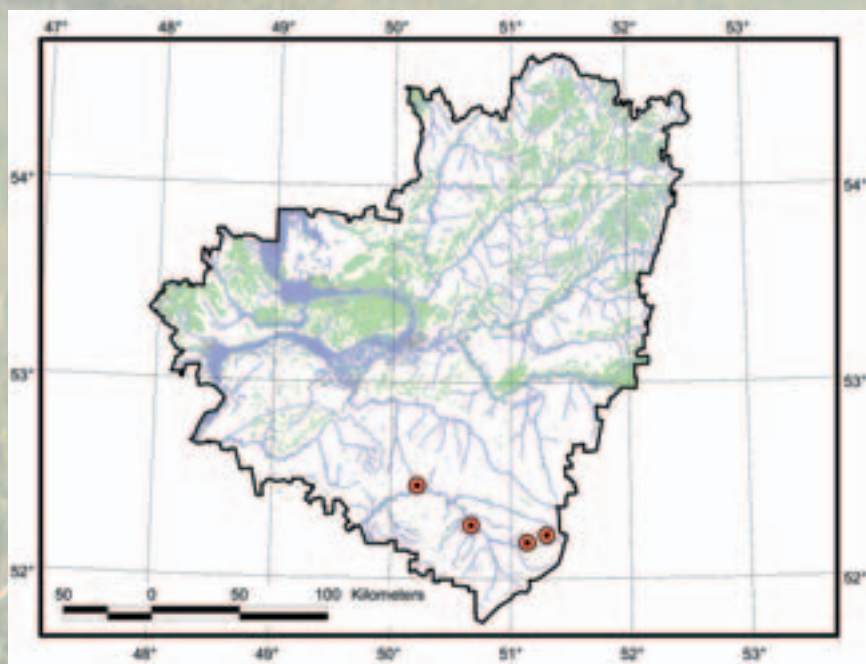


Курганник. Фото И. Карякина.

не резкого сокращения отгонного животноводства на юге области и интенсификации нефтедобычи, следствием которой является увеличение плотности птицепасных ЛЭП. В 2007 г. ни на одной из обследованных площадок, где ранее курганник гнезился, его встретить не удалось. Лишь в апреле 2008 г. курганник был обнаружен в Пестравском районе, однако гнездование не установлено. В современный период в Самарской области можно лишь предполагать гнездование не более 5 пар на юге области (Карякин, Паженков, 2008).

Угрозы, меры охраны. Основным негативным фактором, обусловившим резкое

Распространение и численность. Н.Д. Григорьев с соавторами (1977) не приводят курганника в списке птиц Волжско-Камского края, хотя уже на тот период были известны встречи птиц в Самарской области (Лебедева, Пантелеев, 1999). В конце 90-х гг. XX столетия курганник был редким гнездящимся видом крайнего юга области. В 1999 г. было выявлено 3 гнездовых участка с жилыми гнездами в овражно-балочной сети долины р. Б. Иргиз и 19 встреч птиц на автомаршрутах в бассейне р. Б. Иргиз, преимущественно в левобережье. Численность оценивалась в 30–100 пар с некоторой тенденцией к росту. Весьма вероятно, максимальная оценка численности была завышена, но минимальный порог можно считать достоверным минимум численности курганника на конец 90-х гг. Ситуация кардинально изменилась за последние 5 лет в худшую сторону (сокращение численности более чем в 10 раз за 10 лет) по причи-



Гнездовые участки курганника.

сокращение численности курганника на гнездовании в Самарской области, является практически повсеместное сокращение скота и, как следствие, пастбищной нагрузки на степь на огромных территориях, что повлекло падение численности и доступности основных объектов добычи курганника – малого суслика и степной пеструшки. На фоне спада численности фатальным оказался уровень гибели курганников на птицеопасных ЛЭП, которые окончательно подорвали местную гнездовую группировку.

Учитывая то, что южнее Самарской области курганник до сих пор гнездится, есть все предпосылки для восстановления вида. В качестве мер по восстановлению вида необходимо в первую очередь решить проблему пастбищного животноводства в левобережье р. Б. Иргиз, восстановив поголовье КРС хотя бы до уровня 1999 г. в долине р. Б. Иргиз. Во-вторых, необходимо оснащение птицеопасных ЛЭП птицевозащитными сооружениями, как минимум, в Большечерниговском и Большеглушицком районах Самарской области.



Оперенные птенцы курганника. Фото И. Карякина.

Род Змееяды *Circaetus*

Змееяд *Circaetus gallicus* (Gmelin, 1788)

Статус вида. Гнездящийся перелетный вид с сокращающейся численностью (Красная книга РФ, категория – 2). В Самарской области крайне редкий гнездящийся и редкий пролетный вид.

Распространение и численность. Исключительно редкий гнездящийся вид Самарской области. Был редок всегда в Среднем Поволжье. По Самарской области информация даже о встречах змееяда отсутствовала до последнего времени. В конце 90-х гг. на Самарской Луке установлено гнездование 3-х пар змееяда (Карякин,



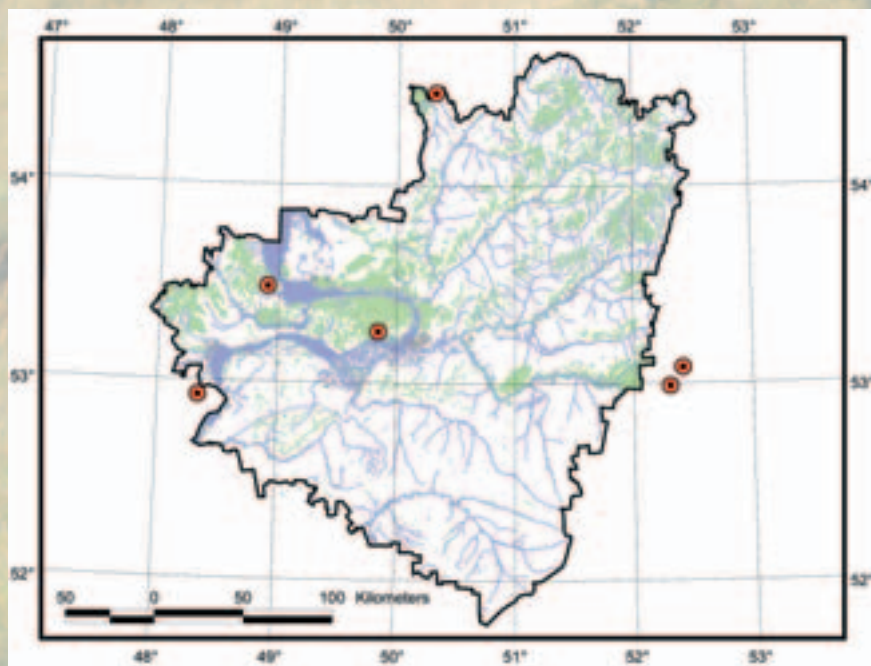
Змеяед. Фото И. Карякина.

Паженков, 1999; 2000), в том числе 1 пары в Жигулях близ Бахиловой Поляны. В 2007 г. явно территориального змеяеда удалось наблюдать в нагорной дубраве левого берега р. Маза в волжском правобережье, но гнезда обнаружить не удалось.

Для Самарской Луки общая численность змеяеда оценена не более чем в 5 пар (Карякин, Паженков, 1999; 2000). Учитывая регистрации птиц в лесах Черемшана на

территории Татарии (Карякин, 1999) и гнездование вида в Бузулукском бору на территории Оренбургской области (Белик, 1998, наши данные) можно предполагать гнездование в области 4–8 пар. Оценка численности определенно занижена, однако более объективную оценку сделать невозможно из-за крайней скудности данных.

Угрозы, меры охраны. Основными угрозами для змеяеда являются перевыпас, ведущий к сокращению численности змей на степных пастбищах, и вырубка старых сосен на боровых опушках, ведущая к оскудению фонда гнездопригодных деревьев в наиболее оптимальных местообитаниях. Если первый фактор отошел на второй план в современных условиях, то второй существенно усилился. В настоящее время пригодные для гнездования змеяеда места остаются в нагорных борах волжского правобережья (в первую очередь Рачейский бор), террасных борах близ Тольятти и в Бузулукском бору и должны быть непременно полностью взяты под охрану. Весьма вероятна гибель змеяеда на ЛЭП, причем в условиях Самарской области даже гибель одной местной птицы – существенная потеря для региональной популяции. Отстрел птиц в настоящее время носит случайный характер.



Гнездовые участки змеяеда.

Род Ястребиные орлы *Hieraaetus*

Орел-карлик *Hieraaetus pennatus* (Gmelin, 1788)

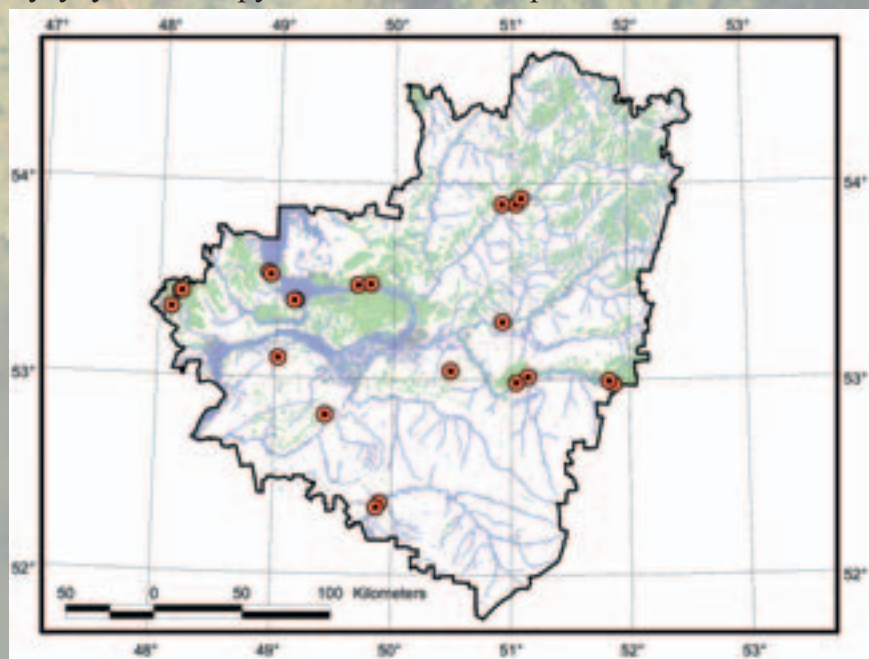
Статус вида. Немногочисленный гнездящийся перелетный вид юга России. В Самарской области редкий гнездящийся и редкий пролетный вид.

Распространение и численность. В конце XIX столетия на Средней Волге были известны лишь 2 встречи орла-карлика, которые рассматривались как залеты. А.Т. Лепин (1940) приводит данные о гнездовании карлика на Самарской Луке в районе Бахиловой горы в 1937 г., где ему были известны 24 встречи вида в гнездовой период. М.И. Зябров (1944) отмечает карлика как немногочисленную гнездящуюся птицу на левобережье



Орел-карлик темной морфы. Фото И. Карякина.

р. Волга напротив Жигулевского заповедника. Однако с 40-х и вплоть до 90-х гг. XX столетия информация о гнездовании карлика на Самарской Луке отсутствует, хотя спорадические встречи вида продолжают регистрироваться (Белянина, Белянин, 1981; Романюк, 1985). В 90-х гг. XX столетия вид начинает регистрироваться в Предуралье (Карякин, 1998), а позже обнаруживается на гнездовании на Бугульминско-Белебеевской возвышенности (Карякин, 2006; 2007), в результате чего вся Самарская область входит в гнездовой ареал карлика. В Самарской области с середины 90-х гг. наблюдается регулярное гнездование орла-карлика на Самарской Луке, а с 1996 г. – в Бузулукском бору. К 2007 г. в Самарской области становится известно 22 гнездовых



Гнездовые участки орла-карлика.

участка карликов, 10 из которых выявлены собственно в полевой сезон 2007 г. (Карякин, Паженков, 2008).

Общая численность на гнездовании в области оценивается в 90–115 пар.

Угрозы, меры охраны. Во многих источниках в качестве угроз для карлика указывается вырубка лесов, однако исследования показывают, что вид достаточно охотно гнездится в эксплуати-

руемых лесах, в том числе и по окраинам свежих вырубок, легко меняя гнезда, поэтому вряд ли этот фактор имеет существенное значение для карлика, при том, что во многих широколиственных лесах расчетная лесосека в настоящее время не дорубается. Учитывая тенденции к росту численности в период спада сельского хозяйства можно предположить, что интенсификация сельского хозяйства может пагубно сказаться на орле-карлике, однако прямых доказательств этому нет. В настоящее время вид чувствует себя благополучно и имеет достаточно большой потенциал к расселению и увеличению численности.

Род Настоящие орлы *Aquila*

Степной орел *Aquila nipalensis* (Hodgson, 1833)

Статус вида. Редкий гнездящийся перелетный вид степной зоны России (Красная книга РФ, категория – 3). В Самарской области редкий гнездящийся на северной границе ареала вид.

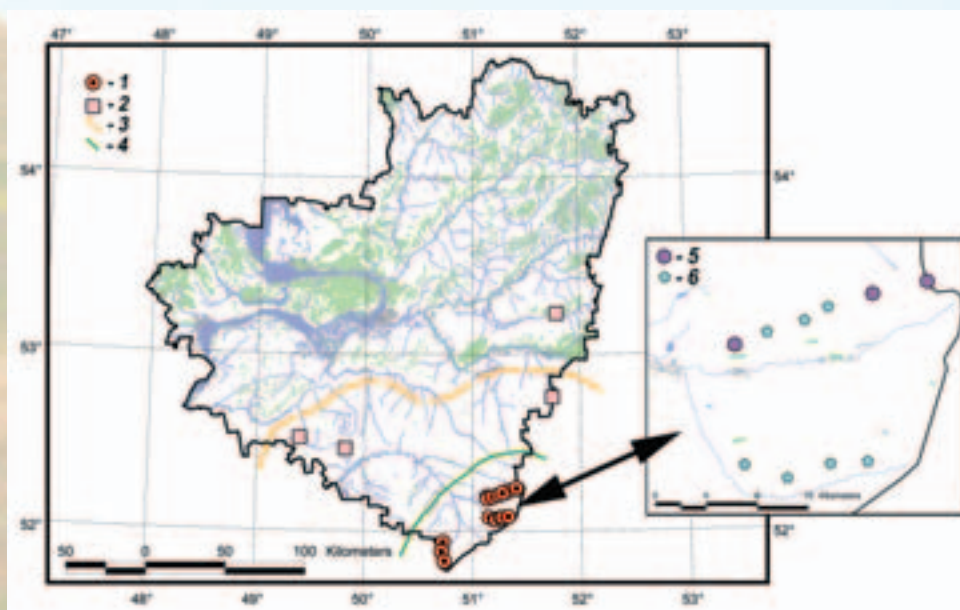
Распространение и численность. В Самарской области степной орел всегда находился на северной границе своего распространения, хотя во многих обобщающих



Самка степного орла слетает с гнезда. Фото А. Паженкова.

сводках (Дементьев, 1951; Григорьев и др., 1977) конкретных данных о гнездовании степного орла в области не приводилось. Наиболее северной точкой гнездования вида в 90-х гг. XX столетия следует считать степные яры по правобережью р. Мал. Кинель, где в 1999 г. была обнаружена старая постройка степного орла. К началу XXI столетия в Самарской области выявлено 13 гнездовых участков степных орлов, 5 мест возможного гнездования и 4 участка бывшего размножения вида, а численность степного орла на гнездовании в области оценивалась на тот период в 50–60 пар. Уже в начале XXI

столетия степной орел сохранился на гнездовании лишь в овражно-балочной сети Синего Сырта, и его численность была оценена в области в 50 пар (45–55 пар). Именно эти цифры легли в основу оценок численности вида в Европейской части России (Мищенко и др., 2004). Обследование Синего Сырта в 2007 г. показало 4-х кратное сокращение численности степного орла на гнездовании. В долинах рек Иргиз и Ростоши были проверены 8 гнездовых участков орлов, обнаруженных ранее, и лишь 2 из них оказались занятыми птицами, причем успешное размножение было зарегистрировано лишь на одном участке. Численность гнездовой группировки



Гнездовые участки степного орла: 1 – участки, выявленные в 1997–2007 гг., 2 – участки, покинутые к 1999 г., 3 – граница гнездового ареала в 90-х гг. XX столетия, 4 – современная граница гнездового ареала, 5 – занятые в 2007 г. участки, 6 – участки, пустующие в настоящее время.

степного орла на Синем Сырте в целом сократилась до 25–35 пар и в настоящее время является критической. Численность степного орла на гнездовании в Самарской области в современный период оценена в 13 пар (11–15 пар).

Угрозы, меры охраны. В настоящее время, в период спада сельского хозяйства, негативный пресс на степных орлов со стороны человека уменьшился, но на фоне общего сокращения пастбищной нагрузки на степь и, как следствие, сокращения численности малого суслика, ситуация с видом выглядит крайне негативной. Катастрофическим для степного орла является, как следствие интенсификации нефтедобычи, развитие инфраструктуры ЛЭП 6–10 кВ, на которых гибнет огромное количество птиц, особенно в период пролета. Еще одним, но уже естественным фактором, ограничивающим перераспределение степного орла на гнездовании, является

Самка степного орла на гнезде с птенцами. Фото А. Паженкова.





Степной орел. Фото И. Карякина.

конкуренция с могильником, который в последние 5 лет расселяется по степной зоне, в том числе и в Самарской области. Исходя из анализа негативных факторов, влияющих на степного орла в Самарской области в настоящее время, выводы не утешительные. Если не принять срочных мер по сохранению вида, то его можно потерять. В качестве мероприятий по сохранению можно рекомендовать в первую очередь прекращение нефтеразведки на степных участках Синего Сырта, как минимум на территории памятников природы, придание статуса ООПТ степным участкам, на которых еще сохраняются гнезда степного орла, восстановление поголовья скота и пастбищной нагрузки в устьях балок на территории хозяйств, где еще гнездятся степные орлы и осуществление птицевосстановительных мероприятий на ЛЭП 6-10 кВ в степной зоне области.

Большой подорлик *Aguila clanga* (Pallas, 1811)

Статус вида. Гнездящийся перелетный вид России с сокращающейся численностью (Красная книга РФ, категория – 2). В Самарской области редкий гнездящийся и редкий пролетный вид.

Распространение и численность. Весьма вероятно, что ранее в Самарской области, как и на всей Средней Волге, большой подорлик был обычен. А. Т. Лепин (1940) отмечает подорлика в качестве обычной гнездящейся птицы Волги в районе Жигулей. В 1940-х годах подорлик является немногочисленной, но обычной гнездящейся птицей пойменных лесов р. Волга; вдали от поймы встречается значительно реже (Зябрев, 1944). После заполнения волжских водохранилищ и застройки побережья этот хищник исчез из Жигулей. В результате анкетирования местного населения, проведенного в 1983–1991 гг. Жигулевским заповедником совместно с Самарским отделе-



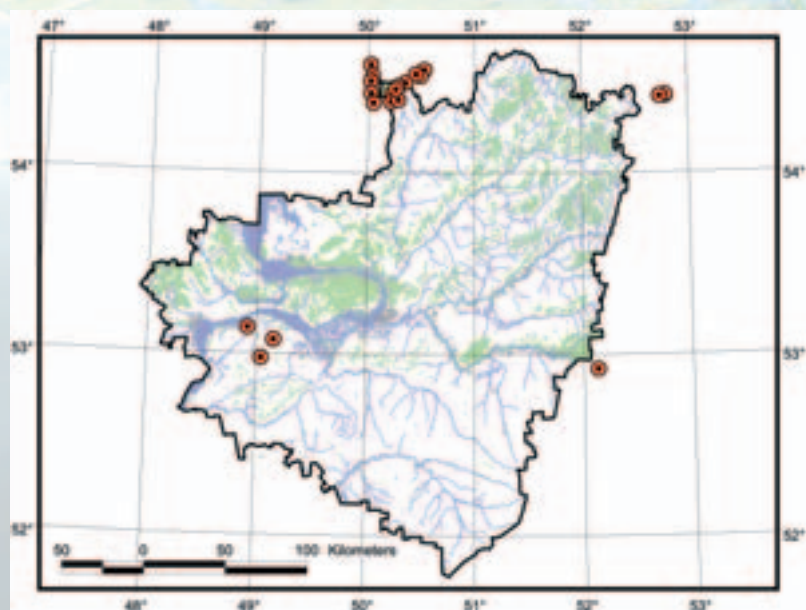
Слеток большого подорлика. Фото Р. Бекмансурова.

нием ВООП большой подорлик на территории области не обнаружен (Лебедева, 1998). В то же время в пойме Волги его наблюдал С.И. Павлов (1999) в 1986 г. в окрестности оз. Мельничного и в 1992 г. в Шелехметской пойме. Возможно, к подорликам относятся регистрации птиц этим же автором в окрестностях Новинкинского бора. Не более 4-х пар гнездилось в Чапаевских лиманах (Ключевые..., 2000).



Большой подорлик. Фото И. Жимулева.

Нами подорлик обнаружен на двух площадках, выявлено 6 гнездовых участков, на которых обнаружено 2 жилых гнезда и встречено 2 выводка. В пойме р. Черемшан, обследованной в начале августа 1998 г., расстояние между двумя выводками подорликов составило 5,2 км. Позже, в 2003 г., в 4,5 км от одного из известных участков С.В. Бакка наблюдал молодую птицу. В долине р. Б. Черемшан, включая сопредельные с Самарской областью территории Татарстана и Ульяновской области, сосредоточена крупнейшая на Средней Волге гнездовая группировка этого вида. Однако, учитывая небольшую площадь территории в пределах Самарской области, здесь может гнездиться не более 5 пар. В пойме Волги подорлик встречен лишь на 3-х участках из 12 обследованных (на 2-х площадках из 10). Гнездование установлено на Самарской Луке близ оз. Бол. Островное (Карякин, Паженов, 1999), в Чапаевских лиманах и напротив Сызрани. Можно предположить, что на участке от Самары до границы с Саратовской областью гнездится 7–15 пар. Достоверные регистрации подорлика вне пойм Волги и Черемшана на территории Самарской области нам не известны, поэтому мы не стали экстраполировать наши учетные данные на всю площадь пойменных лесов области. Учитывая ряд негативных тенденций, в частности исчезновение подорлика в Чапаевских лиманах из-за



Гнездовые участки большого подорлика.

выпадения леса, современная численность большого подорлика на гнездовании в Самарской области оценивается в 11–13 пар (Карякин, 2008; Карякин, Паженов, 2008).

Угрозы, меры охраны. В настоящее время основная угроза подорлику может исходить от изменения гидрологического режима рек, в поймах которых сосредоточены основные места гнездования этого вида в области. Пагубно

сказаться может как затопление территории, так и осушение болот. Имеет место вырубка леса на гнездовых участках, однако до последнего времени случаев гибели гнезд по причине рубок не выявлено. Некоторую негативную роль определенно играет гибель птиц на ЛЭП, но уровень гибели в области до настоящего времени не изучен. Такие факторы, как отравление в результате применения химикатов в качестве удобрений или для дератизации, отошли в настоящее время на второй план из-за спада в сельском хозяйстве. Возможно, сейчас не играет существенную роль отстрел. Для сохранения наиболее крупной гнездовой группировки большого подорлика в области насущно необходима организация заказника в долине р. Б. Черемшан.



Оперяющиеся птенцы большого подорлика. Фото И. Карякина.

Могильник *Aquila heliaca* (Savigny, 1809)

Статус вида. Гнездящийся перелетный вид с сокращающейся численностью, населяющий преимущественно лесостепную зону России (Красная книга РФ, категория – 2). В Самарской области редкий гнездящийся и немногочисленный пролетный вид.

Распространение и численность. В результате анкетирования населения, проведенного в 1983–1991 гг. Жигулевским заповедником совместно с Самарским отделением ВООП было выявлено 10 гнезд могильника, 5 из которых были неверно идентифицированы как гнезда беркута (Лебедева, 1998). В результате исследований 1995–99 гг. в Самарской области было установлено гнездование могильника на всей ее территории, и в лесостепных районах вид не представлял особой редкости: всего в Самарской области встречено 176 взрослых птиц, обнаружено 11 мест вероятного гнездования орлов и 71 гнездовой участок, на которых найдено 66 жилых гнезд (Карякин, Паженков, 1999). Наибольшей численности в тот период могильник достигал в районе распространения террасных боров на Волжском левобережье. Второй очаг численности вида находился

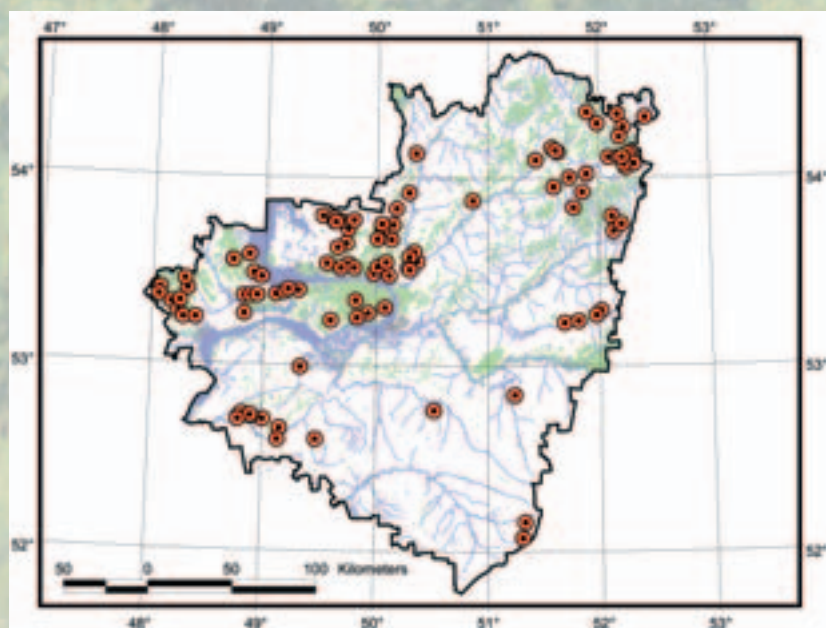
на Волжском Правобережье. На Самарской Луке могильник был малочислен в связи с тем, что здесь практически отсутствовали суслики и довольно редки крупные грачевники. Довольно плотная гнездовая группировка вида находилась в Бузулукском бору. По лесостепным районам северо-восточной половины области могильник был распространен более или менее равномерно и не образовывал концентрации на гнездовании. Расстояние между парами в большинстве случаев 8–12 км.

В период с 1999 по 2007 гг. ситуация с могильником в Самарской области несколько изменилась, причиной чему явилось сокращение пастбищного животноводства, количества летних лагерей скота и, как следствие, забурьянивание степи и сокращение кормовой базы могильников.

На фоне этого в северо-восточных районах велась рубка последних маячных сосен, в том числе с гнездами орлов. В итоге к 2007 г. произошло сильное перераспределение орлов на гнездовании на северо-востоке области с сохранением



Могильник у гнезда. Фото И. Карякина.



Гнездовые участки могильника.

прежней численности, сокращение численности на Приволжской возвышенности, в частности в Рачейском бору, и на север области, некоторый рост численности в степной зоне области, особенно на юго-востоке, где могильник появился на гнездовании определенно после 2000 г.

По состоянию на 1999 г. численность могильника в области оценивалась в 90–100 пар (Карякин, Паженков, 1999). Учеты 2007 г.



Могильник. Фото А. Паженкова.

показали лишь перераспределение орлов на гнездовании в пределах области, но оценка численности осталась прежней – 90–100 пар (Карякин, Паженков, 2008), тем не менее, тенденция сокращения численности вида уже обозначилась довольно четко и в ближайшем будущем темпы сокращения численности лесостепных группировок могут обогнать темпы роста численности могильника в степи из-за явного лимита мест для устройства гнезд на территории последней.

Угрозы, меры охраны. Основная современная угроза для могильника – сокращение кормовой базы, обусловленное целым рядом причин. Основными объектами питания могильника являются



Птенцы могильника в гнезде. Фото А. Паженкова.

суслики и грачи, второстепенными – сурки. Сокращение пастбищной нагрузки на степь приводит к исчезновению колоний сусликов, либо существенно сокращает их доступность для орлов, ликвидация ферм и летних лагерей скота приводит к исчезновению колоний грачей, а браконьерская охота на сурков приводит к исчезновению их колоний – все это лишает могильников полноценного набора кормов, что ведет к исчезновению птиц. Большую угрозу также представляют рубки последних старых сосен в приопушечной зоне. Это снижает гнездопригодность лесов для могильника. В частности, на северо-востоке Самарской области с 2000 по 2008 гг. были срублены как минимум 3 маячные сосны с гнездами могильника, причем на 2-х территориях эти сосны были последними маячными деревьями. Определенную роль играет гибель на ЛЭП и отстрел, однако эти факторы пока, к счастью, не имеют сильного влияния на сокращение численности орлов в области.



Могильник на металлической опоре ЛЭП. Фото А. Паженкова.



Слеток могильника. Фото И. Карякина.

Беркут *Aguila chrysaetos* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. Редкий гнездящийся оседлый вид России (Красная книга РФ, категория – 3). В Самарской области редкий вероятно гнездящийся вид.



Беркут. Фото А. Паженкова.

Распространение и численность. На Средней Волге беркут, видимо, всегда был редок и во многих сводках (Дементьев, 1951; Григорьев и др., 1977) конкретные данные о его гнездовании в Самарской области отсутствуют. Многие исследователи в конце XX века указывали на гнездование беркута в Самарской и соседних областях (Бородин, 1994, Виноградов и др., 1997, Горелов, Павлов, 1997, Лебедева, 1998, Павлов, 1999), но после проверки оказалось, что все описанные в литературе участки заняты могильником (Белик, 1999, наши данные) или орланом (наши данные). Тем не

менее, гнездование беркута весьма вероятно в Бузулукском бору. На самарской территории бора беркут наблюдался близ с. Красная Зорька в 18 км от известных гнезд беркута на оренбургской части Бузулукского бора. Возможно гнездование беркута в северо-западной части Рачейского бора и в Новодевичьих горах. На соседней территории Ульяновской области в Сенгилеевских горах беркут гнездится, т.к. известен случай изъятия 2-х слетков из гнезда, один из которых был доставлен на станцию юннатов в г. Ульяновске (О.В. Бородин, личное сообщение).

В современный период исследований гнездование беркута в Самарской области документально не подтверждено, поэтому его можно лишь предполагать в количестве никак не более 5 пар.

Угрозы, меры охраны. Основная угроза беркуту в настоящее время исходит от браконьеров, добывающих его на чучела. Некоторая часть птиц может гибнуть на ЛЭП, особенно в зимний период.



Гнездовые участки (1) и места вероятного гнездования (2) беркута.

Род Орланы *Haliaeetus*

Орлан-белохвост *Haliaeetus albicilla* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. Редкий гнездящийся перелетный вид России (Красная книга РФ, категория – 3). В Самарской области редкий гнездящийся, немногочисленный пролетный и редкий зимующий вид.

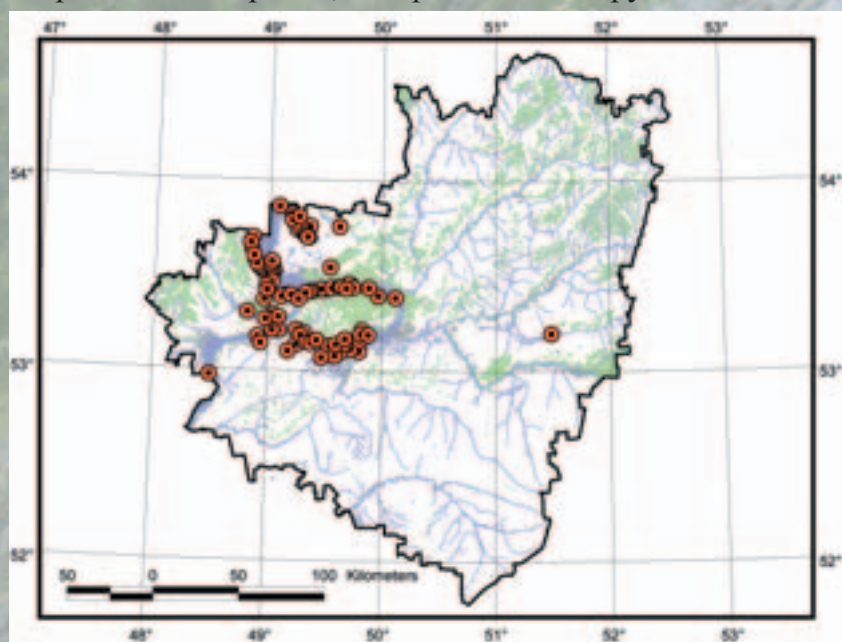
Распространение и численность. Первые свидетельства обитания орлана-белохвоста в Среднем Поволжье относятся к концу XVIII – началу XIX веков. П.С. Паллас (1809) во время своего путешествия по России отмечал на Волге, особенно в районе Жигулевских гор, большое количество «белохвостых орлов». Почти 100 лет спустя М.Н. Богданов (1871) подтверждает данные П.С. Палласа – орлан-белохвост по-прежнему считается самым обычным из



Орлан-белохвост. Фото И. Карякина.

орлов в Поволжье и отмечается на гнездовании по всей долине Волги и в водораздельных лесах. На обычность орлана в водораздельных лесах волжского правобережья указывает и М.А. Радищев (1899), наблюдавший его в массе в Хвалынских горах (современная территория севера Саратовской области).

В первой половине XX столетия вид продолжал оставаться обычным на Средней Волге, причем в 60-х гг., после образования Куйбышевского водохранилища, встречаемость орлана, по сравнению с другими хищниками, возросла (Григорьев и др., 1977). Тем не менее,



Гнездовые участки орлана-белохвоста.

в 40-х гг. на большей части ареала орлана-белохвоста начался процесс сокращения численности (Дементьев, 1951). К 60-м годам в России распространение орлана становится спорадичным; ареал принял форму лент, вытянутых вдоль бассейнов крупных рек (Красная книга..., 1985).

Несмотря на то, что многие исследователи констатировали факт

сокращения численности орлана на большей территории Европейской части России, сведений о сокращении численности орлана в Самарской области нет. Имеются данные регулярных наблюдений за орланами с 30-х гг. XX столетия на территории Жигулевского заповедника, однако они не позволяют сделать вывод о сокращении численности орлана как минимум для Жигулей. А.Т. Лепин (1940) высказывал предположение, что в Жигулевском заповеднике в Жигулях гнездятся две пары орланов и одна пара – на острове Середыш. В.И. Зябрев (1944) отмечает орлана как немногочисленную гнездящуюся птицу поймы р. Волга в районе Жигулевского



Слетки орлана-белохвоста в гнезде. Фото И. Карякина.

заповедника. В 1970 г. И.С. и В.Н. Белянины (1981) обнаружили два гнезда орлана на северной стороне острова Середыш. На этом же острове в 1970 г. Г.П. Романюк (1985) обнаружила гнездо орланов, которое ежегодно заселялось вплоть до 80-х гг. По ее же данным, по причине застройки побережья вид перестал гнездиться в Жигулях в Соляном овраге и в районе Стрельной горы, где ранее наблюдался А.Т. Лепиным. В 1997–98 гг. орлан-белохвост оказался одним из самых обычных крупных пернатых хищников

Самарской Луки (Карякин, Паженков, 1999; 2000). Для Жигулевского заповедника на конец 90-х гг. картина распространения орлана оказалась похожей на ту, что описал А.Т. Лепин (1940), с некоторым увеличением количества гнездящихся пар в Жигулях. По состоянию на конец 90-х гг. численность орлана-белохвоста для Самарской Луки оценена в 14–15 пар (Карякин, Паженков, 1999; 2000). К 2004 г. в Самарской области было известно 42 гнездовых участка орланов, а общая численность в области оценивалась в 69–75 пар с неуклонной тенденцией к росту. Именно эти данные послужили основой для оценки численности птиц в Восточной Европе (Мищенко и др., 2004). В 2005 г. в ходе целевых работ по учету орланов собрана информация по 22 гнездовым участкам, а численность орланов на гнездовании в Самарской области оценена в 74–84 пары, из которых 85 % сосредоточены в долине р. Волга, а еще 15 % распределены по остальной территории области (Коржев, 2006). В 2007 г. были проведены учеты орланов на Куйбышевском водохранилище, в ходе которых выявлено 24 гнездовых участка от границы с Ульяновской областью до Усинского залива и 2 пары в Муранском бору. В ходе экспедиций 2007 г. по области удалось также обнаружить 2 гнездовых участка, удаленных от Волги. Без учета данных исследований 2005 г. численность оценена в 90–100 пар с продолжающейся тенденцией роста и выселением отдельных пар на искусственные водоемы, значительно удаленные от Волги (Карякин, Паженков, 2008).

Наиболее полные современные данные, скорректированные в ГИС, позволяют говорить о том, что в настоящее время в Самарской области известно 85 гнездовых участков орлана-белохвоста, 82 из которых приурочены к долине Волги и Волжским водохранилищам. На 42 гнездовых участках (49,4 %) найдены гнезда. Современная оценка численности превышает таковую по состоянию на 2004 г. в 2 раза и, видимо, около половины разницы в этих цифрах следует относить на рост численности орлана, а остальную половину – к интенсификации исследований.



Молодой орлан-белохвост. Фото Р. Бекмансурова.

В зимний период орлан регистрировался нами в Самарской области с самого начала ее исследования в 90-х гг. Еще В.И. Зябрев (1944) высказывал предположение о возможных зимовках птиц в отдельные годы. Но в настоящее время речь идет о регулярной зимовке орланов как на своих гнездовых участках, лишенных открытой воды (рыбхоз «Сускан»), так и у открытой воды (плотина Куйбышевской ГЭС).

Угрозы, меры охраны. В настоящее время орлан-белохвост является наиболее обычным из крупных гнездящихся хищников Самарской области. Средневолжская популяция вида пережила депрессию численности в 40–60-х гг. без особых потерь и в 80-х гг. XX столетия дала толчок к расселению вида по Каме, Белой и вверх и вниз по Волге. Весьма вероятно, что до образования водохранилищ в пойме Волги численность орлана была ниже современной. По анализу данных с территории Жигулевского заповедника можно говорить о четырехкратном росте численности по сравнению с 30–40-ми годами XX столетия. При этом следует учитывать, что данная территория была максимально освоена, побережье застроено поселками, что крайне неблагоприятно для орланов. Тем не менее, угрозы для выживания вида существуют и основная – это браконьерство. Возможно отравление птиц свинцом, особенно на территориях охотничьих хозяйств, специализирующихся на охоте на утку, однако эта проблема до сих пор остается мало изученной.

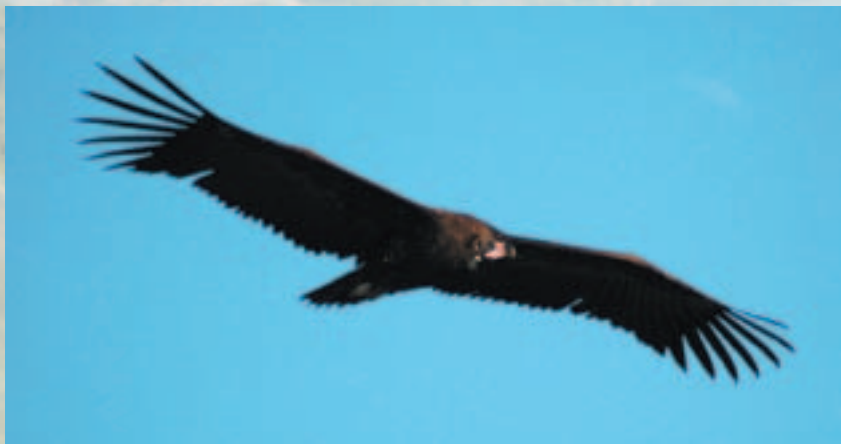
В Самарской области выделены ключевые орнитологические территории международного значения «Самарская Лука», «Чапаевские лиманы» и «Сусканский заказник», на которых гнездится около половины областной популяции вида. При этом, две последних территории требуют незамедлительной охраны, особенно Сусканский залив. Присутствие людей на гнездовых участках орлана в период весенней охоты и браконьерство являются важным лимитирующим фактором именно на территории рыбхоза «Сускан» и Чапаевских лиманов, и нейтрализация этих факторов позволит повысить продуктивность гнездовых группировок орлана на данных территориях.

Род Грифы *Aegypius*

Черный гриф *Aegypius monachus* (Linnaeus, 1766)

Статус вида. Редкий гнездящийся перелетный вид России (Красная книга РФ, категория – 3). В Самарской области возможны встречи залетных птиц.

Распространение и численность. Залеты известны в Саратовскую (Завьялов и др., 2005), Ульяновскую (Бородин, 1999), Оренбургскую (Чибилев, 1995; наши данные) области, республики Татарстан (Аськеев, Аськеев, 1999) и Башкортостан (Карякин, 1998), в связи с чем не исключена возможность редкого появления этих птиц и в Самарской области.



Черный гриф. Фото И. Карякина.

Род Сипы *Gyps*

Белоголовый сип *Gyps fulvus* (Hablizl, 1783)

Статус вида. Редкий гнездящийся перелетный вид России (Красная книга РФ, категория – 3). В Самарской области возможны встречи залетных птиц.

Распространение и численность. О залете белоголового сипа в Куйбышевскую область (ныне Самарскую) сообщают Н.Д. Григорьев с соавторами (1977). Залеты известны также в Саратовскую (Завьялов и др., 2005), Ульяновскую (Бородин, 1999), Оренбургскую (наши данные) области, республики Татарстан (Аськеев, Аськеев, 1999) и Башкортостан (Карякин, 1998), и даже значительно севернее – в Нижегородскую область (Бакка, Киселева, 2007).



Белоголовый сип. Фото И. Карякина.

Семейство Соколиные *Falconidae*

Род Соколы *Falco*

Кречет *Falco rusticolus* (Linnaeus, 1834)

Статус вида. Гнездящийся кочующий вид с сокращающейся численностью, населяющий преимущественно лесотундровую зону России (Красная книга РФ, категория – 2). В Самарской области возможны встречи залетных птиц.

Распространение и численность. В современный период зимние перемещения кречета ограничены ареалом белой куропатки, поэтому появление птиц в Среднем

Поволжье, в частности на территории Самарской области, маловероятно. Гораздо более высока вероятность встреч зимующих балобанов, у которых светлые птицы из сибирских популяций в норме зимуют в Зауралье и могут проникать в Предуралье. Так как подобные птицы практически неотличимы от кречетов при наблюдении издалека, то именно на их счет могут быть записаны встречи кречета. Тем не менее, в литературе имеются указания на залеты кречета в Саратовскую область (Завьялов и др., 2005) и республику Татарстан (Аськеев, Аськеев, 1999) и определить, реально ли это были кречеты, а не сибирские балобаны, в настоящее время не представляется возможным. Поэтому правильнее включить кречета в список птиц, появления которых в Самарской области возможно в качестве случайных залетов.



Кречет. Фото И. Карякина.

Балобан *Falco cherrug* (Gray, 1834)

Статус вида. Гнездящийся перелетный, местами зимующий, вид с катастрофически сокращающейся численностью, особенно в Европейской части России (Красная книга РФ, категория – 2). В Самарской области крайне редкий гнездящийся и пролетный вид, находящийся на пороге исчезновения.

Распространение и численность. По данным исследователей XIX–XX столетий в Волго-Уральском регионе балобан был нередок в степной и лесостепной зонах, достигая максимальной численности в лесостепи Приволжской возвышенности, Высокого Заволжья и Южного Урала (Эверсманн, 1866; Богданов, 1871; Рузский, 1893; Зарудный, 1888; Сушкин, 1897; Карамзин, 1901; Житков, Бутурлин, 1906, Кириков, 1952). По-видимому, наиболее крупный очаг численности вида располагался на территории Высокого Заволжья, где, по данным А.Н. Карамзина (1901), балобан гнезился в количестве 3–4 пар на 100 десятин. На север балобан был распространен



Самка балобана на гнезде с пуховыми птенцами. Фото И. Карякина.

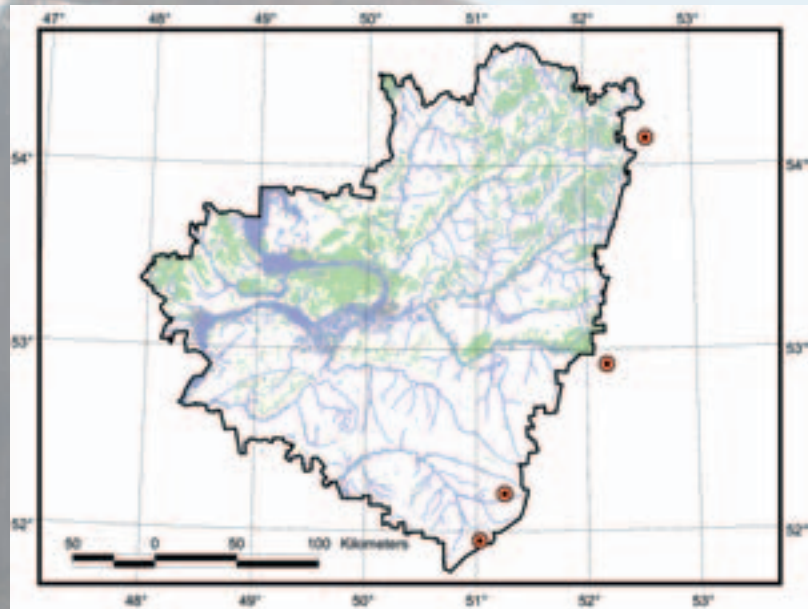
до Алатыря, устья Камы и Белой в Предуралье (Григорьев и др., 1977). Таким образом, вся Самарская область входила в гнездовой ареал балобана, однако конкретных фактов гнездования вида на территории области не было известно. Уже в начале 80-х г. XX века ни в Башкирии, ни в Татарии балобан на гнездовании не обнаружен (Горшков и др., 1983; Ильичев, Фомин, 1988), а в Оренбургской области сохранились единичные пары (Давыгора, 1998). Процесс сокращения численности вида не обошел стороной и Самарскую область. В современный период



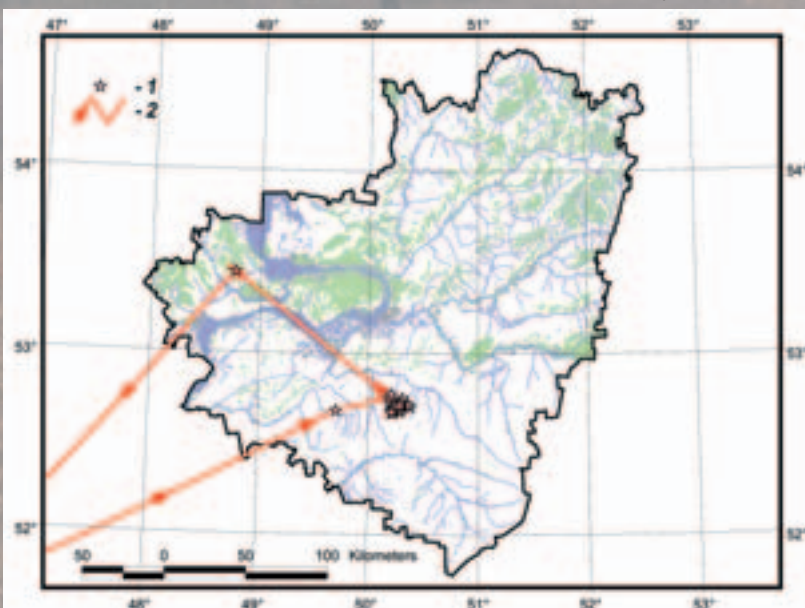
Взрослый балобан. Фото И. Карякина.

балобана в области наблюдали лишь на Самарской Луке (Горелов, 1990; Павлов, 1999), однако весьма вероятно, все эти наблюдения относятся к близкому виду – сапсану, т.к. везде, где исследователи Самарского педагогического университета наблюдали балобана, нами в 1997 г. обнаружен на гнездовании сапсан (Карякин,

Паженков, 1999). Достоверные гнездовые участки балобана в Самарской области локализованы в ходе экспедиции 1999 г. в степной зоне юго-востока области – на Синем Сырте, причем успешного размножения не установлено на обоих участках (Карякин и др., 2005). Учитывая общие негативные тенденции в популяциях балобана в Европейской части России и исчезновение вида на



Гнездовые участки балобана, известные до 2007 г.



Точки остановки (1) и маршрут в Самарской области (2) балобана, помеченного спутниковым передатчиком в Венгрии 11.06.2007 г.

гнездовании на многих территориях в Поволжье (Антончиков, Пискунов, 2003; Карякин, 2005; Карякин и др., 2005), в Самарской области в конце 90-х гг. XX века лишь предполагалась возможность гнездования 2–6 пар соколов на крайнем юге области. Однако исследования 2007 г., в ходе которых посещались фактически все точки прежних регистраций балобана, не

позволили его обнаружить. Весьма вероятно, что балобан на гнездовании в Самарской области уже исчез (Карякин, Паженков, 2008). В настоящее время в области можно ожидать встречи неразмножающихся птиц из западноевропейской и сибирской популяций, европейского (*Falco cherrug cherrug*) и среднеазиатского (*F. c. milvipes*) подвидов, соответственно. В частности, среднеазиатский балобан наблюдался в Оренбургской области близ границы с Самарской областью на Синем Сырте в верховьях балки Бол. Садомна 30 марта 2004 г. Европейский балобан, помеченный спутниковым передатчиком в Венгрии 11 июня 2007 г., с 1 по 18 июня 2008 г. провел в Самарской области, причем длительное время держался на ограниченной территории площадью 100 км² в верховьях левобережных притоков Чапаевки – Сух. Вязовка и Бол. Вязовка, а 18 июня пересек Самарскую Луку и, сделав круг вокруг с. Шигоны, покинул пределы области, полетев в юго-западном направлении.

Угрозы, меры охраны. В настоящее время в Самарской области подорвана кормовая база балобана и сильно ухудшились условия кормодобычи. Суслики – основные объекты питания балобана, а в связи с резким сокращением пастбищной нагрузки многие их колонии перестали существовать. Кочующие птицы предпочитают придерживаться колоний и внегнездовых скоплений врановых, которые в настоящее время в области стали основными объектами питания балобана. Соколы также гибнут на ЛЭП мощностью 6–10 кВ. Хотя такие случаи и редки, но гибель даже одной птицы для европейской популяции вида – катастрофа. Основная угроза балобану исходит от браконьеров, отлавливающих соколов для их дальнейшей контрабанды в страны Ближнего Востока, где соколы используются в качестве ловчих птиц. В настоящее время популяции Европейской части России и Западного Казахстана прекратили существование, в связи с чем надежды на восстановление гнездовой группировки балобана в Самарской области минимальны. Тем не менее, слабая надежда на гнездование отдельных пар есть, т.к. молодые балобаны, в основном из западных популяций, периодически появляются на территории области в ходе кочевок, а следовательно, могут формировать пары и оставаться в области для размножения.



Слеток балобана. Фото И. Карякина.

Сапсан *Falco peregrinus* Tunstall, 1771

Статус вида. Гнездящийся перелетный вид России с сильно сократившейся во второй половине XX столетия численностью (Красная книга РФ, категория – 2). В Самарской области редкий гнездящийся и пролетный вид.



Сапсан. Фото Е. Потапова.

Распространение и численность. По наблюдению Э.А. Эверсмана (1866), М.Н. Богданова (1871) и П.П. Сушкина (1897) сапсан был широко распространен в Поволжье и гнезился везде, где были скалы. Некоторые пары гнездились в городах на колокольнях церквей (Першаков, 1929). Был достаточно обычен сапсан и в Самарской области на Самарской Луке, изобилующей скальными обнажениями. А.Р. Деливрон (1960) в 30-х гг. XX столетия указывал сапсана как обычную гнездящуюся птицу Жигулей. Еще в 40-х годах М.И. Зябрев (1944) находил гнезда сапсанов на

северном склоне Бахиловой горы, на утесе Шелудяк, но гнездились птицы не ежегодно, хотя на места гнездовой прилетали каждый год. Уже в 70-х гг. Н.Д. Григорьев с соавторами (1977) внесли сапсана в разряд видов, представляющих большую редкость в Волжско-Камском крае. В Самарской области в Жигулях вид также исчез на гнездовании в этот же период (Романюк, 1985). В 1997 г. на Самарской Луке установлено гнездование 1 пары сапсанов, также еще один сапсан был обнаружен на скалах Волги, где его гнездование весьма вероятно (Карякин, Паженков, 1999; 2000). Весьма вероятно, что к встречам сапсана относились данные о балобанах, которых наблюдали на склонах гор Бахиловой и Стрельной (Г.П. Лебедева, личное сообщение) и Шелехметских гор (Горелов, 1990).

В настоящее время из 4-х известных к 2000 г. гнездовых участков сапсана в Самарской области на одном к 2007 г. соколы перестали гнездиться, вероятно, по причине хищничества филинов, пара которых переместилась очень близко к сапсаньей скале. Однако, в этом же году был обнаружен еще один многолетний гнездовой участок сапсанов.

Учитывая, что распространение сапсана на гнездовании в Самарской области фактически ограничено скалами Самарской Луки, общая численность этого сокола не превышает 5 гнездящихся пар.



Гнездовые участки сапсана.

Угрозы, меры охраны. Несмотря на то, что в целом по ареалу и в Волго-Уральском регионе численность сапсана в последнее десятилетие интенсивно растет (Карякин, 2005), в Самарской области каких-либо положительных изменений численности этого сокола не выявлено (Karyakin, Pazhenkov, 2007). В области сапсан в настоящее время гнездится исключительно на скалах, и его будущее зависит целиком и полностью от их использования, в том числе и рекреационного. Основные угрозы исходят от скалолазов, посещающих скальные обнажения в мае, а также от отдыхающих, устраивающих стоянки на вершинах скал в ранневесенний период. Важным фактором, ограничивающим расселение сапсана, является широкое распространение по Волге и гнездование с высокой плотностью филина, который в годы низкой численности грызунов оказывает на своих гнездовых участках серьезный хищнический пресс на соколообразных, в том числе и на сапсана.



Взрослая самка сапсана. Фото Е. Потапова.

Сапсан является прекрасной ловчей птицей и страдает от незаконного отлова в целях использования его в соколиной охоте. В основном соколы отлавливаются в



Птенец сапсана в гнезде. Фото И. Карякина.

период миграций за пределами области и, преимущественно, мигранты тундрового подвида (*Falco peregrinus calidus*). Тем не менее, возможен отлов сапсанов в осенний период и на территории Самарской области, причем не только мигрантов, но и местных птиц. Пресс, оказываемый на сапсана нелегальными ловцами, на порядок меньше, чем на балобана, однако гнездовая группировка вида в области настолько мала, что достаточно отловить всего несколько взрослых птиц, чтобы нанести ей непоправимый урон.

Чеглок *Falco subbuteo* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. В России обычный гнездящийся перелетный вид. В Самарской области обычный гнездящийся и пролетный вид.

Распространение и численность. Чеглок всегда был обычен и широко распространен в Поволжье (Григорьев и др., 1977). Таковым остается и в настоящее время. Этот сокол встречен нами на 40 площадках. На территории области наблюдались 87 взрослых и 112 молодых птиц на 69 гнездовых участках, обнаружено 39 жилых гнезд. Населяет достаточно равномерно все типы лесонасаждений области, включая пойменные и байрачные леса степной зоны. Максимальной численности достигает в сосновых и сосново-широколиственных лесах волжского правобережья и севера области, где фактически на каждые 0,8–1,7 км опушек приходится пара чеглоков. Максимальная плотность на гнездовании характерна для долины Черемшана. В лесостепном и степном левобережье численность чеглока падает в связи с лимитом гнездопригодных биотопов, однако он продолжает гнездиться везде в пойменных лесах и водораздельных колках, причем в первых с довольно высокой плотностью. В пойме р. Самара расстояние между участками чеглоков составляет 1,4–6,7 км, в среднем 3,8 км (Карякин, Николенко, 2008). В последние десятилетия чеглок активно осваивает для гнездования парки и тополевые насаждения в крупных городах, таких как Самара, Тольятти, Жигулевск, Сызрань и др.

Общая численность на гнездовании в Самарской области оценивается в 2400–2600 пар. Тренд не известен, но, скорее всего, численность растет, как минимум, в городах и степной зоне.

Угрозы, меры охраны. В настоящее время в Самарской области нет негативных факторов, которые бы работали на снижение численности чеглока. Этому виду угрожает, пожалуй, только химизация сельского и лесного хозяйства. Однако в современных условиях применение химикатов в качестве удобрений или инсектицидов в Самарской области невелико. Возможна гибель чеглоков на птицепасных ЛЭП мощностью 6–10 кВ, но в пределах области таких случаев до сих пор не выявлено.



Молодой чеглок. Фото И. Карякина.



Чеглок. Фото И. Карякина.



Самка дербника. Фото И. Карякина.

Дербник *Falco columbarius* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. В России обычный гнездящийся перелетный вид. В Самарской области обычный пролетный, возможно эпизодически зимующий вид.

Распространение и численность. В Самарской области наблюдаются только в период сезонных миграций особи северного подвида (*Falco columbarius aesalon*). В степной зоне весьма вероятны встречи степного дербника (*F. c. pallidus*), гнездящегося в степях левобережья р. Урал, однако он нам в ходе полевых исследований в Самарской области не попадался. Большинство встреч с дербником приходится на конец марта – начало апреля. С октября начинается движение дербников в южном направлении. Возможно одиночные птицы зимуют в степях Большеглушицкого и Большечерниговского районов, однако документальных подтверждений этого пока не получено.

Кобчик *Falco vespertinus* (Linnaeus, 1766)

Статус вида. В России обычный гнездящийся перелетный вид. В Самарской области обычный гнездящийся и пролетный вид.

Распространение и численность. В Самарской области кобчик, по-видимому, всегда был обычен и гнезился колониями (Григорьев и др., 1977). В настоящее время этот сокол распространен по всей территории области, но неравномерно. В степных районах юго-востока области достигает максимальной плотности, населяя здесь все лесополосы, байрачные и пойменные леса. В колковых лесах по балкам гнездится колониями в грачевниках. В лесостепи кобчик распространен крайне спорадично и в Заволжье тяготеет к поймам крупных рек (Самара, Сок, Кинель), где гнездится локально и с низкой плотностью, а в волжском правобережье – к лесостепи на меловых обнажениях близ Волги. Надо сказать, что в правобережье в 90-х гг. XX столетия кобчик был редок и эта



Самка кобчика. Фото И. Карякина.



Самец кобчика. Фото И. Карякина.

редкость, скорее всего, была обусловлена некоторым падением численности в 60–80-х гг. Начиная с 2000 г. численность кобчика в правобережье Волги неуклонно растет. По учетам 2007–2008 гг. в Новодевичьих горах плотность кобчика в настоящее время стала сопоставимой с таковой в бассейне среднего течения р. Б. Иргиз, что свидетельствует о 6–8-ми кратном увеличении численности вида за последние 8 лет. В Заволжье столь интенсивного роста численности не наблюдается.

Вплоть до последнего времени в популяциях кобчика наблюдались негативные тенденции. Однако, начиная с 2000–2001 гг. происходит неуклонный рост численности вида. Этот процесс в последние 2 года захватил огромную территорию и существенно сместился к северо-западу, выйдя за пределы Самарской области. На конец 90-х гг. XX столетия численность

кобчика в Самарской области оценивалась около 1500 пар, в 2000–2006 гг. – 1500–2100 пар. Современная численность кобчика в области на гнездовании составляет 1800–2300 пар с устойчивой тенденцией к росту.

Угрозы, меры охраны. Основная угроза для кобчика – химизация сельского хозяйства. Однако, в современной ситуации, когда сельское хозяйство имеет невысокий уровень химизации, эта угроза снизила свою актуальность. Небольшое количество птиц гибнет на ЛЭП 6–10 кВ, однако уровень гибели не столь значителен, чтобы подорвать численность вида или отдельных его гнездовых группировок. В целом по области ситуация для кобчика благополучна и следует ожидать дальнейшего роста его численности. Для сохранения наиболее крупной гнездовой группировки вида необходимо создание заказника «Синий Сырт».



Самец степной пустельги. Фото И. Карякина.

Степная пустельга *Falco naumanni* (Fleischer, 1818)

Статус вида. Гнездящийся перелетный вид, находящийся под угрозой исчезновения в России (Красная книга РФ, категория – 1). В Самарской области крайне редко гнездящийся и редкий пролетный вид.

Распространение и численность. Северную границу распространения вида Г.П. Дементьев (1951) проводил по линии Пугачев, Бузулук, Вольск. Т.е., фактически, весь крайний юг Самарской области попадал в ареал вида, однако фактов

гнездования для области известно не было (Григорьев и др., 1977).

В конце мая 1999 г. 2 пары выявлены на Синем Сырте, одна из которых приступила к кладке; еще одна пара обнаружена в развалинах кошары в 15 км к юго-востоку от предыдущей точки (Карякин, 1999б). Отмечавшаяся в конце 90-х гг. тенденция к увеличению численности, по наблюдениям 2007 г., не подтвердилась (Карякин, Паженков, 2008). Единственным местом гнездования степной пустельги в Самарской области остается ее крайний юго-восток. Общая численность в области оценивается в 5–25 пар.

Угрозы, меры охраны. Основные угрозы для вида в Самарской области исходят от применения удобрений и инсектицидов в сельском хозяйстве. Для столь малой по численности гнездовой группировки фатальным может стать обработка инсектицидами единственного поля, на котором охотятся птицы. В настоящее время на территории, где гнездятся степные пустельги, большинство полей не используется. Тем не менее, развитие сельского хозяйства при экономическом подъеме может сказаться крайне негативно. Для сохранения мест гнездования степной пустельги необходимо создание заказника «Синий Сырт».



Самка степной пустельги. Фото И. Карякина.



Самка пустельги на гнезде. Фото И. Карякина.

Обыкновенная пустельга
Falco tinnunculus (Linnaeus,
1758)

Статус вида. В России обычный гнездящийся перелетный вид. В Самарской области обычный гнездящийся и пролетный вид.

Распространение и численность. По данным Н.Д. Григорьева с соавторами (1997) в Волжско-Камском крае пустельга была одной из самых обычных хищных птиц, уступая по численности только коршуну и канюку; из общего количества встреч дневных хищных птиц на долю пустельги приходилось 14,6%. В настоящее время обыкновенная пустельга остается



Самка пустельги. Фото И. Карякина.

самым обычным соколом Самарской области, однако в ее популяциях в последние 10 лет обозначились негативные тенденции. Численность сильно колеблется по годам, в зависимости от численности мышевидных грызунов, поэтому бывает довольно сложно отследить негативные тенденции в популяции. Тем не менее, можно с уверенностью говорить, что в лесостепи пустельги стало существенно меньше за прошедшие 10 лет, особенно в правобережье. В степной зоне ситуация остается стабильной. Интересно, что на фоне сокращения численности наблюдается расселение пустельги по ЛЭП. Численность пустельги сокращается в соседней Ульяновской области (О.В. Бородин, личное сообщение), однако в Саратовской области остается стабильной или даже увеличивается (Завьялов и др., 2005).

Пустельга встречена нами на 43 площадках. В области наблюдались 143



Оперенные птенцы пустельги. Фото И. Карякина.

взрослые птицы и 187 молодых птиц на 95 гнездовых участках, обнаружено 90 жилых гнезд. Максимальных показателей пустельга достигает в Большеглушицком и Большечерниговском районах Самарской области по краю овражно-балочных систем Иргиза, Ростоши и вдоль долины Бол. Глушицы.

По нашим учетным данным общая численность пустельги на гнездовании в Самарской области оценивается в 5000–7000 пар с тенденцией к сокращению.

Угрозы, меры охраны. Основная угроза пустельге происходит от химизации сельского хозяйства. Однако, учитывая современную ситуацию в сельском хозяйстве, этот фактор не играет значительной роли. Пустельга также гибнет на ЛЭП. По учетам на ЛЭП вдоль опушек, за осень погибает 1 особь на каждые 4 выводка (17 особей). В целом по области вид пока обычен и не требует специальных мер по охране.



Самец пустельги. Фото И. Карякина.

Отряд СОВООБРАЗНЫЕ STRIGIFORMES

Семейство Совиные Strigidae

Род Совы белые *Nyctea*



Белая сова. Фото И. Карякина.

Сова белая *Nyctea scandiaca* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. В России обычный гнездящийся, кочующий и зимующий вид тундровой зоны. В Самарской области крайне редкий вид, залетающий в зимний период.

Распространение и численность. В качестве редкой залетной в зимний период совы указывается многими авторами для Волжско-Камского края (Богданов, 1871; Рузский, 1893; Кулаева, 1977). М.С. Горелов с соавторами (1990) для Самарской области белую сову не указывают. В списке птиц Жигулевского заповедника этот вид числится как редкий залетный (Лебедева, Пантелеев, 1999). Нами белая сова в области не наблюдалась в связи с отсутствием работ в зимний период, однако она определенно появляется на ее территории в период с ноября по март, хотя и неизвестно, как регулярно и с какой численностью.

Род Филины *Bubo*

Филин *Bubo bubo* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. Гнездящийся оседлый вид с сокращающейся численностью (Красная книга РФ, категория – 2). В Самарской области редкий гнездящийся и зимующий вид.

Распространение и численность. Редкий гнездящийся вид Самарской области, распространенный по ее территории крайне неравномерно. В Самарской области встречено 69 взрослых филинов, обнаружено 64 гнездовых участка (65 гнездовых участков, если включать пару, выявленную в Бузулукском бору на тер-



Филин в гнездовой нише. Фото И. Карякина.



Пуховые птенцы филина. Фото И. Карякина.

ритории Оренбургской области). На 53 гнездовых участках (82,8 %) найдены гнезда. Общее количество обнаруженных гнезд составило 78, включая старые. На 30 участках (46,9 %) установлено успешное размножение, в том числе на 27 участках с обнаруженными гнездами. На 3-х участках гнезда обнаружены не были, хотя встречены нераспавшиеся выводки. На 11 гнездовых участках (17,2 %) обнаружены пустующие гнезда, либо гнезда

с погибшими кладками и выводками. На 12 гнездовых участках (18,8 %) обнаружены только старые гнезда, причем лишь 4 из них были однозначно заняты филинами и успешное размножение зарегистрировано в год, предшествующий обнаружению гнезда. Лишь на 11 гнездовых участках филинов гнезда не обнаружены, причем на 8 из них встречены вокализи-

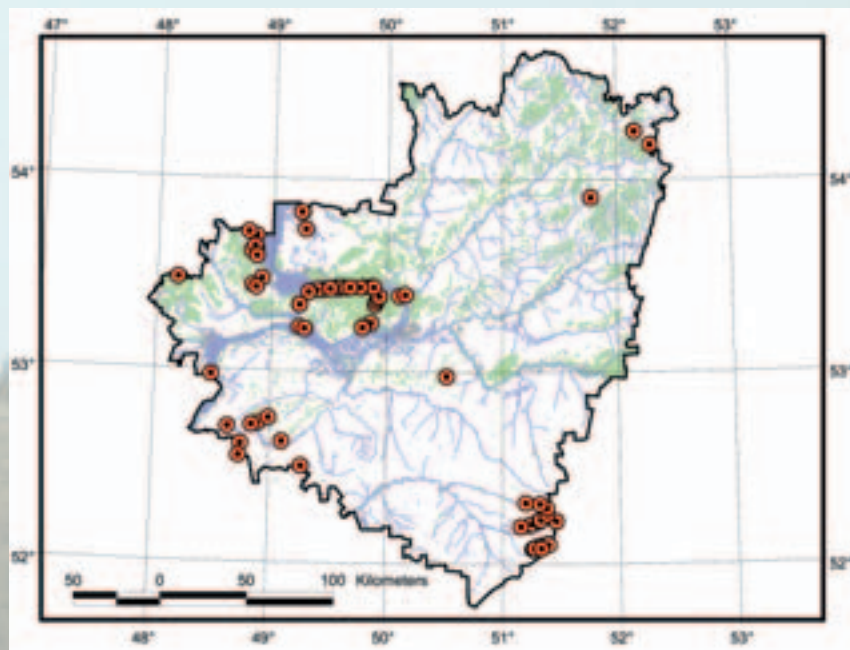


Птенцы филина в мезоптиле. Фото И. Карякина.

рующие (токующие или беспокоящиеся) птицы и 3 участка выявлено на основании многочисленных следов филинов (поеди, погадки, перья). В общей сложности прослежено 55 случаев размножения, причем на некоторых гнездах на Самарской Луке в течение ряда лет (Карякин, Паженков, 2007).

В ходе учетов 21 пара филинов обнаружена в пределах 15 площадок.

Наибольшая, как по численности, так и по плотности, гнездовая группировка филина сосредоточена на правобережной террасе Волги с ядром на Самарской Луке. Здесь филин гнездится на крупных остепненных склонах логов, выходящих к Волге, занимая небольшие ниши и уступы в подножии скальных выходов, расположенных в верхних частях склонов. На Самарской Луке в 1997 г. филин встречен на 13 участках. Расстояние между 7 гнездами в Жигулях составляло 1–3 км. В целом по Луке в тот период было выявлено 10 гнезд, покинутых слетками и 6 мест вероятного гнездования филина, а численность гнездящихся филинов оценена в 20 пар (Карякин, 1998; Карякин, Паженков, 1999). К



Гнездовые участки филина.



Птенцы филина в мезоптиле. Фото И. Карякина.



Птенцы филина в гнезде под сосной. Фото И. Карякина.

Птенцы филина в гнезде под сосной. Фото И. Карякина. Однако позже были обследованы овражно-балочные системы Новодевичьих и Сенгилеевских гор, где установлено гнездование филина с высокой плотностью вне меловых обнажений. В результате численность вида для волжского правобережья оценена в 45–55 пар, в среднем 50 пар.

Вторая крупная гнездовая группировка охватывает степные районы на крайнем юге Самарской области. Наибольшей численности филин достигает в степных районах Общего Сырта на юго-востоке области. В 1999–2000 гг. нами были наиболее полно обследованы овражно-балочные системы верховьев Иргиза и Ростоши и обнаружено 6 гнезд филина. По состоянию на 2004 г. численность гнездящихся филинов на территории Общего Сырта оценена в 14–16 пар. Повторное обследование территории

Птенцы филина в гнезде под сосной. Фото И. Карякина.



2007 г. на Самарской Луке обследованы практически все гнездопригодные для филина биотопы и обнаружены гнездовые участки 21 пары, что близко к абсолютной численности. В 2007 г. были выборочно проверены 6 гнездовых участков – они все оказались жилыми, хотя на 4-х участках филины сменили свои старые гнездовые ниши на новые.

Численность филина на всей территории Волжского правобережья, без Рачейского бора, в 2004 г. была оценена в 34–38, в среднем 36 пар.

Численность филина на всей территории Волжского правобережья, без Рачейского бора, в 2004 г. была оценена в 34–38, в среднем 36 пар.

Численность филина на всей территории Волжского правобережья, без Рачейского бора, в 2004 г. была оценена в 34–38, в среднем 36 пар.

Численность филина на всей территории Волжского правобережья, без Рачейского бора, в 2004 г. была оценена в 34–38, в среднем 36 пар.

Численность филина на всей территории Волжского правобережья, без Рачейского бора, в 2004 г. была оценена в 34–38, в среднем 36 пар.

Численность филина на всей территории Волжского правобережья, без Рачейского бора, в 2004 г. была оценена в 34–38, в среднем 36 пар.

Численность филина на всей территории Волжского правобережья, без Рачейского бора, в 2004 г. была оценена в 34–38, в среднем 36 пар.

Численность филина на всей территории Волжского правобережья, без Рачейского бора, в 2004 г. была оценена в 34–38, в среднем 36 пар.

Численность филина на всей территории Волжского правобережья, без Рачейского бора, в 2004 г. была оценена в 34–38, в среднем 36 пар.

Численность филина на всей территории Волжского правобережья, без Рачейского бора, в 2004 г. была оценена в 34–38, в среднем 36 пар.

Численность филина на всей территории Волжского правобережья, без Рачейского бора, в 2004 г. была оценена в 34–38, в среднем 36 пар.

Численность филина на всей территории Волжского правобережья, без Рачейского бора, в 2004 г. была оценена в 34–38, в среднем 36 пар.

Численность филина на всей территории Волжского правобережья, без Рачейского бора, в 2004 г. была оценена в 34–38, в среднем 36 пар.

Численность филина на всей территории Волжского правобережья, без Рачейского бора, в 2004 г. была оценена в 34–38, в среднем 36 пар.

Численность филина на всей территории Волжского правобережья, без Рачейского бора, в 2004 г. была оценена в 34–38, в среднем 36 пар.

показало, что один гнездовой участок филинов прекратил свое существование из-за зарастания балки кустарниками, зато в местах бывшего гнездования степных орлов, покинутых птицами, появились 3 новых участка филинов. В итоге, по состоянию на 2007 г., численность филина на Общем Сырте оценена в 15–20 пар.

Расстояние между гнездами разных пар определяется распределением в пространстве мест, пригодных для устройства гнезд (скал, обрывов, крутосклонов балок) и составляет ($n=12$) 2,1–8,3 км, в среднем 4,49 км – на Общем Сырте и ($n=27$) 1,4–7,8 км, в среднем 3,84 км – на Приволжской возвышенности.

На юго-западе Самарской области находится так называемый Каменный Сырт, несколько отличающийся по структуре гнездопригодных для филина биотопов от Общего Сырта. Балки здесь преимущественно покрыты лесом, оползневые обнажения по склонам балок отсутствуют, в верховьях балок развиты узкие овраги. Здесь филин гнездится в широких частях балок, устраивая гнезда на облесенных склонах в подножии деревьев. Найдено 5 гнезд на гнездовых участках 2-х пар и на 3-х гнездовых участках встречены токующие птицы. Численность филина на данной территории оценивается в 8–10 пар.

Птенцы филина в гнездовой нише. Фото И. Карякина.



Птенец филина. Фото И. Карякина.

На Среднем Сырте весьма вероятно гнездование 6 пар филинов.

В Высоком Заволжье в 90-х гг. были обследованы Шунгут-Сургутское междуречье и верховья Сока в районе Байтугана. На последней территории найдены гнезда 2-х пар филинов, которые располагались на остепненных крутосклонах возвышенностей в подножии деревьев. Еще одно жилое гнездо филинов, покинутое слетками, обнаружено в июле 2007 г. на обрыве в верховьях одного из притоков р. Сургут.

Обследование Кутулукских и Кинельских яров на предмет гнездования филина не принесло положительных результатов. В итоге численность филина на гнездовании на территории Высокого Заволжья (исключая боры) оценена в 13–15 пар.

Вероятно, 2–3 пары филинов гнездятся в овражно-балочных системах междуречья Чапаевки и Самары, где в августе 2007 г. в верховьях р. Домашка обнаружен гнездовой участок, причем единственный в центральной части области.

Все вышеуказанные гнездовые группировки филина тяготеют к овражно-балочной сети. Помимо оврагов, балок и скал филин гнездится в подножии сосен в степных борах. В пределах области в 1999 г. найдено единственное старое гнездо филина в Рачейском бору. В Бузулукском бору гнездо филина обнаружено на территории Оренбургской области. В террасных борах Волги и Кондурчи известны регистрации следов пребывания филина, а также встреча в негнездовой период. В степных борах области можно предполагать гнездование как минимум 5 пар филинов.

Все вышеприведенные данные дают основание предполагать гнездование в Самарской области 85–110 пар филинов.

Угрозы, меры охраны. Филин является более или менее обычным лишь в узкой полосе Волжского правобережья и в овражно-балочных системах Общего Сырта. На остальной территории области вид крайне редок, особенно в полосе южной лесостепи. При этом, сокращения численности филина за последние 10 лет не выявлено, наоборот, в ряде гнездовых группировок наблюдается рост численности, который обусловлен

Молодой филин в степной балке у гнезда. Фото А. Паженкова.





Молодой филин в гнезде в нише стенки оврага. Фото И. Карякина.

прекращением выпаса. В результате сократился фактор беспокойства и резко упала численность основных пищевых конкурентов – степного орла и курганника. В то же время, зарастание пастбищ ведет к оскудению кормовой базы, а закустаривание балок, в отсутствие выпаса, приводит к снижению их гнездопригодности для филина. Возможно в будущем эти процессы приведут к некоторому сокращению численности вида, но в настоящее время на Приволжской возвышенности и Общем Сырте ситуация с филином благополучна. Оптимизм вселяет и то, что, несмотря на резкое увеличение рекреационной нагрузки на территорию Самарской Луки, филин продолжает гнездиться здесь практически на всех известных гнездовых участках.

Из современных угроз основная – развитие нефтедобывающего комплекса. Разведка, а следом и добыча, нефти осуществляется на сохранившихся степных участках, что ведет к уничтожению мест гнездования филина. Развитие инфраструктуры птицеопасных ЛЭП ведет к гибели филинов на опорах ЛЭП от поражения электротоком. В сезон 2007 г. на юге Самарской области практически на всех степных участках Общего Сырта, включая территории ООПТ, по заказу ТНК-ВР осуществлялась геологическая разведка ресурсов нефти. В результате фактора беспокойства погибли выводки у 2-х пар филинов. Общий ущерб Иргизско-Росташинской гнездовой группировке филинов в результате геологической разведки был нанесен, видимо, куда более серьезный, однако оценить его не представляется возможным из-за того, что обследование большей части территории проводилось в июне, когда выводки покинули гнезда.

Для сохранения филина необходимо запрещение освоения последних степных участков, создание заказника «Синий Сырт», который был спроектирован еще в 1994 г., но так и не создан до сих пор, создание памятников природы «Кашпирская степь», «Кубринская степь», «Подвальские яры», «Акташские яры» и «Левашовская степь» (Смелянский, Паженков, 2007).

Род Ушастые совы *Asio*

Ушастая сова *Asio otus* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. В России обычный гнездящийся перелетный вид. В Самарской области обычный гнездящийся и пролетный и редкий зимующий вид.

Распространение и численность. Ушастая сова была и остается наиболее обычной совой Волжско-Камского края и Самарской области (Богданов, 1871; Кулаева, 1977; Горелов и др., 1990). Несмотря на то, что для Жигулевского заповедника указывается как очень редкая гнездящаяся птица (Лебедева, Пантелеев, 1999), она является здесь обычной, хотя и уступает по численности длиннохвостой неясыти.

Ушастая сова встречена нами на 42 площадках. На территории области наблюдались



Ушастая сова на гнезде. Фото А. Левашкина.

126 взрослых и 107 молодых птиц на 105 гнездовых участках, обнаружено 50 жилых гнезд. Максимальной численности достигает в островных лесах Высокого Заволжья. В борах и трансформированных рубками лиственных лесах по водоразделам гнездится по внешним опушкам и вдоль открытых пространств внутри леса. В лесополосах южной половины области гнездится с довольно высокой плотностью. В целом по области на каждую пару ушастых сов приходится 0,94 км² леса и около 43 % гнездится в искусственных лесонасаждениях, не входящих в лесной фонд. В норме расстояние между гнездами разных пар составляет 0,3–0,8 км, в среднем 0,46 км.

Общая численность вида на гнездовании оценивается в 7000–14000, в среднем 11000 пар.

В годы обилия мышевидных грызунов, преимущественно серой полевки, ушастая сова может гнездиться достаточно концентрированно в 40–80 м пара от пары. Подобное наблюдалось в 1997 г. на Самарской Луке и в 1998 г. в Высоком Заволжье.

Угрозы, меры охраны.

Вид достаточно обычен, однако численность сильно изменяется по годам, в зависимости от численности серых полевок. Наблюдается гибель ушастых сов на птицепасных ЛЭП мощностью 6-10 кВ, однако ее уровень незначителен. В степных районах у пар, гнездящихся в лесополосах, птенцы, покидающие гнезда, часто сидят на земле, в связи с чем становятся добычей пастушьих собак, но гибель их по этой причине также незначительна.



Слеток ушастой совы. Фото И. Карякина.

Применение родентицидов может пагубно сказываться на популяциях ушастых сов, однако, при современной ситуации в сельском хозяйстве, вряд ли следует всерьез опасаться влияния этого фактора. В безлесных районах можно добиваться увеличения численности вида путем устройства искусственных гнездовий (корзин, гнездовых ящиков и платформ).

Болотная сова *Asio flammeus* (Pontopidan, 1763)

Статус вида. В России обычный гнездящийся перелетный вид. В Самарской области обычный гнездящийся и пролетный вид.

Болотная сова в гнезде. Фото Е. Потапова.





Болотная сова. Фото Е. Котелевского.

Распространение и численность.

Болотная сова была обычной птицей Волжско-Камского края и встречалась даже чаще, чем ушастая сова (Богданов, 1871; Рузский, 1893; Кулаева, 1977). В Самарской области в 70–80-х гг. XX столетия болотная сова встречалась не реже ушастой (Горелов и др., 1990). В настоящее время вид обычен в Самарской области, однако нельзя сказать, что ее численность аналогична численности ушастой совы. Даже в степных районах Самарской области болотная сова уступает по численности ушастой, хотя, в связи со снижением сельскохозяйственной нагрузки, ее численность растет. В связи с этим выглядят сомнительными утверждения об обычности болотной совы в пик освоения степи. Скорее всего, это заблуждение вызвано тем, что болотная сова более заметна и часто бросалась в глаза исследователям в ходе экскурсий по открытым местообитаниям, в том числе и в дневное время. На это же обращает внимание то, что для Жигулевского

заповедника болотная сова указывается как редкая гнездящаяся птица, но, в то же время, более многочисленная, чем ушастая сова (Лебедева, Пантелеев, 1999), при том, что в заповеднике существует лимит гнездопригодных мест и болотная сова встречается здесь лишь на сельскохозяйственных угодьях вокруг населенных пунктов.

Нами болотная сова встречена на 13 площадках. На территории области зарегистрировано 50 взрослых и 16 молодых птиц на 33 гнездовых участках (26 гнездовых участков – на площадках). В Высоком Заволжье болотная сова в 3–12 раз уступает по плотности ушастой. Максимальной численности достигает на юго-востоке области в степи и на многолетних залежах, приуроченных к овражно-балочной сети. В целом по области на пару болотных сов приходится 9,9 км² условно степных участков (в таких биотопах гнездится 72 % болотных сов). Около 70 % болотных сов, населяющих Самарскую область, гнездится в степном Заволжье.

После кризиса сельского хозяйства в начале 90-х гг. численность болотной совы на гнездовании в Самарской области существенно выросла и в настоящее время оценивается в 1000–1900, в среднем 1400 пар.

Угрозы, меры охраны. Вид достаточно обычен и наблюдаются лишь флуктуации численности по годам, в зависимости от численности и доступности кормовой базы. При современной ситуации в сельском хозяйстве в области болотной сове ничего не угрожает. Тем не менее, наблюдается гибель гнезд в результате весенних палов, при уборке урожая и по вине пастушьих собак на пастбищах. Достаточно много птиц гибнет на автотрассах, особенно слетков, которые в августе добывают на асфальте саранчовых. Наблюдается также эпизодическая гибель сов на ЛЭП и в результате отравления.

Род Совки *Otus*

Сплюшка *Otus scops* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. В России обычный гнездящийся перелетный вид. В Самарской области обычный гнездящийся и обычный пролетный вид.

Распространение и численность. В прошлом сплюшка была довольно обычна в пойменных лесах Волги (Эверсманн, 1866), однако, в настоящее время, фактически все местообитания ее здесь уничтожены водохранилищами. В соседней Татарии численность сплюшки существенно снизилась в 50–70-х гг. XX столетия, и в основе причин ее сокращения лежит затопление мест обитания Куйбышевским и Нижнекамским водохранилищами (Рахимов, 2006). В Ульяновской области ещё недавно, в современный период, сплюшка считалась редкой (Бородин, 1994), однако в 1996–2000 гг. на юге области были обнаружены территории с высокой плотностью птиц – с одной точки можно было услышать до 11 сов или отметить до семи птиц на 1 км маршрута, в результате чего численность для области оценена от 1000 до 2500 пар (Бородин, 2004). По мнению М.С. Горелова с соавторами (1990) сплюшка являлась одной из самых редких сов



Сплюшка. Фото И. Карякина.



Птенец сплюшки. Фото М. Пестова.

Самарской области. Позже предложена в Красную книгу области в категории 5/В в качестве условно редкого вида с численностью, колеблющейся по годам (Лебедева и др., 2007).

Включение сплюшки в Красную книгу Самарской области – это, конечно же, недоразумение. В ходе наших исследований сплюшка обнаружена на 19 площадках. Всего в области встречено 67 сплюшек: 36 токующих самцов и 6 выводков. На 3-х участках найдены жилые гнезда. Населяет различные типы леса, предпочитая боры, уремы и широколиственные островные леса овражно-балочной сети Заволжья. Максимальная плотность наблюдается в борах и пойменных лесах, средняя – в широколиственных лесах овражно-балочной сети, и минимальная – в березовых и осиновых лесах овражно-балочной сети.

Лесополос избегает. Внутри крупных массивов леса на водоразделах сплюшка отсутствует, населяя только неосвоенную приопушечную часть с максимальным обилием в широколиственных и пойменных лесах.

Численность сплюшки в Самарской области на гнездовании оценивается в 2200–3700 гнездящихся пар.

Угрозы, меры охраны. На современном этапе развития сельского и лесного хозяйства в Самарской области сплюшке ничего не угрожает, так как основной ущерб наносит лишь химизация этих отраслей. Наиболее губительны для сплюшки обработки территории инсектицидами, т.к. насекомые, в первую очередь жуки и ночные бабочки – ее основная пища. Очаги высокой численности сплюшки связаны со старыми широколиственными лесами, преимущественно дубравами, и борами, поэтому сохранность таких лесов позволит сохранить вид в области. Возможно увеличение численности сплюшки путем установки гнездовых ящиков.

Род Сычи мохноногие *Aegolius*

Сыч мохноногий *Aegolius funereus* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. Обычный гнездящийся и зимующий вид лесной зоны России. В Самарской области редкий гнездящийся и зимующий вид.

Распространение и численность. В Волжско-Камском крае мохноногий сыч находится на южной границе гнездового ареала, был всегда немногочислен, регулярно



встречался лишь на севере, в зоне таежных лесов (Богданов, 1871; Рузский, 1893; Кулаева, 1977). В Ульяновской области имеется несколько сообщений о наблюдениях мохноногого сыча в период размножения, а около с. Дальнее Поле в Базарносызганском районе отмечено брачное поведение (Бородин, 2004). Для Самарской области М.С. Горелов с соавторами (1990) лишь предполагают встречи сыча на кочевках. Однако, этот вид в качестве очень редкого, вероятно гнездящегося, указывается для Жигулевского заповедника (Лебедева, Пантелеев, 1999), а в период осеннего токования в 2004 г. наблюдался в Бузулукском бору (Попова, Коржев, 2005).

Нами мохноногий сыч встречен на 6 площадках. В области встречено 12 взрослых и 16 молодых птиц (3 выводка) на 9 гнездовых участках, обнаружено 2 гнезда. Мохноногий сыч населяет все крупные лесные массивы Предволжья и Высокого Заволжья, однако не проникает на гнездовании южнее Самары. В

Рачейском и Бузулукском борах, Черемшанском лесном массиве и лесах по р. Байтуган сыч мохноногий встречен в качестве гнездящегося или вероятно гнездящегося. Максимальной численности достигает в борах, включая Бузулукский. В Самарской области предполагается гнездование 100–500, в среднем 300 пар.

Угрозы, меры охраны. Большинство выявленных гнездовых участков сычей связано с участками спелого леса, в связи с чем основную угрозу представляют

Слеток мохноногого сыча.
Фото И. Карякина.

неконтролируемые рубки. Для сохранения вида необходима продуманная сеть лесных ООПТ на севере области, в частности, утверждение уже давно спроектированного Байтуганского заказника и создание заказника на Черемшане.

Род Сычи *Athene*

Сыч домовый *Athene noctua* (Scopoli, 1769)

Статус вида. Обычный гнездящийся оседлый вид юга России. В Самарской области малочисленный гнездящийся и зимующий вид.

Распространение и численность. Домовый сыч – немногочисленный гнездящийся, частично оседлый вид Волжско-Камского края. М.Н. Богданов (1871) считал домового сыча обычным видом населенных пунктов Саратовской губернии и Волжского правобережья в пределах современных Ульяновской и Самарской областей (окрестности Сызрани). М.Д. Рузский (1893) также встречал домовых сычей неоднократно в Волжском правобережье в пределах нынешней территории Татарии и Ульяновской области, считая, что на территории последней вид более обычен. Однако, в современный период статус сыча для Ульяновской области определен как редкий, несомненно гнездящийся вид, но гнезд и птенцов которого до сих пор не найдено (Бородин, 1994). В Самарской области вид является обычным в поселениях человека в степной зоне, неоднократно наблюдался в Алексеевском районе на территории животноводческих комплексов (Горелов и др., 1990), приводится в качестве очень редкого оседлого вида для Жигулевского заповедника (Лебедева, Пантелеев, 1999). На территории последнего сыча домового у пристани Бахилова Поляна встречал еще в 1934 г. А.Р. Деливрон (Кулаева, 1977). Т.О. Барабашин (личное сообщение) в 1999 г. обнаружил останки слетка домового сыча на ферме одного из населенных пунктов на краю Рачейского бора.



Домовый сыч у гнезда в дупле. Фото М. Пестова.

Нами домовый сыч встречен на 2-х площадках на территории Общего Сырта. В целом по области встречено 36 взрослых и 12 молодых домовых сычей на 22 гнездовых участках и найдено 9 гнезд. Большинство встреч приурочено к населенным пунктам и фермам. Практически вся территория области (за исключением крайнего северо-

востока) лежит в пределах области регулярного гнездования домовых сычей. На северо-востоке области вид нами не наблюдался, хотя его обитание здесь не исключено, так как северо-восточнее, в пределах Татарии, он регистрировался неоднократно (Рахимов, 2006). Максимальная численность домового сыча наблюдается на юго-востоке области, где сычи населяют все фермы по долинам Иргиза и Ростоши и многие населенные пункты. В правобережье Волги, по нашим наблюдениям численность сыча минимальна, хотя он и гнездится даже на Самарской Луке. В частности, с 1997 по 2003 гг. пара домовых сычей регулярно регистрируется в с. Бахилова Поляна, где в 1997 и 1998 гг. выводила потомство в хозяйственных постройках в центре села. Здесь же сыча слышал С.В. Бакка (личное сообщение).

В связи с тем, что сыч домовый практически отсутствует в естественных местообитаниях, его численность была рассчитана по населенным пунктам и фермам, исходя из соотношения посещавшихся населенных пунктов без сычей и тех, где сыч был встречен. Оценка численности на гнездовании составляет 400–800, в среднем 600 пар и скорее всего занижена.

Угрозы, меры охраны. В связи с синантропностью домового сыча антропогенный пресс со стороны человека на экосистемы области вряд ли ему угрожает. Несмотря на регулярное уничтожение, преимущественно молодых птиц, местными жителями, в основном ребяташками, на фермах и в населенных пунктах, серьезного ущерба популяции это нанести не может. Возможно увеличение численности сычей путем установки искусственных гнездовий близ летних лагерей скота, число которых в последние годы снижается, особенно в степной зоне Самарской области, либо на месте их бывшего расположения.

Род Сычики *Glaucidium*

Сычик воробьиный *Glaucidium passerinum* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. Обычный гнездящийся оседлый вид лесной зоны России. В Самарской области редкий гнездящийся и зимующий вид.

Распространение и численность. Э.А. Эверсман (1866) наблюдал сычика в



Воробьиный сычик. Фото А. Левашкина.

бывшей Симбирской губернии, где позже вид не обнаружен (Бородин, 1994). Хотя имеется указание на гнездование воробьиного сычика в лесопарковой зоне г. Ульяновска (Осипова, 1985), оно поставлено под сомнение (Бородин, 1994). М.С. Горелов с соавторами (1990) лишь предполагают встречи воробьиного сычика в Самарской области на кочевках в зимний период. Однако, этот вид в качестве залетного указывался для Жигулевского заповедника, но в последние 50 лет на территории заповедника не наблюдался (Лебедева, Панте-

леев, 1999), а в период осеннего токования в 2004 г. наблюдался в Бузулукском бору (Попова, Коржев, 2005). Таким образом, многими современными авторами южная граница распространения воробьиного сычика на гнездовании проводится по Волге и Каме в пределах Чувашии и Татарии (Аськеев, Аськеев, 1999; Рахимов, 2004), но вид определенно гнездится в Самарской области, т.е. южнее границ, описанных в литературе.

Нами воробьиный сычик встречен на 2-х площадках. На Самарской Луке в Жигулях в 1997 г. наблюдались 2 выводка в 1,3 км друг от друга. В Рачейском бору



Воробьиный сычик. Фото А. Левашкина.

удалось встретить 2-х взрослых беспокоившихся птиц. За пределами площадок в Жигулях наблюдали 2-х слетков и одну взрослую птицу в другой точке. Еще одна встреча с выводком воробьиных сычиков произошла 17 августа 1998 г. на р. Бол. Черемшан близ границы с Ульяновской областью. Здесь 1 взрослая и 3 молодых птицы встречены в участке старого осинника. Таким образом, в гнездовой период на территории Самарской области наблюдали 8 взрослых и 10 молодых птиц на 6 гнездовых участках. По-видимому, область гнездования воробьиного сычика в Самарской области ограничена лесами Приволжской возвышенности и Черемшана. Возможно некий изолят имеется в Бузулукском бору.

Общая численность вида на гнездовании в области оценивается в 30–50 пар, большая часть из которых сосредоточена в сосново-широколиственных лесах Самарской Луки. И это больше экспертная оценка, т.к. учетных данных явно недостаточно.

Угрозы, меры охраны. Вид находится в области на крайнем южном пределе гнездового ареала в условиях, далеких от оптимальных для своего обитания, но несмотря на столь низкую численность и спорадичное распространение воробьиного сычика, какие-либо лимитирующие факторы, кроме изолированности гнездопригодных местообитаний, отсутствуют. Вид сохраняется на Самарской Луке в федеральных особо охраняемых территориях (в Национальном парке «Самарская Лука» и Жигулевском заповеднике). Выживание воробьиного сычика в Самарской области целиком и полностью зависит от благополучного состояния более северных гнездовых группировок, размножающихся в зоне оптимума – в южнотаежных и среднетаежных лесах.

Род Сова ястребиные *Surnia*

Сова ястребиная *Surnia ulula* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. Обычный гнездящийся кочующий, местами оседлый, вид севера России. В Самарской области редкий зимующий вид.

Распространение и численность. Нерегулярно зимующий вид лесостепных



Ястребиная сова. Фото Е. Потапова.

районов России. В качестве редкой залетной в зимний период совы указывается многими авторами для Волжско-Камского края (Богданов, 1871; Рузский, 1893; Кулаева, 1977). М.С. Горелов с соавторами (1990) для Самарской области указывают ястребиную сову в качестве осенне-зимнего мигранта, хотя каких-либо конкретных данных о встречах этой совы не приводят. В октябре 1891 г. одна особь была добыта А.Н. Карамзиным в Нарышинском лесничестве Самарской губернии (Кулаева, 1977). Возможно, что на

основании этой находки вид и

фигурирует в списке птиц Самарской области. Хотя имеются указания на залет в Жигулевский заповедник, но и здесь в последние 50 лет вид не регистрировался (Лебедева, Пантелеев, 1999). Нами ястребиная сова в области не наблюдалась в связи с отсутствием работ в зимний период.

Род Неясыти *Strix*

Серая неясыть *Strix aluco* (Linnaeus, 1758)

Статус вида. Обычный гнездящийся оседлый вид Европейской части России. В Самарской области малочисленный гнездящийся и зимующий вид с быстро сокращающейся численностью.

Распространение и численность. М.Н. Богданов (1871) считал серую неясыть самой многочисленной и широко распространенной совой Волжско-Камского края. В Татарии серая неясыть была обычной и размножалась даже в пригороде Казани (Рузский, 1893; Кулаева, 1977), однако в последние десятилетия численность вида сокращается (Рахимов, 2006), основной причиной сокращения численности, по всей видимости, является прямое преследование и конкуренция со стороны длиннохвостой неясыти (Аськеев, Аськеев, 1999). В Ульяновской области вид из наиболее многочисленного из сов перешел в категорию обычных и в настоящее время уступает



Серая неясыть. Фото И. Уколова.

по численности ушастой и болотной совам, а местами и длиннохвостой неясыти (Бородин, 1994). В Самарской области серая неясыть считалась обычной (Горелов и др., 1990), однако уже в качестве редкого оседлого вида, уступающего по численности длиннохвостой неясыти, приводится для Жигулевского заповедника в конце 90-х гг. (Лебедева, Пантелеев, 1999).

Нами серая неясыть в 1998–2001 гг. встречена на 9 площадках. На территории области зарегистрированы встречи 19 взрослых и 3-х молодых птиц на 13 гнездовых участках, обнаружено 2 жилых гнезда с 7 птенцами. Серая неясыть попадала в учеты везде, где они велись в поймах рек, за исключением северо-востока



Слеток серой неясыти. Фото В. Тяхта.

области и волжского правобережья. В 2007–2008 гг. в области ситуация стала значительно хуже – серая неясыть встречена лишь в 3-х точках наблюдений: парковая зона Самары, поймы рек Волга и Самара. Не удалось обнаружить нам серую неясыть в байрачных лесах Пестравского и Хворостянского районов, где в 1999 г. вид был относительно обычен. В настоящее время здесь серую заменила длиннохвостая неясыть.

По данным учетов 1998–2000 гг. максимальной численности серая неясыть достигала в пойменных лесах Волги и ее притоков южнее Самары. В поймах рек Высокого Заволжья численность была ниже в 2–3 раза за счет меньшей площади пригодных для гнездования участков леса. Во многих лесах на водоразделах вид уже в тот период отсутствовал, что, видимо, связано с вытеснением длиннохвостой неясытью. Полностью отсутствовала серая неясыть в борах вне пойм рек, хотя в пойме р. Самара в Бузулукском бору плотность была аналогична таковой в пойме Волги. В настоящее время серая неясыть сохранилась лишь в пойме Волги, в пойменных лесах р. Самара и, вероятно, р. Кинель, и в парках крупных городов, видимо исчезнув или находясь на грани исчезновения в поймах более северных рек, а также в байрачных лесах вдоль Волги южнее Самары. В 2007 г. в пойме Самары вдоль Бузулукского бора выявлен единственный участок гнездования вида – т.е. численность сократилась в 6 раз.

По состоянию на 2000–2005 гг. численность серой неясыти на гнездовании в Самарской области оценивалась в 700–1100, в среднем 900 пар с тенденцией сокращения (Паженков, Карякин, 2007). В настоящее время можно ожидать гнездование в области 400–700 пар с продолжающимся сокращением численности.

Угрозы, меры охраны. Основными лимитирующими факторами являются конкуренция с длиннохвостой неясытью и недостаток дуплистых деревьев. В настоящее время имеется возможность увеличения численности серой неясыти в южной части области, где длиннохвостая неясыть практически отсутствует, путем установки искусственных гнездовий.

Длиннохвостая неясыть *Strix uralensis* (Pallas, 1771)

Статус вида. Обычный гнездящийся оседлый вид России. В Самарской области обычный гнездящийся и зимующий вид.

Распространение и численность. М.Н. Богданов (1871) считал длиннохвостую неясыть обычной совой боров и смешанных лесов Поволжья, однако в целом в крае эта сова уступала по численности серой неясыти. В Татарии на однозначный рост численности вида за последнее столетие указывают следующие данные: А.А. Першаков (1926) в сводке по птицам Раифского леса длиннохвостую неясыть вообще не приводит, однако уже с 1959 г. вид здесь наблюдается регулярно, а с 1966 по 1970 гг. регистрируется практически на каждой экскурсии (Кулаева, 1977). По мнению И.В. и О.В. Аськеевых (1999) численность длиннохвостой неясыти в Татарии за последние 50 лет возросла, и она по численности занимает 3-е место среди сов республики, уступая лишь ушастой и болотной совам.



Длиннохвостая неясыть. Фото А. Паженкова.



Птенцы длиннохвостой неясыти в гнезде. Фото А. Левашкина.

Аналогичным образом выглядит ситуация с этой неясытью и в Самарской области, где ее численность начала расти с конца 70-х гг. (Горелов и др., 1990). В списке птиц Жигулевского заповедника длиннохвостая неясыть приводится в качестве обычного гнездящегося вида, доминируя по встречаемости среди сов (Лебедева, Пантелеев, 1999). В 2005 г. в лесах междуречья Буяна и Кондурчи, Бу-



Слеток длиннохвостой неясыти. Фото А. Левашкина.

целом по области на каждую пару длиннохвостых неясытей приходилось 2,85 км² леса. Учеты 2007–2008 гг. показали значительный рост численности длиннохвостой неясыти во всем Заволжье и в правобережье Волги. В правобережье р. Кинель за 8 лет численность длиннохвостой неясыти выросла в 5 раз.

Общая численность вида на гнездовании в 2000–2005 гг. оценивалась в 2000–2600, в среднем 2300 пар с тенденцией дальнейшего роста (Паженков, Карякин, 2007). Современная оценка численности длиннохвостой неясыти на гнездовании в Самарской области составляет 4200–5100 пар, в среднем 4600 пар, с устойчивой тенденцией роста численности и расселения этого вида на юг в байрачные леса степной зоны области.

зулукском бору и Красносамарском лесничестве длиннохвостая неясыть абсолютно доминировала практически во всех учетах, как весной, так и осенью, составляя 65–100 % встреч среди сов, лишь в июле местами ее численность была аналогична таковой сплюшки и болотной совы (Е.В. Попова, личное сообщение).

Длиннохвостая неясыть встречена нами на 20 площадках. На территории области зарегистрированы встречи 99 взрослых и 37 молодых птиц на 60 гнездовых участках, обнаружено 20 жилых гнезд. Эта сова населяет все типы леса севернее Самары. Южнее гнездится только в крупных байрачных лесах (2 известных гнезда) на Каменном Сырте. Максимальная плотность наблюдается в припойменных лесах Черемшана. В



Слеток длиннохвостой неясыти. Фото А. Левашкина.



Самка длиннохвостой неясыти в гнездовом ящике.
Фото А. Левашкина.

гнездится в постройках ястребиных, тем не менее, длиннохвостая неясыть явно предпочитает размножаться в закрытых дуплах. По этой причине становится достаточно успешным мероприятием увеличение численности этой совы путем установки искусственных гнездовых ящиков (Андреенков и др., 2008; Левашкин, 2008), совы занимают их в следующий сезон размножения, и если ящики развешены на расстоянии более километра в типичных для этой совы биотопах (приопушечные участки лесов, преимущественно в верховьях логов или по склонам речных долин) и имеют оптимальные размеры (дно 35–40 x 35–40, высота 70, леток 35–40 x 30), то их заселенность совами может достигать 100 % на следующий же год после установки.

Угрозы, меры охраны.

Длиннохвостая неясыть – достаточно пластичный вид, активно расселяющийся в последнее время. Одним из существенных негативных факторов является гибель на птицепопасных ЛЭП 6–10 кВ, протянувшихся вдоль опушек лесных массивов, в которых гнездится сова. Уровень гибели длиннохвостой неясыти в Самарской области на ЛЭП достаточно высок, и наряду с канюком она является доминантом среди пернатых хищников, гибнущих от поражения электротоком. В зимний период эта сова более заметна, часто встречается охотникам и попадает под их выстрелы, особенно молодые птицы текущего года вылета.

Лимит гнездопригодных деревьев не так пагубен для этой совы, как, например, для серой неясыти, т.к. она охотно



Птенцы длиннохвостой неясыти в гнездовом ящике. Фото А. Левашкина.

ЛИТЕРАТУРА

- Андреев О.В., Андреев Н.Г., Жимулёв И.Ф. Привлечение длиннохвостых неясытей на гнездование в окрестности Новосибирского Академгородка, Россия. – Пернатые хищники и их охрана. 2008. № 14 (в печати).
- Антончиков А.Н., Пискунов В.В. Численность хищных птиц, гнездящихся в Саратовской области. – Материалы IV конференции по хищным птицам Северной Евразии. Пенза, 2003. С. 126–128.
- Аськеев И.В., Аськеев О.В. Орнитофауна Республики Татарстан (конспект современного состояния). Казань. 1999. 124 с.
- Бакка С.В., Киселева Н.Ю. Орнитофауна Нижегородской области: динамика, антропогенная трансформация, пути сохранения. Н.Новгород, 2007. 124 с.
- Барабаши Т.О. Хищные птицы Среднего Поволжья: современное распространение, динамика численности и факторы воздействия на популяцию: Дис. ... канд. биол. наук. Ростов-на-Дону, 2004. 162 с.
- Барабаши Т.О. Хищные птицы долин рек Сок и Кинель в Самарской области. – Пернатые хищники и их охрана. 2006. № 6. С. 34–38.
- Белик В.П. Распространение и численность хищных птиц Заволжья и Южного Предуралья. – Беркут, 1998. Т. 7, вып. 1–2. С. 32–45.
- Белянина И.С., Белянин В.Н. Птицы Жигулевского заповедника. – Эколого-фаунистические исследования в заповеднике. М., 1981. С. 103–119.
- Богданов М.Н. Птицы и звери черноземной полосы Поволжья и долины Средней и Нижней Волги (био-географические материалы). – Труды Общества естествоиспытателей при Императорском Казанском университете, Т. 1, отд. 1. Казань, 1871. 226 с.
- Бородин О.В. Конспект фауны птиц Ульяновской области: Справочник (Серия «Природа Ульяновской области»). Вып. 1). Ульяновск: филиал МГУ. 1994. 96 с.
- Бородин О.В. Своеобразные – Красная книга Ульяновской области (грибы, животные). Т. 1. Ульяновск. 2004. <http://eco.ulstu.ru/RedBook/redbook.htm>
- Волго-Уральская экологическая сеть-98 / Коллективная монография – Тольятти: Центр содействия "Волго-Уральской экологической сети", 1999. 288 с.
- Горелов М.С., Матвеев В.И., Устинова А.А. Природа Куйбышевской области. Куйбышев: Кн. Изд-во. 1990. 464 с.
- Горшков Ю.А., Аюпов А.С., Попов А.В., Егоров Ю.Е., Прохоров Е.В., Ивлев В.Г. К распространению и биологии некоторых редких хищных птиц по Татарии. – Охрана хищных птиц. Матер. 1-го совещ. по экологии и охране хищных птиц. М., 1983. С. 114–115.
- Григорьев Н.Д., Попов В.А., Попов Ю.К. Отряд Соколообразные (дневные хищные птицы) *Falconiformes*. – Птицы Волжско-Камского края: Неворобьиные. М.: Наука. 1977. С. 109–110.
- Давыгора А.В. Многолетние изменения популяций хищных птиц степного Предуралья. – Распространение и фауна птиц Урала: Информационные материалы. Свердловск: УрО АН СССР, 1989. С. 38–40.
- Давыгора А.В. Степной орел, Балобан. – Красная книга Оренбургской области. Оренбург: Оренбургское книжное издательство, 1998. С. 40–41, 47–48.
- Дементьев Г.П. Отряд хищные птицы. – Птицы Советского Союза. М.: Советская наука, 1951. Т. 1. С. 70–341.
- Житков Б.М., Бутурлин С.А. Материалы для орнитофауны Симбирской губернии. – Записки Русского географического общества по общей географии, т. 41, № 2. СПб.: 1906. С. 1–275.
- Зарудный Н.А. Орнитологическая фауна Оренбургского края. – Зап. Импер. Акад. Наук, 1888. Т. 57, прил. № 1. СПб. С. 1–338.
- Завьялов Е.В., Шляхтин Г.В., Табачишин В.Г., Якушев Н.Н., Хрустов И.А., Мосолова Е.Ю. Птицы севера Нижнего Поволжья. Кн. 2. Состав орнитофауны. Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2005. 324 с.
- Зябрев М.И. Материалы к орнитофауне поймы реки Волги в районе Жигулевских гор. Гос. архив г. Тольятти, Фонд Р-307, опись 1, дело 65. 1944.
- Ильичев В.Д., Фолмин В.Е. Орнитофауна и изменение среды. М. 1988. 248 с.
- Карамзин А.Н. Птицы Бугурусланского уезда и сопредельных с ним частей Бугульминского и Бузулукского уездов Самарской губернии и Белебеевского уезда Уфимской губернии. – Материалы к познанию фауны и флоры Российской империи. Отд. зоологии. М., 1901. Вып. 5. С. 203–394.
- Карякин И.В. Пернатые хищники Уральского региона. Соколообразные (*Falconiformes*), Своеобразные (*Strigiformes*). Пермь: ЦПИ СОЖ Урала / СоЭС, 1998. 483 с.
- Карякин И.В. Новые данные по ИВА: «Сусканский залив» и «Черемшанский лесной массив». – Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. М.: Союз охраны птиц России. 1999а. С. 44–45.
- Карякин И.В. Степная пустельга в Заволжье, Предуралье, на Южном Урале и в Зауралье. – Беркут. 1999б. Т. 8. В. 2. С. 229–230.
- Карякин И.В. Пернатые хищники (методические рекомендации по изучению соколообразных и своеобразных). Нижний Новгород: Изд-во «Поволжье». 2004. 351 с.
- Карякин И.В. Сапсан (*Falco peregrinus*) в Волго-Уральском регионе. – Пернатые хищники и их охрана. 2005. № 1. С. 43–56.
- Карякин И.В. Балобан в Восточной Европе – до трагедии один шаг. – Пернатые хищники и их охрана. 2005. № 2. С. 12–16.

Карякин И.В. Новые данные о гнездовании орла-карлика на Бугульминско-Белебеевской возвышенности. – Труды Государственного природного биосферного заповедника «Керженский». 2006. Т. 3. С. 102–103.

Карякин И.В. Орел-карлик в Поволжье, на Урале и в Сибири, Россия. – Пернатые хищники и их охрана. 2007. № 9. С. 27–62.

Карякин И.В. Большой подорлик в Поволжье, на Урале и в Западной Сибири. – Пернатые хищники и их охрана. 2008. № 11. С. 23–69.

Карякин И.В., Бакка С.В., Грабовский М.А., Коновалов Л.И., Мошкин А.В., Паженков А.С., Смелянский И.Э., Рыбенко А.В. Балобан (*Falco cherrug*) в России. – Инвентаризация, мониторинг и охрана ключевых орнитологических территорий России. В. 5. Отв. ред. С.А.Букреев. М.: Союз охраны птиц России, 2005. С. 48–66.

Карякин И.В., Новикова Л.М. Степной орел и инфраструктура ЛЭП в Западном Казахстане. Есть ли перспектива сосуществования? – Пернатые хищники и их охрана. 2006. № 6. С. 48–57.

Карякин И.В., Паженков А.С. Орел-могильник в Самарской области. – Королевский орел: Распространение, состояние популяций и перспективы охраны орла-могильника (*Aquila heliaca*) в России: Сб. науч. тр. Сер.: Редкие виды птиц. Вып. 1. М.: Союз охраны птиц России, 1999а. С. 73–77.

Карякин И.В., Паженков А.С. Некоторые аспекты современного состояния фауны крупных пернатых и четвероногих хищников Самарской Луки. – Самарская Лука на пороге третьего тысячелетия (Матер. к докл. «Состояние природного и культурного наследия Самарской Луки»). Тольятти: ИЭВБ РАН, ОСНП «Парквей», 1999б. С. 214–219.

Карякин И.В., Паженков А.С. Ситуация с крупными пернатыми хищниками на Самарской Луке. – Редкие, исчезающие и малоизученные птицы России. М., 2000. С. 103–107.

Карякин И.В., Паженков А.С. Филин в Самарской области. – Пернатые хищники и их охрана. 2007. № 10. С. 37–46.

Карякин И.В., Паженков А.С. Динамика численности редких пернатых хищников Самарской области за последние 10 лет. – Изучение и охрана хищных птиц Северной Евразии: Материалы V международной конференции по хищным птицам Северной Евразии, Иваново, 4–7 февраля 2008 г. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2008. С. 246–249.

Кириков С.В. Птицы и млекопитающие в условиях ландшафтов южной оконечности Урала. М., 1952. 410 с.

Коржев Д.А. Оценка состояния популяции орлана-белохвоста (*Haliaeetus albicilla*) в Самарской области. Квалификационная работа. Специальность: 020201 – Биология. Специализация: Зоология. Самара: СГУ, 2006. 56 с.

Красная книга РСФСР. Животные. М., 1985. 449 с.

Кулаева Т.М. Отряд Собообразные *Strigiformes*. – Птицы Волжско-Камского края: Неворобьиные. Под ред. В.А.Попова. М.: Наука. 1977. С. 239–257.

Лебедева Г.П. Редкие хищные птицы Самарской области. – 3 конф. по хищным птицам Вост. Европы и Сев. Азии: Мат-лы конф. Ч. 1. Ставрополь. 1998. С. 72–73.

Лебедева Г.П., Пантелеев И.В. Фаунистический обзор птиц Жигулевского заповедника. – Самарская Лука. 1999. № 9/10–99. С. 286–299.

Лебедева Г.П., Пантелеев И.В., Павлов С.И., Шапошиников В.М., Дубровский Е.Н., Ясюк В.П., Магдеев Д.В., Симак С.В., Быков Е.В., Дюжаева И.В., Виноградов А.В., Таранова А.М., Гуруненко А. Современное состояние редких видов птиц на территории Самарской области. – Экологический вестник Чувашской республики. Вып. 57. Материалы всероссийской научно-практической конференции «Изучение птиц на территории Волжско-Камского края». 24–26 марта 2007 г., г.Чебоксары Чувашской республики. Чебоксары. 2007. С. 48–53.

Левашкин А.П. Результаты привлечения длиннохвостой неясыти в искусственные гнездовья в Богородском районе Нижегородской области в 2006 г., Россия. – Пернатые хищники и их охрана. 2006. № 6. С. 21–23.

Левашкин А.П. Результаты проверки гнездовых ящиков для длиннохвостой неясыти в Богородском районе Нижегородской области, Россия. – Пернатые хищники и их охрана. 2008. № 11. С. 22.

Лепехин И.И. Записки путешествия академика Лепехина: Полное собрание ученых путешествий по России. СПб., 1821. Т.3. С. 119–365.

Летин А.Т. Птицы Жигулевского заповедника. Гос. архив г. Тольятти., Фонд Р-307, опись 1, дело 41. 1940.

Мильков Ф.Н. Природные зоны СССР. М. 1977. 293 с.

Мищенко А.Л., Белик В.П., Равкин Ю.С., Бородин О.В., Бакка С.В., Сарычев В.С., Галушин В.М., Краснов Ю.В., Суханова О.В., Лебедева Е.А., Межнев А.П., Волков С.В., Антончиков А.Н., Богомолов Д.В., Виноградов В.Г., Гаранин В.И., Иванов А.П., Карякин И.В., Косенко С.М., Костин А.Б., Кривенко В.Г., Леонов А.П., Муравьев И.В., Пискунов В.В., Рахимов И.И., Смирнова С.Л., Томкович П.С., Фролов В.В., Шариков А.В. Оценка численности и ее динамики для птиц Европейской части России (Птицы Европы – П) / Под ред. А. Л. Мищенко. М.: Союз охраны птиц России, 2004. 44 с.

Осипова В.Б. Животный мир зеленой зоны г. Ульяновска. – Региональные проблемы экологии: Тез. докл. и сообщений участников конф. экологов Волжско-Камского края. Казань, 1985. Ч. 1. С. 60.

Павлов С.И. Состояние фауны соколообразных птиц на Новинкинско-Шелехметском участке Самарской Луки. – Самарская Лука на пороге третьего тысячелетия (Материалы к докладу «Состояние природного и культурного наследия Самарской Луки»). Тольятти: ИЭВБ РАН, ОСНП «Парквей», 1999. С. 211–212.

Паженков А.С., Карякин И.В. Мероприятия по привлечению пернатых хищников в искусственные гнездовья в Самарской области. – Пернатые хищники и их охрана. 2007. № 10. С. 14–16.

Паллас П.С. Путешествия по разным провинциям Российской империи. Ч. 1. Спб., Импер. Акад. Наук, 1809. 568 с.

Першаков А.А. Список птиц Казанского края. – Труды студенческого кружка «Любители природы» в г. Казани. Вып. 3. Казань, 1929. С. 3–68.

Попова Е.В., Коржев Д.А. Некоторые сведения о фауне совообразных Бузулукского бора. – Биоресурсы и биоразнообразие экосистем Поволжья: прошлое, настоящее, будущее (Матер. междунар. совещ., посвященного 10-летию Саратовского ф-ла ин-та проблем экологии и эволюции им. А.Н. Северцова РАН). Саратов: Изд-во Саратовского ун-та, 2005. С. 173.

Радищев М.А. Материалы к познанию орнитофауны Саратовской губернии. Хвалынский уезд. – Труды Саратовского о-ва естествоиспытателей и любителей естествознания. 1899. Т. 1, вып. 1. С. 43–79.

Рахимов И.И. Собообразные – Красная книга Республики Татарстан (животные, растения, грибы). Издание второе. Казань: Изд-во «Идел-Пресс». 2006. С. 113–126.

Романюк Г.П. Хищные птицы Жигулевского заповедника. – Хищные птицы и совы в заповедниках РСФСР. Труды ЦНИЛ Главохоты. М. 1985. С. 70–79.

Рузский М.Д. Материалы к изучению птиц Казанской губернии. – Тр. общ. естествоисп. при Казанском гос. ун-те, Казань. 1893. Т. 25. вып. 6. 292 с.

Смелянский И.Э., Паженков А.С. Степи Самарской области. Атлас-фотоальбом. Самара: ДСМ, 2007. 28 с.

Степанян Л.С. Конспект орнитологической фауны СССР. М.: Наука, 1990. 728 с.

Сушкин П.П. Птицы Уфимской губернии. – Материалы к познанию фауны и флоры Российской империи. Отд. зоол. 1897. Вып. 4. С. 2–331.

Чибилев А.А. Птицы Оренбургской области и их охрана: Материалы для Красной книги Оренбургской области. - Екатеринбург: УИФ "Наука". 1995. 65 с.

Эверсман Э.А. Естественная история Оренбургского края. Птицы. Казань: изд-во Казанского ун-та. 1866. Ч. 3. 621 с.

Karyakin I.V., Pajhenkov A.S. Population trends of the Peregrine Falcon in Volga-Ural region (Russia) for twenty years. – Abstracts of the Peregrine Conf., Poland 19–23 September 2007. Piotrowo. 2007. P. 26–27.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Краткая характеристика природных особенностей Самарской области	5
Краткая характеристика фауны пернатых хищников Самарской области	5
Обзор Пернатых хищников Самарской области	6
Литература	63

Оперяющиеся птенцы степного орла в гнезде. Фото И. Карякина.



