

НАЦИОНАЛЬНАЯ АКАДЕМИЯ НАУК БЕЛАРУСИ
Государственное научно-производственное объединение «Научно-практический центр
Национальной академии наук Беларуси по биоресурсам»

УПРАВЛЕНИЕ ДЕЛАМИ ПРЕЗИДЕНТА РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ
Государственное природоохранное учреждение «Национальный парк «Беловежская пуща»

П. Г. Козло, А. Н. Буневич

ЗУБР В БЕЛАРУСИ

*2-е издание,
исправленное и дополненное*



Минск
«Беларуская навука»
2011

УДК 502.172:502.211:599.735.51(476)

Козло, П. Г. Зубр в Беларуси / П. Г. Козло, А. Н. Буневич ; науч. ред. В. П. Семенченко. — 2-е изд., испр. и доп. — Минск: Беларус. навука, 2011. — 366 с., ил. — ISBN 978-985-08-1332-9.

В монографии изложены основы теории происхождения, формообразования и расселения рода *Bison*, освещены вопросы изменения ареала, истребления и возрождения европейского зубра — *Bison bonasus bonasus* L. Особое внимание уделено рассмотрению экологических условий и факторов изменения численности последней дикой популяции зубра, сохранившейся до 1919 г. в Беловежской пуще. Детально освещены структурно-функциональные свойства современной беловежской популяции зубра: динамика половозрастной и социальной структуры, воспроизводства, факторы смертности, закономерности морфофункциональных изменений в постнатальный период онтогенеза и др. Изложена концепция и модель расселения, сохранения и использования зубра в Беларуси, рассмотрены основные аспекты формирования созданных новых субпопуляций.

Предназначена для териологов, экологов, биологов, охотоведов, специалистов по охране природы и использования природных ресурсов. Будет полезна для преподавателей и студентов вузов биологического профиля и всех тех, кто интересуется животным миром.

Табл. 61. Ил. 80. Библиогр.: 249 назв.

Научный редактор

член-корреспондент НАН Беларуси В. П. Семенченко

Рецензенты:

академик НАН Беларуси В. И. Парфёнов,
доктор биологических наук профессор В. Е. Гайдук,
кандидат ветеринарных наук В. Ф. Литвинов

ISBN 978-985-08-1332-9

© Козло П. Г., Буневич А. Н., 2009
© Козло П. Г., Буневич А. Н., 2011,
с изменениями
© Оформление. РУП «Издательский дом
«Беларуская навука», 2011

ВВЕДЕНИЕ

Из представителей современной териофауны наибольшей известностью пользуется европейский, или беловежский, зубр — *Bison b. bonasus* L., переживший ледниковые периоды и сохранившийся до наших дней. В значительной мере это стало возможно потому, что зубра своевременно сделали объектом особой охоты — для первых лиц государств Литвы, Польши, России. Зубр как зоологический вид не имеет себе равных по многим потенциально ценным для человека качествам. Это самое крупное наземное млекопитающее, которое обладает большой выносливостью и устойчивостью к неблагоприятным метеорологическим условиям, потребляет грубые малокалорийные корма, в филогенетическом плане является близким родственником крупного рогатого скота и поэтому представляет собой ценный генофонд в плане возможного скрещивания зубра с домашними коровами и выведения сельскохозяйственных пород желаемого направления. Наряду с указанными свойствами зубр — это «живое ископаемое», спасенное человеком от исчезновения, имеет важное культурно-познавательное значение. Из всех редких видов териофауны Палеарктики зубр определен Международным союзом охраны природы (МСОП) первоочередным видом, подлежащим изучению и долговременному сохранению. Зубр включен в красный список МСОП, в Приложение III Бернской конвенции, Красные книги Беларуси, Литвы, Польши, России, Украины, отнесен ко II категории охраны (EN).

Несмотря на довольно многочисленные публикации, касающиеся различных аспектов экологии зубра, его изученность остается недостаточной. В конце XIX — начале XX в. экологию и биологию зубра изучали только в Беловежской пуше и на юге Северного Кавказа, где к тому времени сохранились по-

следние две дикие популяции этого вида. обстоятельные для своего времени исследования беловежской популяции выполнили Д. Далматов (1849), С. Усов (1865) и особенно Г. Карцов, издавший монографию «Беловежская пуша» (1903), и К. Врублевский (Wróblewski), опубликовавший несколько работ (1910, 1912), наибольший интерес из которых представляет «żubr Puszczy Białowieskiej» (1927). Значительное число работ посвящено кавказскому зубру — Н. Я. Динник (1890, 1902, 1909, 1910), И. С. Башкиров (1939), С. Г. Калугин (1965, 1966, 1968) и др. В середине XX в. важные палеозоологические исследования провели В. И. Цапкин (1951, 1954, 1962), К. К. Флеров (1965, 1972, 1979), В. И. Громова (1965), В. И. Бибилова (1950, 1958) и др. Благодаря работам названных натуралистов и зоологов мы имеем определенные сведения по морфологии, краниометрии, биологии, экологии и болезням зубров беловежской и кавказской популяций.

Во второй половине XX в. на этапе разведения зубров в вольерах и создания новых популяций на территориях ряда заповедников изучен широкий круг вопросов и получены важные результаты, прежде всего в области зоотехнологии, — по содержанию, кормлению, поведению, переселению, болезням и другим факторам смертности (Заблочкий, 1939—1980; Корочкина, 1958—1984; Киселева, 1962—1980). Однако часть результатов оказалась верной только для группировок зубров, содержащихся в ограниченном пространстве — в вольере. Не всегда принимался во внимание тот факт, что вольерные зубры прошли полудоместикационный период: привыкли получать от человека корма и в известной мере утратили боязнь перед ним. Наряду с бесспорно положительными выводами и заключениями были и такие, на основании которых разрабатывались рекомендации, не выдержавшие проверку практикой: о площади и структуре участков территорий, пригодных для вселения зубров в целях реакклиматизации; о выпуске зубров на волю без временной передержки в вольере; о недопущении проведения системы биотехнических мероприятий (допускалось иметь резерв кормов на случай экстремально суровых условий) и некоторые другие. В ряде случаев соблюдение этих рекомендаций на практике имело негативные последствия.

Не вполне правильными оказались утвердившиеся взгляды на зубра как на сугубо лесное животное. По видовому со-

ставу и доле в рационе поедаемых кормовых растений и трофическим связям зубр преимущественно травоядное животное. Изучение различных письменных источников и современные исследования убеждают в том, что в лес зубра загнало коренное преобразование степей, которые вначале использовались как пастбища для скотоводства, а затем как сельскохозяйственные поля. Кроме того, не принималось во внимание то немаловажное обстоятельство, что первобытные леса существенно отличались от современных. Они произрастали не на малоплодородных почвах, как сейчас, а на землях с хорошо развитым разнотравьем. Поедание молодых одревесневших к зиме побегов кустарников и деревьев является вынужденным из-за отсутствия или плохого качества (вследствие усыхания) травяной растительности или недостаточной ее фитомассы для получения необходимой суточной потребности зубров в корме.

Актуальной проблемой является разработка стратегии и методов долговременного сохранения зубра как вида. Анализ методов содержания зубров в разных странах демонстрирует отсутствие надежных подходов и научных обоснований в данной области. Например, в Германии в 2005 г. 449 зубров содержались изолированно в 77 локалитетах. При этом только в двух местах находились по 30 и 43 зубра, в шести — от 1 до 14 особей, в 69 — от 1 до 9 особей. Такое содержание зубров представляется тупиковым.

В числе новых свежих исследований хотелось бы особо отметить генетические (Сипко, 1990—1995; Белоусова, 1993—2000), иммунологические, инфекционные и инвазионные (П. Красочко, Козло, Н. Красочко, Якубовский, Буневич, Кочко, 2004), патолого-анатомические (Шашенько и др., 1994, 1996), экологические, этологические, морфологические и морфофизиологические (Буневич, 1985—2008; Козло, 1992—2008), выяснение макро- и микроэлементного состава в органах и тканях зубров (Козло, Дерябина, Буневич, 1997; Дерябина, 2000) и др.

Выполнен цикл специальных исследований и мониторинговых наблюдений, позволивший выяснить многие аспекты эколого-этологических особенностей, включая питание и трофические связи, сезонные и годовые перемещения, половозрастную и социальную структуры, воспроизводство и основные факторы, их обуславливающие. Эти и другие вопросы разра-

батывались на беловежской и всех новых формирующихся субпопуляциях, обитающих в разных ландшафтно-растительных регионах Беларуси (Козло, 1999—2008; Козло, Буневиц, Ставровский, Углянец, 1996; Козло, Ставровский, Медведев, Ставровская, 2004; Козло, Углянец, 1999; Углянец, 1999, 2004, 2007).

В Украине географическое размещение и факторы динамики численности изучал В. И. Крыжановский (2002, 2004), В. В. Крыжановский, Н. Г. Самчук (2004), О. Е. Король (1995), М. С. Гунчак (1986), в Литве — Бальзаускас (Balčiauskas, 1999—2004).

Большая роль в изучении экологии формирующейся вольноживущей популяции гибридного кавказского зубра принадлежит А. С. Немцову (1985—1996). После его трагической гибели издана фундаментальная монография «Зубр на Кавказе» (2003), подготовленная коллективом авторов (А. С. Немцов, Г. С. Раутиан, А. Ю. Пузаченко, Т. П. Сипко, Б. А. Калабушкин, И. В. Мироненко).

Огромный вклад в изучение широкого круга вопросов морфологии, экологии, этологии, генетики и болезней зубра внесли ученые Польши, в особенности Малгожата и Збигнев Красинские (М., Z. Krasinski, 1988—2007), З. Пуцек (Puzek, 1967—2002), Я. Рачинский (Raczynski, 1978—2006), Я. Гилл (Gill, 1968—2002), К. Перзановски (Perzanowski, 1997—2004) и др. В 2005 г. М. и З. Красинские опубликовали содержательную, емкую по представленным материалам и отлично оформленную монографию «Европейский зубр» на польском языке, в 2007 г. переиздали ее на английском «European Bison. The Nature Monograph», готовится издание на немецком языке.

За более чем 60-летний период работ по спасению зубра от исчезновения достигнуты убедительные результаты: из исчезающего вида он перемещен в статус восстановленного. Но придание этого статуса вряд ли достаточно обосновано. Более 2/3 всей мировой численности зубров составляет малочисленные группы. Каждая страна по-своему решает проблему сохранения зубра. С кончиной члена-корреспондента Польской академии наук (ПАН) профессора Здислава Пуцека (1930—2007) специалисты по изучению зубра остались без высоко эрудированного и авторитетного лидера. Профессор З. Пуцек многие годы возглавлял Группу специалистов по сохранению зубра

и бизона МСОП. Он был организатором многих совещаний и симпозиумов по различным проблемам сохранения зубра, проводившихся в Беловеже, Каменюках, Волынском национальном парке. Его статьи и выступления имели организующее и мобилизующее значение для развития исследований по актуальным проблемам зубра.

В основу данной монографии положены оригинальные материалы по следующим вопросам: морфология и морфофизиология, биология, экология и этология, биотопическое размещение, трофические связи и др. Описана эволюция зубра, истребление и возрождение. Охарактеризованы условия Беловежской пуши, охоты на зубров и других видов копытных. Разработана и научно обоснована оригинальная Программа по расселению, сохранению и использованию зубра в Беларуси (далее Программа «Зубр»), включающая концепцию о придании зубру двухуровневого (бинарного) статуса и метапопуляционную модель содержания и обмена генофонда между субпопуляциями. В современных экологических условиях она признана наиболее реалистичной и оптимально соответствующей принципам сохранения зубра как вида. Программа «Зубр» реализована при финансовой поддержке Министерства природных ресурсов и охраны окружающей среды Республики Беларусь, а также Министерства лесного хозяйства Республики Беларусь и показала хорошие результаты: если в 1994 г. (году начала ее реализации) насчитывалось 347 зубров, то в 2008 г. — более 864, без учета естественной смертности и селекционной элиминации значительного количества животных. Достигнутые результаты особенно показательны на фоне соседних стран. В России количество зубров уменьшилось в 5—6 раз, в Украине — почти в 2,5 раза. В 2000 г. по численности зубров Беларусь вышла на второе место в мире, уступая только Польше.

В книге представлены результаты многолетних исследований популяций зубра, обитающих в национальных парках — Беловежской пуше и «Припятский», в заповедниках — Березинском биосферном и Полесском, а также Воложинском, Осиповичском, в Экспериментальном лесохозяйстве (ЭЛОХ) «Лясковичи» и в СПК «Озеры». Наиболее полно и всесторонне исследована сформировавшаяся беловежская попу-

ляция зубра и значительно менее обстоятельно — все формирующиеся молодые субпопуляции.

По различным аспектам экологии, биологии, проблемам расселения и сохранения зубра в Беларуси написано немало статей, изданы материалы совещаний и конференций и одна узкоспециализированная монография «Экологические и ветеринарные аспекты зубров в Беларуси», вышедшая мизерным тиражом в 100 экземпляров. Большинство статей помещено в так называемых домашних изданиях — в трудах «Беловежская пуща» и «Заповедники Белоруссии», которые обычно доступны узкому кругу специалистов, исследующих зубров. Совершенно иная картина наблюдается в польской части Беловежской пушки, где в местечке Беловеже функционирует Институт млекопитающих Польской академии наук: периодически издаваемые журналы, книги и сводки написаны преимущественно на английском языке, что делает их доступными для широкой научной общественности. Поэтому неудивительно, что в авторитетной английской энциклопедии «Британика» утверждается о том, что в Восточной Европе зубры водятся только в Польше. О вкладе России, Беларуси, Украины и других стран СНГ в дело сохранения зубра ничего неизвестно.

Подготовка и издание данной работы приурочены к важной юбилейной дате — 600-летию со времени первого письменного упоминания об охране природы Беловежской пушки — 1409 г., когда она находилась во владении Великого княжества Литовского. Князь Ягайло, не менее заядлый охотник, чем киевский князь Владимир Мономах, впервые в Европе ввел статус заповедных пушек и их обитателей. Беловежская пушка по мере истребления зубров на больших просторах Евразии стала последним убежищем для этих животных. К концу XVIII в. зубры сохранились только в Беловежской пушке и на северо-западе Кавказа.

У истоков возрождения зубра в белорусской части Беловежской пушки находилась Людмила Николаевна Корочкина. После окончания в 1952 г. биофака Ленинградского (теперь Санкт-Петербургского) университета и до 1982 г. она с большой самоотдачей занималась практической и исследовательской работой, в начале по проблемам вольерного, а затем — вольного разведения зубра. Людмила Николаевна внесла весо-

мый вклад в изучение вопросов размножения, формирования стадности и внутрстадных взаимоотношений, питания и сезонной смены кормов, влияния на древесно-кустарниковую и кустарничковую растительность, а также выяснила некоторые эколого-этологические аспекты зубров на начальном этапе формирования вольноживущей популяции. Она воспитала себе достойную смену в лице одного из авторов данной монографии — Алексея Николаевича Буневица, который успешно продолжил исследования возрожденной беловежской популяции зубра.

Хотелось бы надеяться, что данная монография, в которой подведены итоги многолетних исследований популяций зубра, позволит лучше понять и эффективнее решать современные проблемы содержания и долговременного сохранения зубра как вида. Важно подчеркнуть: *зубр — единственный вид из всех внесенных в Красную книгу Беларуси и других стран, сохранение которого невозможно одним бумажным декларированием, для нормальной жизнедеятельности необходимо создать соответствующие условия: систему биотехнических мероприятий, на проведение которых постоянно требуются значительные денежные средства. После достижения научно-обоснованного «потолка» численности через управление популяциями путем элиминации они вполне могут находиться на самоокупаемости и даже приносить прибыль, что было предусмотрено Программой «Зубр».*

В приложениях представлены данные по экстерьерным, интерьерным и краниологическим признакам зубров, половозрастной структуре популяции и др.; методика измерения рогов зубра и трофейные листы.

Монография содержит оригинальные снимки из фототеки А. Н. Буневица, П. Г. Козло, копии фотографий и рисунков, заимствованных из книги Г. Карцова «Беловежская пуша» (1903), а также из книг В. Г. Гептнера, А. А. Насимовича, А. Г. Банникова «Млекопитающие Советского Союза» (1961) и «Зубр, систематика, эволюция, экология» (1979) под редакцией академика В. Е. Соколова.

Авторы глубоко признательны за помощь в проведении исследований охотоведам В. В. Шакуну, Г. Ф. Авласенку, Ю. Р. Литвиновичу, А. А. Шабовичу, М. В. Шутко, администрации национальных парков «Беловежская пуша», «Припят-

ский», заповедников — Березинского биосферного и Полеского ГРЭ, лесхозов — Воложинского, Осиповичского, сельскохозяйственного производственного кооператива (СПК) «Озеры».

В процессе изучения зубра в Беловежской пуше большую помощь оказали Ф. П. Кочко, представивший полевые материалы за 1978—1982 гг.; В. Г. Кравчук, который выполнил компьютерную обработку материала и перевел в графики; В. И. Гаевский и П. И. Кучинский, участвовавшие при вскрытии и установлении причины гибели павших зубров; лаборанты и молодые сотрудники научного отдела.

Полевые исследования по определению видового состава и оценке запасов разных групп растительных кормов этих животных в различных местах реаклиматизации зубров в Беларуси проводили Т. Г. Дерябина, Л. Г. Емельянова, Л. А. Ставровская, С. В. Кучмель, В. В. Шакур, Д. Д. Ставровский, И. Г. Медведев, А. В. Углынец, Т. А. Шашок. Большую помощь в обработке отдельных материалов, подготовке иллюстраций оказал В. В. Шакур, в электронном переводе текста — А. В. Подрябинкина, в составлении списка литературы — П. А. Велигуров, в переводе с польского — Г. Г. Янута.

Всем перечисленным выше лицам авторы выражают большую благодарность.

Мы также глубоко признательны коллегам из Института млекопитающих ПАН в Беловеже Малгожате и Збигневу Красинским за представленную возможность проведения совместных исследований различных аспектов этологии зубров на польской части территории Беловежской пуши и за публикацию результатов научных исследований в зарубежных изданиях.

Наша работа была поддержана Министерством лесного хозяйства и Министерством природных ресурсов и охраны окружающей среды. Последнее выделило средства для опубликования данной книги. На всех этапах исследований популяций зубра авторы пользовались вниманием и поддержкой руководства Института зоологии НАН Беларуси (с 2008 г. — Государственное научно-производственное объединение «Научно-практический центр НАН Беларуси по биоресурсам»), Бюро отделения биологических наук НАН Беларуси и Государственного природоохранного учреждения «Национальный парк «Беловежская пуша» Управления делами Президента Республики Беларусь.

Глава 1

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ЭВОЛЮЦИИ, ИСТРЕБЛЕНИЕ, ВОЗРОЖДЕНИЕ И СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ЗУБРА

Цель данной главы — дать представление о происхождении и эволюции рода *Bison*, систематике и истреблении зубров в Европе, бизонов — в Северной Америке; показать решающую роль человека в судьбе этих гигантов современной наземной териофауны. Охарактеризованы методы и подходы, которые использовались в процессе работ по спасению зубра от полного вымирания и возрождения его популяций. На основании анализа современного состояния мирового поголовья зубров показана необходимость объединения усилий ученых, природоохранных государственных ведомств и общественных организаций для оптимизации решения научных и прикладных задач долговременного сохранения данного вида. Описана модель Программы по расселению, сохранению и использованию зубра в Беларуси, главными составляющими которой являются метапопуляционная стратегия и бинарный статус зубра. С точки зрения биологической полезности, экологической возможности и экономической заинтересованности эта модель оказалась наиболее реалистичной в современных условиях.

1.1. Происхождение, эволюция, систематика

Согласно литературным данным, вопросы происхождения и история развития настоящих быков (триба *Vovini*) и буйволов (триба *Bubalini*) слабо изучены и недостаточно обоснованы фактическими палеозоологическими материалами. Подробный анализ результатов специальных исследований по этой сложной проблеме содержится в ряде работ (Усов, 1888; Флеров, 1932, 1972, 1979; Громова, 1935, 1937, 1965; Бибикова, 1950,

1958; И. Соколов, 1953). Итоги подведены в монографии «Зубр. Морфология, систематика, эволюция, экология» (1979), вышедшей под редакцией академика В. Е. Соколова. В данной работе мы лишь в самой общей форме коснемся вопросов, дающих представление о происхождении, развитии и классификации рода *Bison*.

Род *Bison* отделился от общего ствола трибы быков более 5 млн лет тому назад, т. е. в позднем миоцене (И. Соколов, 1953). В дальнейшем данный род сформировался в обособленную филогенетическую ветвь. Известным древним представителем рода *Bison* является *Bison sivalensis* Lydekker, 1878. Его костные останки были обнаружены в слоях верхнего плиоцена в Индии (Пинджор, Сивилики). Позже были найдены еще более древние останки очень близкого к сиваликскому представителю рода *Bison*, *Bison palaeosinensis et Piveteau*, 1930. Обнаружены они в нижнеплейстоценовых отложениях на большом расстоянии от *B. sivalensis* — в северо-восточной части Китая (по Немцову, Раутиану, Пузаченко и др., 2003) (табл. 1.1.1).

В процессе филогенеза представители рода *Bison* претерпевали существенные морфологические и морфофизиологические изменения: одни формы исчезали, другие появлялись, формировались в «недрах» предыдущих или отпочковывались от них. После миндальского времени появился новый вид — *Bison priscus* Vojanus, 1817, который оказался потомком *B. schoetensacki* и был самым крупным представителем рода бизонов. Отдельные формы этого вида были крупнее современных слонов, а размах рогов у них достигал 2 м. Популяции первобытного бизона занимали обширные территории: от Западной Европы до востока Азии. Считается, что *Bison priscus* населял открытые безлесые ландшафты, а также пространства предгорий. Первобытные бизоны претерпевали существенные изменения в морфологическом плане и в приспособляемости к разным условиям среды обитания, особенно к пище и местообитаниям. Произошла дифференцировка первобытных бизонов, возникли многочисленные формы, которые значительно между собой различались. Первобытные бизоны представляли собой довольно пластические образования, способные к новым формообразованиям.

Таблица 1.1.1. Эволюционные процессы формирования *Bison*
(по Флорову, 1979, с дополнением)

Возраст	Европа	Западная Азия	Восточная Азия	Канада	США
Голоцен (800—900 тыс. лет)	<i>Bison bonasus</i> (<i>bonasus</i> , <i>hungerorum</i> , <i>caucasicus</i>). <i>Bison priscus mediator</i>	<i>Bison bonasus caucasicus</i> <i>Bison priscus mediator</i>	<i>Bison priscus athabascae</i>	<i>Bison priscus athabascae</i> <i>Bison priscus athabascae</i>	<i>Bison bison</i> (с подвидами) <i>Bison bison antiquus</i>
Плейстоцен (1,8 млн лет)	<i>Bison priscus mediator</i> <i>Bison priscus priscus</i> <i>Bison priscus gigas</i> (только юго-восточная Европа) <i>Bison schoetensacki</i> <i>Bison schoetensacki</i> <i>Bison tamanensis</i>	<i>Bison priscus mediator</i> <i>Bison priscus priscus</i> <i>Bison priscus gigas</i> (только южная часть ареала <i>Bison</i>) <i>Bison schoetensacki sbsp.</i>	<i>Bison priscus occidentalis</i> <i>Bison priscus crassicornis</i> <i>Bison priscus gigas</i> (только южная часть ареала <i>Bison</i>) <i>Bison schoetensacki sbsp.</i>	<i>Bison priscus occidentalis</i> <i>Bison priscus crassicornis</i>	<i>Bison bison antiquus</i> <i>Bison alleni</i> <i>Bison latifrons</i> <i>Bison chaneyi</i> (?)
	Подрод <i>Eobison</i>				
Поздний плиоцен (3,0 млн лет)	<i>Bison tamanensis</i>		<i>Bison palaeosinensis</i> <i>Bison sivalensis</i>		
Миоцен (~ 5 млн лет)			<i>Bison</i>		

Примечательно, что в течение продолжительного времени не существовало четких половых различий в признаках черепа. Согласно результатам исследований ряда палеозоологов (Громова, 1935; Верещагин, 1959; Флеров, 1979 и др.), на протяжении плейстоцена род *Bison* прошел бурное филогенетическое развитие, появилось много внутривидовых форм, образовавшихся в связи с морфологической и экологической адаптацией на обширных пространствах Евразии. Наиболее известными являются длиннорогий подвид — *B. p. longicornis* Сром, 1935 и короткорогий — *B. p. deminutus*. Если первая форма доминировала в среднеплейстоценовых отложениях, то вторая — в позднеплейстоценовых. Имеются сведения (Ермолова, 1978),

что в верхнем плейстоцене в Южной Сибири совместно обитали обе формы бизонов, т. е. длинно- и короткорогие. Они же совместно встречались и в Северной Америке (Skinner, Kaisen, 1947, цит. по Немцову, Раутиану, Пузаченко и др., 2003). Бурное процветание первобытного бизона в конце плейстоцена завершается его исчезновением. Полагают, что это связано не только со «старением» этой широко представленной в разных участках ареала формы, но и с существенным изменением среды обитания (сокращались нелесные территории, сменявшиеся лесными), происходившим в связи с резкими климатическими колебаниями. В позднем плейстоцене произошло измельчение бизонов на всем ареале.

В конце вюрмского времени образовалась измельчавшая тонкорогая форма. Она занимала промежуточное звено между измельчавшими *B. priscus* и современными *Bison bonasus*. Эта форма была описана М. Хильцхеймером (Hilzheimer, 1918) как подвид зубров *Bison bonasus major* Hilzheimer, 1918. Предполагается, что процесс формирования *Bison bonasus* связан не с существенными изменениями в размерах животных, а с потерей способности приспособления к условиям степных экосистем и приобретением навыков жизни в лесных ландшафтах. По мнению отдельных палеозоологов, такой процесс происходил в Западной Европе. Этот древнейший представитель быстро расселился и занял весь ареал на континенте. По своим размерам появившиеся зубры заметно превосходили своих современных представителей. Однако М. Хильцхеймер (1918) придерживается иного мнения на эволюцию рода *Bison*. Он предполагает, что в Европе существовали две параллельные ветви, которые еще с раннего миндельрисса развивались самостоятельно. Одна ветвь (*Bison priscus*) освоила открытые и полуоткрытые пространства и просуществовала в Европе до конца рисс-вюрма, оставив потомков только в фауне Америки в виде *Bison bison*. Вторая форма, которая образовалась от поздних *Bison schoetensacki*, существовала в лесах Европы до конца вюрма, а затем сформировалась в настоящего зубра — *Bison bonasus*. Следовательно, согласно этой гипотезе, *Bison priscus* рассматривается не как предок, а *Bison bonasus* — не как потомок, а как сестринские формы, что сближает зубра с бизоном. Однако считается, что гипотеза о филогенетической преемственности форм в ряду

Bison tamanensis — *B. schoetensacki* — *B. priscus* — *B. bonasus* и, в частности, о происхождении зубра от *Bison priscus* представляется более обоснованной фактическими данными, чем альтернативная гипотеза.

Изложенное выше является некой сильно упрощенной схемой происхождения зубра, дающей лишь общее представление о месте происхождения и филогении зубра. Существует довольно большой остеологический материал по зубрам, который далеко не всеми специалистами трактуется идентично. Несмотря на недостачу ряда звеньев в филогенезе зубра, в целом картина его формирования и развития относительно хорошо прослежена.

Среди зубров, живших и живущих в историческое время, выделяют три подвида в Евразии и два — в Северной Америке. Они хорошо адаптировались к специфическим условиям среды обитания, их морфосистематические признаки настолько четко различаются, что подвидовой статус считается вполне реальным (И. Соколов, 1959; Гептнер, Насимович, Банников, 1961 и др.). Ниже приводится краткое описание основных внешних диагностических признаков живущих и истребленных подвидов.

1. Европейский (беловежский, или литовский) зубр — *Bison bonasus* Linnaeus, 1758 (рис. 1.1.1). Обитатель равнинных смешанных лесов умеренного климата Европы. Сохранился до наших дней. Самое крупное млекопитающее современной наземной фауны Палеарктики. По нашим данным, рекордная масса тела добытых в Беловежской пушке самцов достигала 850 кг, длина тела — 322 см, высота в холке — 192 см. Самки значительно легче по весу и меньше по размерам. По данным Г. Карцова (1903), 27 сентября 1752 г. в процессе охоты в пушке польского короля и курфюрста саксонского Августа III был убит очень крупный самец зубра весом 14 ц и 50 фунтов (43 пуда и 20 фунтов). Зубр имеет очень массивное и тяжелое строение тела. Особенно мощной и массивной является передняя часть с сильно выраженным в холке горбом. Задняя часть туловища развита намного слабее, спина довольно резко снижается от холки. Большая и тяжелая голова находится значительно ниже холки, мохнатая, с длинными волосами на лбу; под мордой хорошо выделяется борода, образованная длинными волоса-



Рис. 1.1.1. Европейский зубр — *Bison b. bonasus*

ми, которые в несколько укороченном виде тянутся вдоль шеи и передней части туловища. Рога относительно размеров тела небольшие. Ноги короткие и толстые. Намного лучше, чем у бизона, развит хвост. Окраска зимнего меха темно-бурая, ноги черно-бурые.

2. Трансильванско-карпатский горный зубр — *Bison bonasus hungarorum* Kretzoi, 1946. Был распространен в горных системах Карпат и Трансильвании. Считается, что был истреблен около 1790 г., но имеются и более поздние сведения о добыче этого животного. Сохранился только мозговой отдел черепа с правым роговым стержнем. Внешнее описание экстерьера дается по картинам, зарисованным с натуры. Зубр небольшой, меньше других рас *B. bonasus*. Горб в плечах развит слабее, чем у других форм, габитус похож на таковой у быка. Череп имеет плоскую лобную поверхность, как и у зубра кавказской формы. Рога сильнее, чем у других форм, загнуты назад. Экстерьер легкий, сходный с таковым у кавказского зубра (И. Соколов, 1959).

3. Кавказский зубр — *Bison bonasus caucasicus* Satunin, 1904. Был распространен на Кавказе, в Закавказье и Северном Иране. В историческое время сохранился только в северо-западной части Главного хребта Большого Кавказа. Данный подвид пол-

ностью истреблен в 1927 г. По внешнему облику кавказский зубр сильно отличался от беловежского: он имел легкое телосложение, слабо выраженный горб и плавно опускающуюся спину от холки к задней части туловища. По массе и размерам тела значительно уступал беловежскому зубру. Вес самцов до 700 кг, в среднем около 480 кг (28 пудов), высота в холке около 160 см. Копыта округлые, короткие, но высокие, приспособленные к твердому каменистому субстрату горной местности (рис. 1.1.2). По сравнению с беловежским у кавказского зубра более темная, коричнево-бурая окраска волосяного покрова; курчавость распространялась по всему телу.

Следует подчеркнуть, что авторы опубликованной в 2003 г. монографии «Зубр на Кавказе» — А. С. Немцов, Г. С. Раутиан, А. Ю. Пузаченко и др. выделили отдельную современную форму горного кавказского зубра — *Bison bonasus montanus* Rautian, Kalabushkin, Nemtsev, 2000. Как известно, она образовалась искусственным путем в результате скрещивания зубров беловежско-кавказской линии, имевшей в своей родословной единственного самца кавказского подвида (Кавказ РЦР № 100), чистой беловежской, а также с участием трех американских бизонов неизвестного происхождения, завезенных из Аскания-Нова. Путем скрещивания и отбора выведена современная форма горного зубра. Эта работа была начата в 1940 г. и завершена в 1959 г. В 1960 г. уже имелось 185 гибридных зубров, которые находились на воле. Согласно произведенным расчетам, генетическая составляющая бизонов на указанный год была равна 6,4% (Немцов, Раутиан, Пузаченко и др., 2003). Однако придание искусственно созданной форме статуса кавказского зубра небесспорно воспринимается зоологами.

Впервые описал зубра в IV в. до н. э. Аристотель в своем знаменитом труде «История животных», а в I в. н. э. Плиний Старший в «Естественной истории» уже охарактеризовал два вида диких быков, называя их «бизон» и «тур» (или «ур»). В различных странах, где жил зубр, ему давали разные названия: например, в Англии — сурокс, в Германии — ур или тур (позже визент), в Польше — зубр, в Литве — стумбарс. В 1758 г. в фундаментальном труде «Система природы» Карл Линней дал зубру современное название *Bison bonasus*, которое представляет собой сочетание имен, заимствованных у Плиния и Аристотеля.

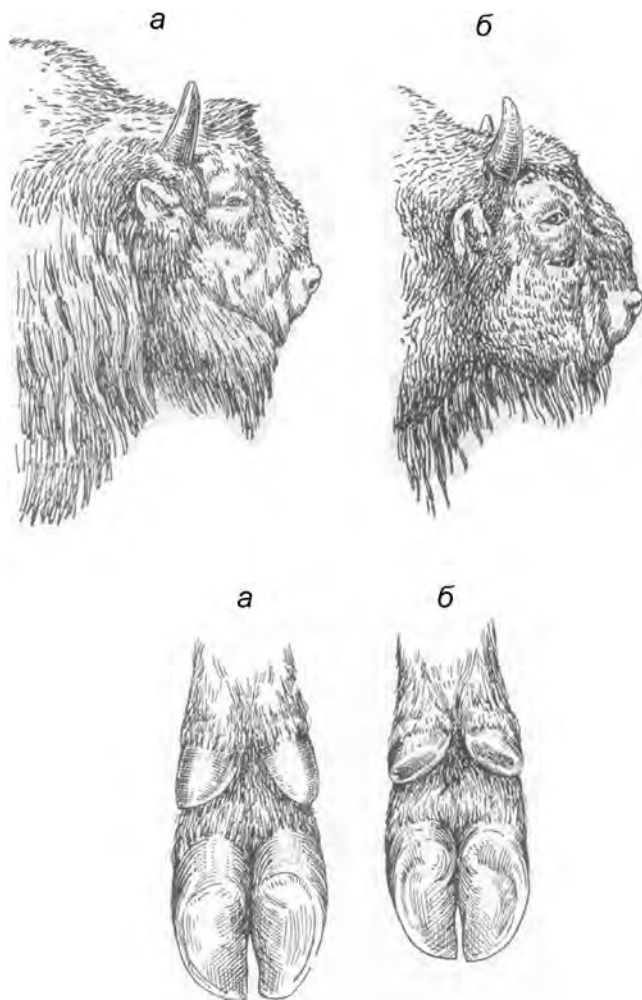


Рис. 1.1.2. Различия в форме головы и копыт *Bison bonasus bonasus* (а) и *Bison bonasus caucasicus* (б) (по Флерову, 1932)

В Северной Америке ареал бизонов занимал огромные пространства, на которых сформировались два подвида.

1. Прерийский бизон — *Bison b. bison*. Занимал обширные пространства североамериканских прерий. Сохранился в национальных парках (рис. 1.1.3).

2. Лесной бизон — *Bison b. athabascae*, населяет отдельные лесные охраняемые массивы в Северной Америке.

От зубров бизоны существенно отличаются не только внешним видом, особенностями передвижения, но и адаптацией к жизни в весьма суровых условиях. Так, зима в Национальном парке Вуд-Баффало продолжается 6—7 месяцев, а морозы достигают 50 °С. Эта территория входит в зону вечной мерзлоты. Даже в таких суровых условиях бизоны научились добывать корм из-под толстого слоя снега, который в этом районе достигает 50—60 см. Они разгребают снег мордой, а не копытами, как это делают северные олени.

Зубр и бизон происходят от одного прародителя, но имеют различия по внешним морфологическим признакам. Зубр крупнее, передняя часть тела у него массивнее, чем у бизона; зубр и бизон отличаются строением и формой отдельных органов. Но особенно существенные различия проявились в моторике (рис. 1.1.4). В результате продолжительной пространственной изоляции на разных континентах зубр и бизон адаптировались к местным условиям. Одни зоологи рассматривают их как самостоятельные подвиды, другие — как обособленные формы. В неволе зубр и бизон легко скрещиваются, их гибриды плодовиты.



Рис. 1.1.3. Американский прерийский бизон — *Bison b. bison*

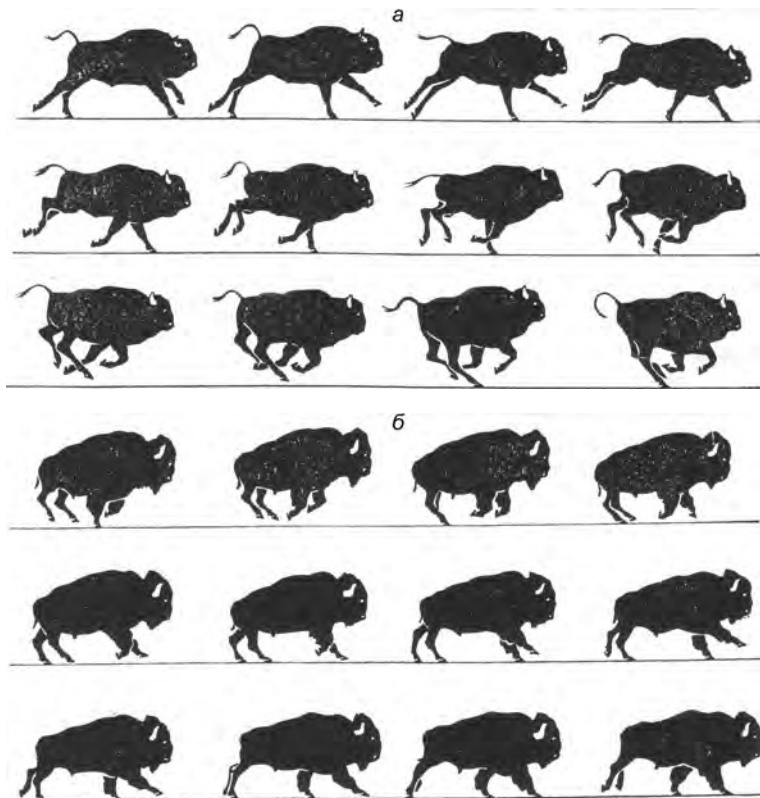


Рис. 1.1.4. Галоп зубра (а) по данным ускоренной киносъемки (Гамбарян, 1972) и бизона (б) (Муyбридж, 1957)

1.2. Распространение. Эмиграции

Из разных по тематике источников известно, что еще в раннее историческое время ареал зубра занимал обширные территории — лесные области Западной и Центральной, большую часть Юго-Восточной Европы, западные и южные лесостепные, степные и лесные области Восточной Европы, захватывая узкую полосу Предкавказья и Северный Кавказ. Зубр населял разреженные лиственные леса (дубовые, буковые, грабовые) с полянами, лесостепь и даже степь с пойменными, водораздельными и байрачными лесами. По мере освоения человеком

нелесных пространств зубры отступали в глубь еще не тронутых людьми лесов.

Почему-то считается, что современные зубры — настоящие лесные животные. Однако, изучая питание и биотопическое размещение зубров, нетрудно убедиться в их приверженности к открытым пространствам. По характеру питания зубр — это домашняя корова. Питание зубра и состав его кормов находятся в тесной зависимости от вегетации растительности. Когда в конце лета отмирает травяная растительность, зубры вынужденно переходят на еще не одревесневшие побеги кустарниковой, кустарниковой и древесной растительности. А вообще зубры превосходно мирятся с сельскохозяйственным преобразованием ландшафтов, где питаются различными культурными растениями. Также совершенно очевидно, что первобытные леса существенно различались по кормовым и комфортным условиям от современных. Как известно, последние главным образом произрастают на бедных почвах, определяющих качество, видовой состав и запасы кормов для зубров и других травоядно-древесноядных копытных животных.

Выше отмечалось, что в плейстоцене род *Bison* претерпел основные этапы своей эволюции и широко распространился в Азии, Европе и Северной Америке. В период расцвета этого рода сформировались различные его формы: от малых животных до гигантов. Современные зубры и их братья — бизоны выглядят карликами по сравнению с первобытными гигантскими бизонами, населявшими огромные пространства Европы и Западной Сибири. Отлично сохранившиеся черепа с огромными рогами первобытных бизонов и сейчас нередко находят в зоне вечной мерзлоты Западной Сибири, особенно по берегам реки Лены и ее притокам.

В раннем плейстоцене началась эпоха массового расселения зубров. Один поток мигрантов пошел на Запад, другой — через Восточную Сибирь в Северную Америку (рис. 1.2.1, 1.2.2). В то время современный Берингов пролив представлял собой сушу, так называемую Берингию, которая образовалась в результате подъема на 200 метров дна моря. С раннего голоцена происходит новое опускание дна, видимо, продолжающееся и в настоящее время.

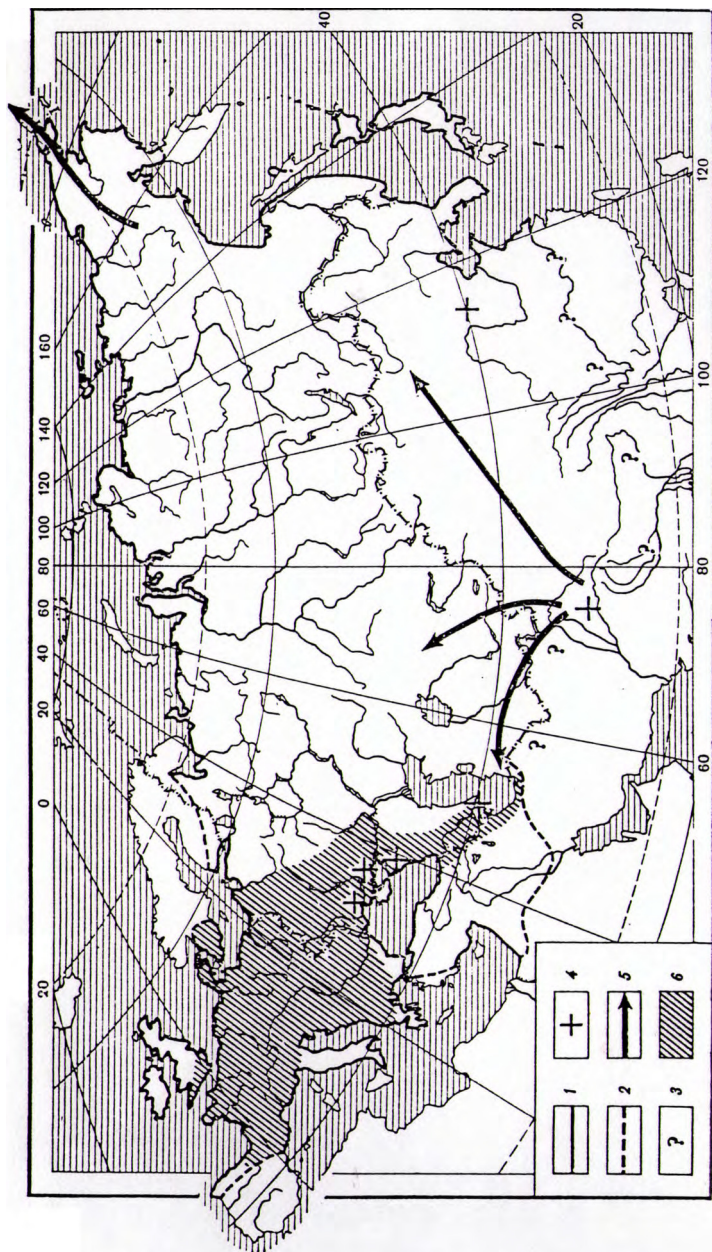


Рис. 1.2.1. Пути эмиграции рода *Bison* в Европу, Сибирь и Северную Америку: 1 — общий ареал рода; 2 — предполагаемая граница; 3 — граница неизвестна; 4 — местонахождение древнейших бизонов подрода *Eobison*; 5 — пути миграций рода *Bison* в плиоцене и плейстоцене; 6 — ареал *Bison bonasus* в голоцене и в раннеисторическое время



Рис. 1.2.2. Географическое распространение рода *Bison* в Северной Америке: 1 — общий ареал рода *Bison*; 2 — ареал *Bison bison* около 1500 г.; 3 — южная граница ареала *Bison priscus athabascae*; 4 — путь миграций рода *Bison* в плейстоцене

Примерно 15—18 тыс. лет назад представители рода *Bison* вымирают в Сибири, еще раньше — в Центральной Азии. Вымирание было обусловлено широким спектром причин, но в основном резким изменением климата, который определялся ледниковыми периодами. Катастрофическая смена климата, продолжавшаяся много веков, изменение растительности, представляющей корм для рода бизонов, а также поднятие и опускание суши — все это вместе взятое определяло степень выживаемости животных. Выжили те формы, которые оказались способными адаптироваться к относительно быстро меняющимся условиям среды обитания. В Европе и Северной Америке они сохранились в районах с благоприятными для них экологическими условиями. Зубры приспособились к обитанию в лесах и питанию лесными травами, листьями, молодыми ветками, корой деревьев и кустарников, а бизоны — к обитанию на открытых пространствах в североамериканских прериях, к питанию травянистыми кормами. В начале голоцена (10—12 тыс. лет назад) в Европе возникли три самостоятельные разновидности (подвида) зубра: европейский, карпатский и кавказский, а в Северной Америке два — прерийский и лесной. Последние заселяют соответствующие экологические ниши. Как и европейские подвиды зубра, так и североамериканские бизоны не идентичны по внешнему виду. Возникает вопрос: когда и каким образом сформировались два подвида (формы) бизонов? Образовались они еще до эмиграционного потока из азийского континента в американский или же возникли в недрах одного подвида и в новых условиях адаптировались к двум экологическим нишам — прерийским и лесным. Получив ответ на данный вопрос, можно будет говорить о скорости микро- и макроэволюционных преобразований среди бизонов.

1.3. Истребление зубров

Судьба зубра прослеживается по различным источникам: летописям, хроникам, научным описаниям и, конечно же, ископаемым останкам. С увеличением численности населения, вырубке лесов и развитием земледелия в Европе зубра стали интенсивно истреблять. Процесс истребления зубров начался в V или VI в. на юге Англии, на континенте — в X—XI вв.,

а закончился в первой четверти XX в. Если за точку отсчета взять V в., то истребление продолжалось около пятнадцати веков, если же XI в. — то десять веков. Уже в XIV в. ареал зубра сильно сократился, а численность резко снизилась. Отдельные пространственно изолированные популяции сохранились до середины XVIII в. Зубры еще обитали во Франции в VI в., в Голландии и Бельгии — в начале нашей эры, в Германии уничтожены в 1793 г., в Румынии в Руднских горах — в 1762 г. На Балканах (Греция) зубр истреблен очень давно, вероятно, на грани исторического времени, в Испании — в доисторическое время. В Центральной Европе местами зубры дожили до XV—XVI вв. (Гептнер, Насимович, Банников, 1961). Пространственно-временная хронология этого процесса отражена на картосхеме (рис. 1.3.1).

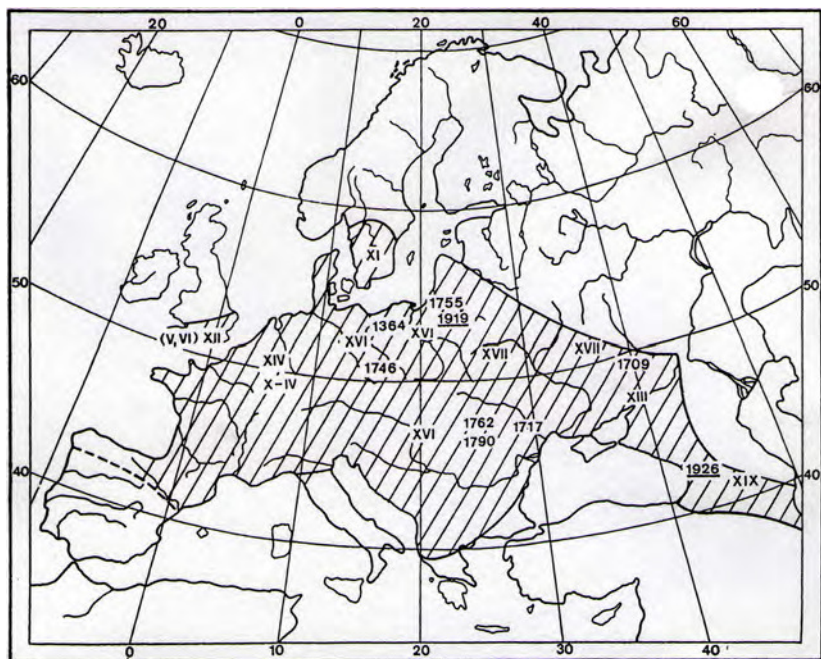


Рис. 1.3.1. Первичный ареал зубра в голоцене и в историческое время в Европе (заштриховано). Римские и арабские цифры означают соответственно век или год регистрации последних зубров на данной территории

Имеется немало разных сведений, позволяющих судить о наличии и обилии зубров в Восточной Европе. В XII в. на зубров охотились в Прикарпатье во владениях галицкого князя Ярослава Осмомысла. В Беловежской пуше в 1409—1410 гг. великий князь литовский Ягайло, готовясь к войне с рыцарями Тевтонского ордена, охотился в пушанских лесах, заготавливая мясо диких животных для своей стотысячной армии. Г. Карцов (1903) резонно писал: «Конечно, в интендантских целях охотились не на хищников и не за зайцами и белками, а на крупного зверя — тура, зубра, оленя, лося, кабана» (рис. 1.3.2).

В период (1153—1387 гг.) существования Галицко-Волынского княжества зубры широко водились в Прикарпатье, на Волины, в припятских лесах и в Беловежской пуше. Сведения об охотах галицких и волыньских князей относятся к XII и XIII вв. Так, в 1144 г. Владимир, основатель Галицкого княжества, ходил на ловы к устьям реки Тисмяницы. Около 1166 г., по поводу приезда греческого императора Андроника Комнина, Ярослав Галицкий устроил большую охоту на туров, в которой принимали участие Ростислав Мстиславич, князь киевский, и другие князья Киевской Руси. Андронику так понравилась княжеская охота, что, возвратясь на родину, он решил завести охоту при своем дворе.

Известен непревзойденный пир, организованный великим князем литовским Витовтом в г. Луцке. Зимой 1429 г. был созван съезд европейских монархов с целью выработки единой стратегии борьбы с агрессией Турции, но не только по этой причине: ряд участников преследовали личные корыстные цели. О масштабах этого форума говорят следующие факты: он продолжался семь недель, а гостей было 15 тысяч. Это время сопровождалось многочисленными турнирами, забавами, переездами и, конечно же, охотой. Вероятно, впервые шикарный прием и охота стали основой дипломатического протокола. Имеются свидетельства о том, что гости еженедельно якобы съедали 700 волов, 100 зубров, 1400 баранов, много выпрей и выпивали 700 бочек меда, вина и пива. Считается, что в истории Луцка более значительного события не существовало (Мельник, Колишник, 2005). Однако очевидно, что приведенные цифры преувеличены.

Согласно сведениям очевидцев (Броневиц, 1630, цит. по Гептнеру, Насимовичу, Банникову, 1961), еще в XVI—XVII вв.



Рис. 1.3.2. Король польский Владислав Ягайло на охоте в Беловежской пуше (по Карцову, 1903)

зубры были распространены от Днестра до реки Дона, встречаясь кое-где в очаковских степях и на землях донских казаков. В середине XVI в. большими стадами зубры паслись на просторах Подолья (Тернопольская обл. Украины). В этот период зубры еще водились в Киевском воеводстве. Спустя одно столетие встречались в лесостепной Украине вблизи границы с Московским государством, проходившей по линии городов Глухов, Путивль, Надричайлово, Габея, Полтава и по верховьям Орели и Самары (Боплан, 1660, цит. по Гептнеру, Насимовичу, Банникову, 1961). Последние известия о встрече и добыче зубров в лесостепи относятся к концу XVII — началу

XVIII в. В это же время исчезают зубры на левобережном Поднепровье. Последнее упоминание о зубре из этой местности имеется в письме гетмана Ивана Мазепы за 1696 г., в котором извещалась царская канцелярия об отправке туда одного зубра. Отдельные очаги зубров сохранились в Молдавии и в Украинских Карпатах. К XVI в. зубры в горах стали редкостью, но единичные животные сохранились, о чем свидетельствует добыча в 1814 г. одного зубра в лесах Мармарошья.

Последний тур убит в 1627 г. в Янтровском лесу на границе с Литвой. Лесные тарпаны встречались в литовских и белорусских пушах до середины XVIII в. (Кириков, 1952), но, по некоторым сведениям, исчезли в 1710 г. Благородный олень был истреблен в 1705 г. и реакклиматизирован в Беловежской пуше в 1864—1905 гг., а европейская лань, по сведениям С. В. Кирикова (1952), — в начале XVIII в.

Уже в XVI в. из всех зверей зубр оценивался наиболее высоко. Согласно Статуту Великого княжества Литовского (1588 г.), за отстрел зубра в чужом лесу налагали штраф в размере «12 рублей грошей», что соответствовало стоимости 12—15 коров или 10 лошадей (Статут ВКЛ, арт. 2). Несмотря на принимаемые меры, в конце XVIII — начале XIX в. зубры сохранились только в Беловежской пуше и в прилегающих к ней лесах. В 1821 г. в пуше имелось 787 зубров, а спустя одно столетие, в 1919 г., был убит последний зубр и исконно дикая популяция прекратила свое существование.

Зубр обитал на всей современной территории Беларуси. Костные останки лесного зубра найдены в 10 из 11 средневековых городов и поселений на территории Беларуси, исключая Кричев (табл. 1.3.1). Всего обнаружено 615 костей, принадлежащих 245 особям. Более всего останков зубра обнаружено в замках Гродно, Верхнем замке Витебска, Турове, Нижнем замке Витебска, Минске и Новогрудке (Александрович, 1999). Наиболее интенсивно добывали зубра в замке Гродно. Более всего костных останков и особей обнаружено в слоях, относящихся к XV—XVII вв. На слои, датируемые XVI в., приходится максимум добытых зубров в Новогрудке и Турове. В Верхнем замке Витебска пик добычи зубра обнаружен в XIII—XVI вв., в Нижнем — в XI—XIII вв. Эти материалы неопровержимо доказывают обитание зубра на севере Беларуси. Материалы

Таблица 1.3.1. Данные о видовом составе копытных животных, обнаруженных в археологических раскопках белорусских городов (по Александрович, 1999)

Вид	Гродно, X–XVII вв.	Лоск, XII в.	Новогру- док, XIV–XVII вв.	Витебск, Верхний Замок, XI–XVII вв.	Витебск, Нижний Замок, X–XVII вв.	Заславль, X–XVII вв.	Минск, XII–XVII вв.	Клецк, XII–XVII вв.	Слуцк, XII–XVIII вв.	Кричев, XVI–XVII вв.	Туров, X–XVII вв.	Всего
Тур	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,8	0,1
Тарпан	–	–	–	–	–	–	1,8	–	–	–	–	0,1
Зубр	18,2	5,6	16	21,6	6	3,2	21,8	2,3	5,5	–	10	12,6
Лань	0,2	–	–	–	–	–	–	–	–	–	–	0,1
Кабан	17,4	31,2	18,6	12,2	13,9	22,1	16,4	25	11,9	14,2	22,3	17,2
Лось	13,9	21,1	20	19,6	56,9	51,5	14,5	38,5	27,6	49,2	15,4	26,1
Олень	30,3	5,6	20	19,6	9,7	23,2	25,5	18,2	11	10,9	22,3	21,6
Косуля	14,8	5,6	16	4,7	2,3	–	7,3	6,8	4,6	4,9	8,5	9,3
Всего видов	11	10	8	14	8	4	9	9	9	9	11	19
Всего костей	2159	146	215	308	333	111	70	139	181	344	492	4496
Всего особей	818	71	75	148	216	95	55	44	109	183	130	1944

Н. П. Александрович подтверждают литературные сведения (Кириков, 1966) о том, что максимальная добыча зубра происходила в XV в. Сравнительный анализ результатов остеометрических исследований показал, что зубры, добытые в Гродненском замке в XVI—XVII вв., по размерам не отличались от таковых, добытых в этом же районе в X—XV вв. и изученных В. И. Цалкиным (1954). Однако большинство добытых в средневековье зубров были крупнее современных, разводимых в Беловежской пуще.

Согласно результатам исследований остеологического материала, проведенного Н. П. Александрович, видно, что в целом максимум добычи зубра пришелся на XV в., лося — на XII и XVII вв., оленя, косули и кабана — на XVII в., бобра — на XIII в. На основании анализа литературных данных установлено, что максимальной эксплуатацией териокомплексы охотничье-промысловых видов подвергались в XVI — первой половине XVII в., в период Великого княжества Литовского. Охота в это время стала частью государственного механизма, была организована охотничья служба и охрана мест обитания наиболее ценных в хозяйственном отношении видов. О высокой степени упорядочения добычи ценных охотничьих видов зверей и птиц, их охране и сохранении мест обитания свидетельствуют статуты Великого княжества Литовского, являющиеся в свое время образцом для стран Европы.

Еще в XIII—XIV вв. в окрестностях Минска обитали тарпаны (*Equus ferus silvestris* Brinken, 1828), в окрестностях Гродно — европейская лань (*Dama dama* L.), а в окрестностях Витебска — россомаха (*Gulo gulo* L., 1758) и европейский лесной кот (*Felis silvestris* Schreber, 1777).

Вплоть до конца XVII в. на всей территории Беларуси обитали аборигенные популяции оленя благородного и зубра европейского, которые были полностью истреблены через 150—200 лет. Такие ценные промысловые виды, как зубр, благородный олень, лось, косуля, медведь и бобр, были обычными в охотничьей добыче населения средневековых городов на всей территории Беларуси.

Рост населения стимулировал вырубку лесов, развитие животноводства, создание сельскохозяйственных полей. Позднее средневековье — период наибольшего развития и структури-

зации охотничьего промысла на территории Великого княжества Литовского. Результатом сочетания этих катастрофических для некоторых видов диких животных факторов было почти полное их истребление на территории Беларуси к концу XVIII в.

Судьба зубров была предрешена в XVIII в. и обусловлена преимущественно воздействием антропогенных факторов. С одной стороны, в этот период произошли коренные изменения девственной природной среды на огромных пространствах западной части Восточной Европы: интенсивно вырубались леса и байрачные чащи юга Украины, распахивались целинные ковыльевые степи, превращавшиеся в пашни, исчезало раздолье для диких животных, особенно для крупных — тура, зубра, тарпана, благородного оленя. Увеличивалась численность населения и домашних животных, бурными темпами развивалось земледелие, а кочевое скотоводство сделалось основным занятием людей. С другой стороны, на смену копыю при охоте на тура и зубра пришло огнестрельное оружие — пищали. С изобретением этого мощного убойного оружия завершилась целая эпоха не только определенного способа добычи зверя, но и воспитания мужества и выдержки мужского населения. С давних времен в странах Европы высшей доблестью считалось собственноручно с холодным оружием сойтись один на один с огромным туром или зубром. Вот как описывал киевский князь Владимир Мономах свои охоты: «Тура мя 2 (раза) метала на розех и с конем, олень мя один бол (бодал), а 2 лоси, один ногама топтал и другой рогама бол. Вепрь ми на бедре меч отъял (оторвал), медведь ми у колена подклада (потник под седлом) укусил, лютый зверь скочил ко мне на бедра, и конь со мною поверже: и Бог неврежена мя съблюде. И с коня многа падах, голову си розбих дважды, и руце и нози свои вередих (повреждал) в уности (юности) своей вередих, не блюда живота своего, ни щадя головы своея. Еже было (что следовало) творити отроку моему, то сам есмь створил дела, на войне и на ловех, ночь и день, на зною и на зиме, не дал себе упокою» (Кутепов, 2005) (рис. 1.3.3). Созвучно этому описанию, сохранившемуся в Лаврентьевской летописи (1091), воспета практика закалки воинов посредством охоты на зубра, существовавшей в Великом княжестве Литовском.

Николай Гуссовский в своей поэме «Песня о зубре» (1523) — выдающемся литературном памятнике XVI в., — написанной по заказу римского папы Льва X Медичи писал:

Зубр — ратоборец, и братъ его надобно силой:
Грудью на грудь, врукопашную, но не обманом.
Будь то стрелой с расстояния или с мушкета.
Верят издревле в народе: он пушу покинет,
Если с ним в схватке боролась не сила, а хитрость.
Видимо, древним поверьям любого народа
Свойственно все объяснять сверхъестественной силой.
Правды в них мало, считаю. Ведь если бы даже
Где-то и было такое, так это ж случайность...

Возвращаясь к хронологии истребления зубра, важно подчеркнуть, что к XIX в. данный вид сохранился только в двух местах — в Беловежской пушке и в лесах Северного Кавказа. В сохранении популяции зубра, других видов крупных охотничьих животных, а также лесных пушек как мест их обитания большую роль сыграли такие выдающиеся исторические личности Киевской Руси, как князь Владимир Мономах и литовский князь Владислав Ягайло. Будучи отличными охотниками своего времени, они впервые ввели ограничения на добычу крупного зверя в отдельных пушках. Именно 600 лет тому назад (в 1409 г.) князь Ягайло ввел в пушке первые элементы заповедности. Несомненно, это сыграло решающую роль в сохранении зубра в Беловежской пушке на протяжении шести веков. В течение столь продолжительного периода зубр считался исключительно объектом княжеских, королевских и царских охот. В период владения пушкой Российской империей (1795—1919 гг.) зубра называли «царской» скотиной.

Перед Первой мировой войной, в 1914 г., в пушке еще было 727 зубров, в 1915 г. — 739, но уже в 1916 г. — только 216, в 1917 г. — 167, в 1918 г. — 76, а в 1919 г. зубр был полностью истреблен. Как видим, в периоды Первой мировой и Гражданской войн, а между ними Октябрьского переворота создались предпосылки для полного истребления зубров: их перестали охранять и кормить, а голод и разруха подталкивали людей к массовому браконьерству.

История истребления американского бизона в принципе аналогична описанной выше, только гораздо быстротечнее. В Северной Америке бизоны «процветали» вплоть до начала



Рис. 1.3.3. Великий князь Владимир Мономах на охоте (по Кутепову, 2005)

1830-х годов — до проведения тихоокеанской железной дороги и ее многочисленных веток, проложенных через прерии, где в основном жили эти животные (рис. 1.3.4). Эпопея бесцельного истребления бизонов охватывает ничтожно малый период — 57 лет. С 1830 по 1887 г. их численность сократилась с 40 млн до 600 особей. В год добывали от 1,5 до 7 млн бизонов. Исторические источники свидетельствуют, что это ужасное побоище не было обусловлено материальной потребностью. Бизоны служили колонизаторам Нового Света в качестве живой мишени для упражнения в стрельбе, что хорошо описано в охотничьих романах Майн Рида. В лучшем случае у небольшой части убитых бизонов отрезали языки, пользовавшиеся спросом у гурманов. Правда, до и после колонизации Северной Америки европейцами бизонов добывали местные индейцы,



Рис. 1.3.4. Охота на бизонов в Северной Америке
(из книги П. Фарба «Популяционная экология», 1971)

чтобы получить мясо для пропитания и кожу для покрытия хижин и изготовления одежды. Но аборигены убивали бизонов в незначительных количествах, и это не оказывало негативного воздействия на общую численность животных (рис. 1.3.5).

В конце XIX в. был принят закон об охране бизонов, организован ряд заповедников в целях их разведения и сохранения. Теперь в США насчитывается около 12 тыс. бизонов, но самые большие популяции содержатся в Канаде. Согласно некоторым литературным данным, совокупная численность бизонов в США и Канаде оценивается в 70 тыс. особей. Несмотря на столь внушительное количество, периодически возникают проблемы по их сохранению. Так, в 1970 г. в Национальном парке Вуд-Баффало в Канаде имелось 12 тыс. бизонов, а к концу 1990 г. осталось 3200. Причиной почти четырехкратного снижения численности стала вспышка заболеваний туберкулезом и бруцеллезом. Стоимость работ, направленных на спасение бизонов в этом парке, была оценена в 20 млн долл. США.

Анализ динамики численности бизонов в XIX в., который проведен Ф. Г. Роси (цит. по Уатт, 1971), показал, что в 1830 г. наиболее достоверным является число 40 млн. Это было совсем недавно — 178 лет тому назад. В разные года убивалось следующее количество бизонов (млн особей): в 1868 г. — 1,5,



Рис. 1.3.5. Индеец копьем убивает бизона
(из книги П. Фарба «Популяционная экология», 1971)

в 1869 г. — 2,5, в 1870 г. — 5, в 1871 г. — 6, в 1872 г. — 7, в 1873 г. — 6, в 1874 г. — 3. Следовательно, за семь лет был уничтожен 31 млн бизонов (в среднем за год 4,4 млн). Считается, что в доисторическое время насчитывалось около 75 млн бизонов. Беспощадное истребление происходило в период 1830–1887 гг. Всего за 57 лет численность бизонов уменьшилась с 40 млн до 200 особей. История не знает аналогичных случаев истребления столь крупных животных за такой малый промежуток времени. На бизонов специально охотились из вагонов поезда, с верховых лошадей. В книге «До того как умрет природа» (1968) Жан Дорст описывает масштабы бойни бизонов. Отмечается, что один профессиональный охотник на бизонов за сезон, с ноября по февраль, мог убить от 1 до 2 тыс. этих животных. К. Уатт (1971) пишет, что вряд ли когда-либо в истории какие-нибудь крупные животные до такой степени доминировали в окружающей среде, как бизоны в североамериканских прериях. При этом огромная часть убитых бизонов была бессмысленной: их использовали в качестве живой мишени.

Таким образом, на состояние бизонов в Америке, как и на состояние зубров в Европе рашающее воздействие оказал антропогенный фактор.

1.4. Возрождение зубра: генофонд, методы и подходы

В 1923 г. на Международном съезде охраны природы, проходившем в Париже, польский делегат Ян Штольцман поднял вопрос о необходимости сохранения зубра от окончательного исчезновения. На съезде было создано Международное общество по его спасению. Эта организация начала свою работу с того, что провела перепись всех сохранившихся в неволе зубров и занялась изучением их родословной. Перепись показала, что к 1926 г. во всем мире осталось 52 зубра, содержащихся в зоопарках, зоосадах и зверинцах Германии, Швеции, Англии и Польши. В их числе был один самец-кавказец, давший впоследствии многочисленное потомство и явившийся основателем зубров беловежско-кавказской линии. Общество по спасению зубра провело большую работу по обмену и подбору способных к размножению самцов и самок; добилось того, чтобы в странах — владельцах зубров были организованы спе-

циальные парки, что помогло бы обеспечить хороший контроль и уход за зубрами, проведение исследований, а также подбор пар для воспроизводства и ведения «Племенной книги зубров». По решению Международного общества охраны зубра, восстановление численности популяции должно было изначально идти путем разведения животных в больших огороженных вольерах — зубропитомниках, строительство которых предусматривалось в Польше, Германии, Швеции и других странах Западной Европы (Заболоцкий, 1947). На втором этапе, т. е. после достижения определенных результатов по увеличению количества зубров, предусматривался постепенный перевод их на вольное содержание.

Впервые анализ родословных содержащихся в неволе в 1925—1954 гг. зубров с целью определения животных-основателей и их вклада в общий генофонд популяции был проведен Слэйтисом (Slatis, 1960). В результате данного анализа было установлено, что основателями всего мирового поголовья этих животных явились 12 особей. Автор показал, что существовавшая до 1954 г. популяция зубра не испытывала пресса инбредной депрессии, поскольку летальные гены были отсеяны в процессе разведения зубров в неволе. Определение уровня генетического разнообразия доли участия 12 генотипов животных — основателей для современных стад зубров, содержащихся в наиболее крупных центрах разведения (питомниках и зоопарках), произведено В. Олех (Olech, 1989). Названными выше авторами было установлено, что из 12 животных — основателей всего мирового поголовья зубров только 7 явились родоначальниками популяции беловежской, или равнинной, линии (табл. 1.4.1).

Восстановленная популяция зубра Беловежской пуши также произошла от 7 зубров-основателей, чей генофонд представлен комбинациями только 5 диплоидных наборов генов (Белоусова, 1993). При этом степень участия животных-основателей различна. По расчетным данным И. П. Белоусовой (1999), наибольший вклад в генофонд популяции зубра Беловежской пуши внесли основатели № 45 — 56,4% и № 42 — 28,8%. Доля участия остальных 5 животных не превышала 5% (№ 16 — 4,2%, № 87 — 3,0, № 89 — 2,8, № 15 — 2,6, № 147 — 2,2%). Несмотря на свою малочисленность, зубры, основатели современной популяции, имели относительно высокую степень сохранно-

сти генофонда (от 37,2 до 97,9%). Доля сохранившегося генетического разнообразия на момент формирования вольных популяций составляла 67–75% (Белоусова, 1999). Беловежская линия ввиду малого числа основателей уступает по всем параметрам жизнеспособности и воспроизводства беловежско-кавказской (Сипко, Белоусова, 1993; Раутиан, Сипко, Уханов, 1994; Сипко, Раутиан, Киселева, 1999).

Таблица 1.4.1. Родоначальники всех современных беловежских зубров

Пол	Номер по родословной	Кличка	Годы жизни	Место рождения	Основное место разведения
♀	42	Плянта	1904—1931	Пшина	Имение «Плесс»
♂	45	Плебейер	1917—1937	Пшина	Имение «Плесс»
♂	87	Билл	1913—1929	Зоопарк, Будапешт	С 1916 г. зоопарк, Стокгольм
♀	89	Бильма	1913—1939	Беловежа	С 1916 г. зоопарк, Стокгольм, с 1935 — Беловежа
♀	15	Бегрюндер	1903—1919	Зоопарк, Берлин	Зоопарк, Берлин
♀	16	Плавия	1906—1932	Пшина	Зоопарк, Берлин
♂	147	Бисмарк	1925—1934	Зоопарк, Шенбрунн	с 1927 г. зоопарк, Берлин, с 1928 — зоопарк, Монахум

Сравнение генетических параметров зубров этих двух линий позволило заключить, что зубры Беловежской пуши (беловежская линия) отличаются более высокой гомозиготностью, а следовательно, пониженным иммунитетом. Так, по данным исследований (П. Красочко, Козло, А. Красочко и др., 2004), средняя гетерозиготность зубров из Беловежской пуши не превышает 1,2%. Иммуногенетические исследования показали, что подавляющее большинство проанализированных животных имеют весьма гомогенный генофонд: около половины из 49 антигенных факторов обнаружено только у 5,4% особей. Зубры с пониженной резистентностью, обитающие в условиях недостатка древесно-веточных кормов в комплексе диких копытных с высокой плотностью населения, требуют к себе повышенного внимания со стороны человека, выражающегося в создании для животных нормальных условий существования. Увеличить генетический статус зубра в Беловежской пуше в настоящее время возможно при создании условий для

обмена генофондом между двумя популяциями (польской и белорусской) и организации естественных перемещений животных, которые имели место до строительства пограничных заграждений (Bunevich, 2003). С этой целью на уровне правительств между Беларусью и Польшей согласовывается разработка специального проекта о демонтаже изгороди на границе, что обеспечит обмен животными между обеими популяциями зубров и других видов копытных. Для сохранения имеющегося генофонда популяции зубра Беловежской пуши необходимо расширить генетические исследования зубров. Таким образом, анализ генетических и иммуногенетических исследований зубров Беловежской пуши показывает, что восстановленная популяция характеризуется низким уровнем генетической изменчивости и пониженным иммунитетом.

В Беловежской пуше, которая в то время полностью принадлежала Польше, работы по разведению зубров начались в 1929 г. В огороженный зубропитомник площадью около 300 га первоначально было завезено три зубра беловежско-кавказской линии, а в 1936 г. — еще один зубр, но беловежского происхождения. Эта линия или группа зубров никогда ранее в естественных условиях не существовала. Она представляет собой межподвидовые помеси чистокровных животных, полученных в результате скрещивания чисто беловежских зубров (*Bison bonasus bonasus* L., 1758) с самцом кавказского подвида (*Bison bonasus caucasicus* Satunin, 1904). Это был один кавказский самец, привезенный в Беловежскую пушу в 1903 г. Спустя пять лет он был отправлен в Гамбургский зоопарк, где в результате скрещивания с беловежскими самками получено довольно большое потомство (Жабинский, 1953; Заблоцкий, 1939). К осени 1939 г. в пуше имелось уже 16 зубров, 8 отправлено в зоопарки других стран, а общее количество увеличилось от 52 (1926 г.) до 96 особей. За годы Второй мировой войны по разным причинам в пуше погибли 24 зубра. В 1945 г. насчитывалось 17 особей. При установлении государственной границы западная часть пуши вместе с зубропитомником оказалась на территории Польши, а восточная — в составе Белорусской ССР.

По решению Международного общества по спасению зубра в 1946 г. из Беловежи в белорусскую часть пуши были завезены пять зубров, помещенных в зубровый питомник (вна-

чале площадью 24 га, которая к 1953 г. увеличена до 150 га) на территории Переровского лесничества, недалеко от известных теперь Вискулей. Все завезенные животные имели примесь крови кавказского зубра и находились в близком родстве между собой. Это были 6-летний самец Пуф и его 3-летняя сестра Пурпура, 7-летняя Пуля, ее 4-летний брат Пугинал и годовалый Пустош. Все эти зубры через своего деда Боруса восходили к чистокровному зубру-кавказцу. По своему происхождению они имели высокую кровность по кавказскому зубру — от 2/64 до 6/64 (Романов, 1965). Пуф и Пурпура, как и Пугинал с Пулей, были родными братом и сестрой. Близкородственное разведение оказалось неудачным: приплод, полученный в течение трех лет, был нежизнеспособен: зубрята рождались мертвыми или с внутренними уродствами (перерождение печени). Чтобы исправить положение, в 1949 г. в пушу дополнительно завезли пять зубров, которые принадлежали к аборигенной беловежской линии. Это были две самки — Плеткарка (13 лет), Плишка (2 года) и три самца — Плюш (2 года), Плантус (7 лет) и Плудрак (4 года).

По данным Л. Н. Корочкиной (1958), все зубры второй партии имели плесское происхождение. Они явились потомками зубров, которых в 1865 г. из пуши вывезли в Пшину — имение князя Плес, где долгое время разводились «в себе» и поэтому имели гораздо меньшие размеры, утонченный костяк, более светлую окраску, что свидетельствует о признаках вырождения. Хотя эти зубры были между собой в родстве, степень инбридинга потомков была не так высока, как от скрещивания зубров первой партии. Поэтому после завоза второй партии зубров оказался возможным более рациональный подбор пар для скрещивания и получения жизнеспособного потомства, что дало свои положительные результаты в деле разведения зубров. В итоге к концу 1957 г. в питомнике уже имелись 39 зубров. С 1946 по 1967 г. в белорусскую часть Беловежской пуши всего было завезено 50 зубров.

В 1955 г. на Советско-польском совещании по проблемам состояния и восстановления зубров было принято решение о разведении в белорусской и польской частях Беловежской пуши зубров только беловежской линии. В соответствии с этим решением всех 118 зубров беловежско-кавказской линии от-

ловили и вывезли из пуши в другие республики и зарубежные страны. Обитающие ныне в Украине и на Северном Кавказе зубры являются потомками животных, вывезенных из пуши. Заметим, что на последующих советско-польских совещаниях (1963, 1967, 1969 г.) вся территория Беларуси, Польши (исключая Карпаты), равнинная часть европейской России были за-резервированы под разведение только беловежских зубров. Когда численность зубров в пуше увеличивалась, их выпускали на вольное содержание. Вольное стадо зубров чисто беловежской линии было сформировано к 1966 г. После завоза зубров в Беловежскую пушу (1946 г.) велись регулярные наблюдения, а с 1847 по 1951 г. разрабатывалась тема «Экологические основы разведения зубров» под руководством директора заповедника С. С. Донаурова. С 1952 г. и в последующее время с небольшими перерывами, вплоть до конца 1980-х годов, научными вопросами разведения зубра занималась Л. Н. Корочкина.

1.5. Современное состояние зубра

Зубр — величайшая ценность европейской фауны. За почти 80-летний период кропотливой научной и практической работы по спасению зубра от исчезновения и возрождению его в локальных участках территорий бывшего ареала в Европе достигнуты хорошие результаты — угроза потери вида миновала: в 2005 г. имелось 3449 особей, а в 2007 г. — 3810 особей (табл. 1.5.1).

Согласно данным родословных книг зубров (Рачинский, 1992—2007), общее количество этих животных в европейских странах (за пределами Европы содержится несколько десятков особей, в 2005 г. — 53 особи) почти неуклонно увеличивалось до середины 1990-х годов. В последующие годы произошло существенное уменьшение численности зубров главным образом в России и в Украине, понизился и(или) прекратился прирост в ряде других стран. После распада СССР (1991 г.) и образования независимых государств, что сопровождалось серьезными социально-экономическими преобразованиями, ослабла охрана зубров со всеми вытекающими негативными последствиями: в ряде мест отмечалось интенсивное браконьерство,

уменьшились объемы проведения биотехнических мероприятий и(или) они полностью прекратились. Существенный урон популяциям зубров, обитающим в белорусской и польской частях Беловежской пуши, причинило поражение мочеполовых органов (баланопостит) у самцов. По данным А. Н. Буневича (1999), в белорусской части пуши только за период 1981—1997 гг. были элиминированы 92 самца из-за болезни мочеполовых органов. По этим и другим причинам полностью погибла надворнянская (Ивано-Франковская обл., Украина) формирующаяся популяция зубров, а общая их численность в этой стране уменьшилась с 683 особей в 1992 г. до 320 особей в 2002 г. (Крыжановский, 2004). Динамика зубров в пяти главных странах-содержателях представлена в табл. 1.5.2.

Таблица 1.5.1. Изменение численности мирового поголовья зубров (по материалам «European bison pedigree book», по Яну Рачинскому)

Страна	Год						Распределение численности, %, за 2007 г.
	1992	1995	2000	2001	2005	2007	
Польша	610	704	717	783	924	1068	28,0
Беларусь	350	362	471	506	701	790	20,7
Украина	683	674	429	430	379	275	7,2
Германия	448	437	427	418	449	511	13,4
Россия	569	417	308	319	376	432	11,3
Франция	71	55	87	83	94	113	2,9
Швеция	107	74	64	62	81	83	2,2
Литва	26	32	47	48	66	80	2,0
Чехия	17	21	38	43	49	49	1,3
Англия	45	35	33	31	32	36	0,9
Другие страны	469	287	243	233	299	375	9,8
Всего	3395	3098	2864	2956	3449	3810	99,7

П р и м е ч а н и е. Зубры имеются в 31—37 странах Европы, Азии, Америке. Приведены данные по численности зубров в 10 странах с наибольшим количеством этих животных.

Рассмотрение данных родословных книг зубров показало, что в 2005 г. зубры имелись в 32 странах, в том числе 27 европейских. Общая численность зубров в мире достигла 3439 особей, при этом 2134 зубра обитали на воле и 1305 содержались

в вольерах — 62,0 и 38,0% соответственно. Основными странами — содержателями зубров являются Польша (924 особи), Беларусь (701 особь), Германия (449 особей), Украина (379 особей) и Россия (376 особей). Всего в этих странах находилось 2829 зубров, или 82,2% мирового поголовья.

Таблица 1.5.2. Динамика численности зубров и количество мест их нахождения в основных странах-содержателях (по материалам Ksieg godowodow zubrow, составленных Яном Рачинским)

Страна	Год	Численность	Прирост или убыль	Количество мест, в которых содержатся зубры, 2000 г.
Беларусь	1980	184	—	10 (2)*
	1990	357	+194,0	
	1995	362	+1,4	
	2000	471	+30,1	
	2005	701	+48,8	
	2007	790	+12,6	
Польша	1980	592	—	21 (10)
	1990	599	+1,1	
	1995	704	+17,5	
	2000	717	+1,8	
	2005	924	+28,8	
	2007	1068	+15,5	
Украина	1980	206		11 (2)
	1990	≈500	+42,7	
	1995	674	+34,8	
	2000	429	-36,4	
	2005	379	-11,7	
	2007	380	-0,0	
Россия	1990	—		19 (8)
	1995	417		
	2000	308	-26,2	
	2005	376	+22,0	
	2007	432	+14,8	
Германия (ГДР и ФРГ)	1980	395		77 мест (в двух местах — по 30 и 43 особи, в шести — от 10 до 14, в 69 местах — от 1 до 9, преимущественно 1—6 особей)
	1990	492	+24,5	
	1995	437	-11,2	
	2000	427	-2,3	
	2005	449	+5,1	
	2007	511	+13,8	

* В скобках указано количество мест содержания зубров в демонстрационных целях (сколько их в Германии, точно неизвестно).

Стабильный и наиболее высокий прирост происходил в популяциях зубра в Беларуси, несколько меньше — в Польше. В 2005 г. по сравнению с 1980 г. численность зубра в Беларуси увеличилась от 184 до 701 особи, или на 381%, в Польше — соответственно от 592 до 924 особей, или на 64%. Но следует заметить, что в приведенные показатели не вошли данные о естественной смертности и элиминации неполноценных животных. Высокие показатели прироста зубров в Беларуси в значительной мере обусловлены созданием шести новых популяций путем переселения животных из Беловежской пуши и реакклиматизации. По состоянию на конец 2008 г. в Беларуси уже имелось 864 зубра.

При вольерном содержании зубров невозможно добиться значительных успехов в увеличении их численности, образовании крупных популяций и, следовательно, в решении проблемы долговременного сохранения данного вида. Неизбежное в таких случаях близкородственное скрещивание, происходящее на фоне уже обедненного генетического полиморфизма, привносит свой негативный вклад в общий потенциал жизнестойкости популяций (стад) и в их способность к выживанию без помощи человека. Имеются факты, свидетельствующие о том, что инбридинг присутствует и отрицательно воздействует на ряд параметров у зубров, содержащихся в зубропитомниках и в демонстрационных вольерах. Таким образом, становится очевидным, что содержание зубров в неволе является малоэффективным и тупиковым способом в решении проблемы долговременного сохранения этого вида.

1.6. Проблемы долговременного сохранения зубра

В 1995 г. в Волынском национальном парке состоялся Международный симпозиум по зубру. Наряду с учеными, изучающими зубра, в работе симпозиума участвовали исследователи североамериканского бизона. Главной задачей этого форума явилось определение численности популяции зубра, при которой возможно долговременное ее сохранение. Для решения этого вопроса прорабатывались разные модели, базирующиеся на данных родословных книг зубра, а также полученных к тому времени результатах генетических исследований, проведенных в России и Польше.

Расчеты, проведенные специалистами Группы по сохранению зубра и бизона МСОП — Bison Specialist Group (SSOIUCN) (Population and habitat viability assessment for the European Bison (*Bison bonasus*), 1995), показали, что жизнестойкой в долгосрочном плане является популяция зубров в 500 эффективных особей или в 2500—3000 особей общей численностью, а в краткосрочном — соответственно от 50 до 150 особей и более. Однако в Европе не существует больших площадей природных комплексов, в которых могли бы обитать популяции зубров столь высокой численности. Заметим, что для Национального парка «Беловежская пуша», где в относительно естественном состоянии сохранились лесные комплексы, оптимальная плотность населения зубров равна 5—8 особей на 1000 га (Буневич, 2002). Следовательно, для содержания вольной популяции в 2500—3000 особей необходимо иметь пригодную для них территорию в 400—450 тыс. га, желательно лишенную населенных пунктов. Но выполнение этого важного для сохранения зубра условия невозможно.

На основании данных численности и внутривидовых параметров (половозрастная структура, достижение половой зрелости, участие в воспроизводстве, размеры смертности и др.) и использования пакета программ VORTEX, составленного Робертом Лацци и Кимом Хьюджесом, было изучено воздействие многих переменных на выживание популяции зубра. Полученные сценарии показали следующее. Маленькие популяции (~50 особей) имеют риск вымирания, если они остаются маленькими и не дают прироста. Для демографической устойчивости свободноживущей популяции зубра необходима емкость среды на уровне не ниже 100 особей. Для долговременного сохранения самопроизводящейся популяции рекомендуется 3000 вольноживущих зубров, в том числе 500 эффективных животных, управляемых как единая генетическая популяция. Данные табл. 1.6.1 свидетельствуют о том, что этому условию не соответствует ни одна популяция. Значит, задача сохранения зубра все еще остается нерешенной. Самый низкий риск вымирания имеют популяции зубра, обитающие в Беловежской пуше. Необходимо решить вопрос о возможности объединения обеих популяций, для чего следует демонтировать заграждение на границе между Беларусью и Польшей.

Таблица 1.6.1. Данные о мировой численности зубров, распределении их по странам и количеству мест содержания (по данным Родословной книги, 2005 г.)

Страна	Всего зубров	В их числе количество групп и популяций											Количество мест содержания				
		1—5	6—10	11—20	21—30	31—40	41—50	51—75	76—100	100—150	151—200	201—250		251—300	301—350	351—400	
		Австрия	16	3	1												
Беларусь	701	2			1	1	3	1							1		9
Бельгия	14	2	1														3
Бразилия	18	4	1														5
Болгария	2	1															1
Канада	12	2	1														3
Хорватия	6		1														1
Чехия	49	6	3	1													10
Дания	10	1	1														2
Эстония	12	1	1														2
Финляндия	8	2															2
Франция	94	9	2	1		1											13
Германия	449	50	18	7	1	1											77
Великобритания	32	2	1	1													4
Венгрия	4	2															2
Ирландия	9		1														1
Италия	7	2															2
Латвия	23	1		1													2

Литва	66	1	1	1	1	1	1	1	1												4
Молдова	3	1																			1
Нидерланды	33	1	1	1	1																3
Норвегия	4	1																			1
Польша	924	10	3	1	2	2	1	1	1								1				22
Португалия	6	2																			2
ЮАР	2	1																			1
Румыния	15	2		1																	3
Россия	376	14	4	2	1	2	1	1	1	1											26
Словакия	54	9	2	1																	12
Швеция	81	1	3		1	1															6
Швейцария	28		4																		4
Украина	379	1	1	2	1	2	1	2		2											9
США	12	1	1																		2
Всего	3449																				<i>n</i> = 39

Анализ способов содержания и количественного состава зубров в одном месте выявил неблагоприятную картину. Так, в Германии 449 зубров содержится в 77 локалитетах в очень малых количествах: в двух местах — по 30 и 43 особи, в шести — от 1 до 14, в 69 — от 1 до 9, но преимущественно 1—6 особей. Если в 1990 г. по сравнению с 1980 г. прирост зубров составил 24,5%, то в последние 10 лет он был минусовым (1995, 2000 гг.), а за 2001—2005 гг. — очень незначительным (всего 5,1%). Приведенные цифры, хотя и не дают информации о воспроизводстве, смертности, расселении и т. п., но красноречиво говорят о том, что содержание зубров малыми группками практически является тупиковым способом, неблагоприятным для долговременного сохранения зубра как вида. К сожалению, аналогичная ситуация сложилась в преобладающем числе стран: Австрии, Бельгии, Чехии, Франции, России, Словакии и др. Автономное существование малых по численности популяций и стад проблематично. Фактически имеется очень малое количество вольноживущих популяций зубра с численностью в 100 особей и более: в 2007 г. — 8—10. Все это сильно осложняет успешное решение проблемы долговременного сохранения зубра. В малых группах или в стадах велика вероятность близкородственного скрещивания со всеми вытекающими негативными последствиями. Обмен самцами-производителями с учетом результатов их генетических исследований по крайней мере в странах СНГ не проводится.

Возвращение зубров в естественную природную среду, т. е. на вольное нахождение, — это прогрессивный способ их сохранения в долгосрочном плане. По сравнению с вольерным содержанием при вольном нахождении все процессы формирования и становления популяции: воспроизводство, социально-пространственная структура, внутривидовые связи и взаимоотношения между отдельными животными и стадами, питание и трофоценотические связи — происходят естественным путем, отработанным и закрепленным в процессе филогенетического развития данного вида.

Продолжительное разведение и содержание зубров в вольере, в замкнутом и территориально ограниченном пространстве, накладывает негативный отпечаток на все популяционные процессы: на социально-территориальную структуру, взаимо-

отношения между структурированными группами, конкуренцию между самцами из-за самок в период гона (яра); нарушается строгая сезонность размножения, отсутствуют сезонные перемещения по биотопам, обеспечение искусственными кормами в осенне-зимний период и др. В определенной мере действует фактор ограничения свободного выбора партнера во время яра, образования стад и установление в них ранжирования и иерархического подчинения. В результате постоянного контакта с человеком зубры, продолжительное время находящиеся в вольере, постепенно утрачивают важные свойства поведения дикого животного (например, боязнь перед человеком, суточный и сезонный ритм активности), постепенно превращаясь в полудомашненную скотину.

Вмешательство человека в жизнь находящейся на воле популяции зубра ограничено, оно сводится главным образом к трем позициям: улучшению жизнеобеспечения через предоставление кормов, проведению лечебно-профилактических мероприятий и элиминации больных и неполноценных животных. Под улучшением жизнеобеспечения подразумевается обеспечение зубров полноценными кормами в периоды обеднения естественной растительности. Зимой зубрам выкладывают различные корма: сено, корнеклубнеплоды, зерно, комбикорм и др.

Вольно развивающиеся и формирующиеся популяции — наиболее перспективная и прогрессивная форма увеличения численности и долговременного сохранения зубра. Это не исключает вольерного или смешанного вольерно-выпасного содержания с выпуском на волю части зубров, возвращающихся зимой к вольеру для получения необходимых кормов. Разведение зубров в питомниках Приокско-террасного и Окского заповедников (Россия), а также в Беловеже, Неполомицах и Борках (Польша) очень важно с точки зрения возможности проведения целенаправленных экспериментов и получения ответов на актуальные вопросы, что подчас имеет принципиально важное теоретическое и прикладное значение.

В Беларуси и, очевидно, в других странах, расположенных на равнинной части территории Европы, нет природных экосистем для создания популяций зубра в 500 эффективных особей. Реально возможно создание одной популяции значительных размеров (600—800 особей) на обеих частях Беловежской

пуши. При условии разборки пограничного ограждения произойдет смешивание стад. Интенсивная состыковка стад несомненно произойдет в зимний период на подкормочных площадках. У самцов, характеризующихся большой подвижностью, в период яра будет широкая возможность выбора самок из разных стад. Известно, что в России начато формирование крупной популяции зубра в Национальном парке «Орловское Полесье», которое осуществляется в рамках проекта «Стратегия сохранения зубра в России», реализуемого на основании как российских источников финансирования, так и Всемирного фонда дикой природы. Время покажет, насколько реалистично достижение поставленной цели — формирование самовоспроизводящей вольноживущей популяции численностью в 3000 особей (Перерва, 2004).

1.7. Белорусская модель сохранения зубра: метапопуляционная стратегия, бинарный статус

После распада СССР утратили свое правовое поле решения польско-советских совещаний и программы по разведению зубров, нарушилась координация работ, прекратился завоз животных из специализированных зубропитомников Приокско-террасного и Окского заповедников в вольноживущие популяции в целях освежения крови. В отдельных популяциях, в особенности в обеих беловежских, сильно понизилась выживаемость самцов, у которых диагностировано неизлечимое поражение мочеполовой системы — баланопостит. Эти и другие обстоятельства обусловили необходимость разработки Национальной программы по сохранению зубра. По поручению Совета Министров Республики Беларусь от 31.08.1993 г. № 13/405—113 и Приказа № 41 от 08.11.1993 г. Госкомэкологии териологами Института зоологии НАН Беларуси с привлечением отдельных специалистов из других академических учреждений, заповедников и национальных парков с 1994 г. разрабатывалась Программа по расселению, сохранению и использованию зубра в Беларуси (Kozlo, Bunevich, Stavrovsky, Uglanets, 1997; Сущенко, Козло, 1994; Козло, 1999).

Как отмечалось выше, проблемой № 1 является невозможность нахождения жизненного пространства для создания воль-

ных популяций зубров оптимальной численностью 2500—3000 особей. Имеется ряд проблем чисто биологического характера: продолжительная изоляция зубров, высокий уровень инбридинга (особенно в мелких группах и стадах) и значительное обеднение генофонда возрожденного беловежского подвида, участвовавшие заболевания, смертность и др. При исследовании белков крови зубров разных популяций приблизительно определен их «генетический портрет». Оказалось, что беловежская популяция представляет собой наиболее однородную группу. Так, у чистокровных беловежских зубров гетерогенность по группам крови составляет 41,0%, а у беловежско-кавказских — 73,9%. У беловежской популяции снизилось разнообразие по системам групп крови (8,3% на поколение), а потери редких аллелей составили 28,6% (Сипко, 1990). Беловежские зубры более гомозиготны и у них меньше антигенных факторов, что снижает иммунитет и повышает восприимчивость животных к различным заболеваниям. Снижение иммунитета у зубров связано также с избытком в органах и тканях свинца и кадмия при недостатке меди и кобальта (Козло, Дерябина, Буневиц, 1966).

С ростом численности зубров в Беловежской пушке (от 82 особей в 1973 г. до 196 особей в 1984 г. и от 206 особей в 1983 г. до 308 особей в 1993 г.) понизилось воспроизводство, резко участились заболевания (некротический баланопостит мочеполовых органов самцов, катаракта глаз, поражение желудочно-кишечного тракта и др.). Если по этим и другим причинам в 1974—1983 гг. были элиминированы 22 безнадежно больных зубра, то в следующие 10 лет — 150 (Буневиц, 1999; Kozlo, Bunevich, Stavrovsky, Uglanets, 1997; Буневиц, 2002). Стало очевидным, что содержание более 80% запасов имеющихся в Беларуси зубров в одном месте — в Беловежской пушке — очень рискованно. Кроме того, Беловежская пушка и все другие центры содержания зубров не имеют возможности неограниченного увеличения количества популяций. Как уже отмечалось, оптимальная экологически допустимая плотность населения зубров в пушке — 220—250 особей, или 5—8 особей на 1000 га. Поэтому элиминация и регулирование численности зубров даже в заповедниках и национальных парках — объективная необходимость.

Модель и концепции Программы по расселению, сохранению и использованию зубра в Беларуси. Анализ разных способов содержания и достигнутой при этом численности зубров позволил сделать два вывода принципиального характера: 1) содержание зубров малыми группами малоэффективно, это не прогрессивный, а тупиковый метод; 2) успех возрождения зубра как вида и его сохранение будут определяться главным образом через создание вольноживущих популяций, увеличение их численности и расширение ареала (Козло, 1999, 2005). Нарботанный мировой опыт по сохранению крупных млекопитающих (содержание в заповедниках и национальных парках, расширение их территории для увеличения в них численности желаемых видов, разведение в больших загонах и др.) (Сулей, 1989) также убеждает в том, что полувольное и вольное содержание популяций при определенных условиях биологически наиболее результативное и экономически выгодное. Заметим, что затраты на содержание крупных животных в неволе (в вольерах) очень велики. Например, в США и Великобритании затраты на содержание носорогов составляют 3 тыс. долл. США на 1 особь в год (Сулей, 1989). В Беларуси кое-где еще сохранились природные комплексы — относительно крупноконтурные, компактные леса со значительной кормовой емкостью, которые пригодны для создания небольших (80—100 особей) вольноживущих популяций зубров при условии проведения комплекса биотехнических мероприятий, направленных на улучшение содержания этих животных. Наши исследования показали, что в современных экологических условиях единственно реалистичной моделью для решения проблемы сохранения зубра может быть так называемая метапопуляционная модель или стратегия (Козло, 1999, 2005). Она означает содержание зубров в виде «пятнистого» пространственного размещения ряда не крупных вольноживущих изолированных популяций. В настоящее время другой альтернативной стратегии сохранения зубра в Беларуси не существует. Организация новых центров разведения и содержания зубров, находящихся в различных по экологическим условиям регионах страны, станет основанием для формирования фенотипически разнокачественных субпопуляций. В этой модели предлагалось довести число субпопуляций зубров до 10—12, а общую

численность — до 550—600 особей и более. Все они вместе взятые представляют собой белорусскую метапопуляцию, которая может быть представлена в виде круга (рис. 1.7.1).

Очень важная составляющая данной стратегии — придание существующим и вновь созданным популяциям зубра статуса субпопуляций (микрорпопуляций), а всем вместе — статуса единой белорусской популяции, или метапопуляции. Метапопуляция представляет собой систему взаимосвязанных субпопуляций. Поскольку субпопуляции зубра небольшой численности считаются нежизнеспособными в долгосрочном плане, то для соблюдения важного условия — сохранения существующего генетического разнообразия зубра нами предложено 1—2 раза на протяжении жизни одного поколения проводить



Рис. 1.7.1. Схема структуры белорусской популяции (метапопуляции) зубра

их деизоляцию «в себе» и «подстройку» генетической изменчивости искусственным путем через отлов — выпуск ценных самцов. Согласно данным (Сулея, 1989), для искусственного поддержания панмиксии достаточно перемещения одной особи за поколение в каждую субпопуляцию, но при условии, что эти особи дадут потомство. В основу обмена должны быть положены результаты исследований генетических параметров зубров, их паспортизации, мечения и создания базы данных. Там, где географические расстояния между субпопуляциями невелики, например, в Центральном Полесье на базе ЭЛОХ «Лясковичи», возможно естественное расширение районов обитания лясковичской и найдянской субпопуляций, взаимобмен зубрами и(или) объединение и образование единой субпопуляции, что практически уже происходит. Важно подчеркнуть, что совокупность пространственно изолированных субпопуляций может обладать большей генетической изменчивостью, чем единая большая популяция сходной с ними численности (Сулея, 1989). Это связано с тем, что в каждой субпопуляции существует вероятность закрепления разных аллелей и разнонаправленного действия естественного отбора, которые могут определить генетическое развитие между ними и оказаться очень полезными с точки зрения сохранения вида. Пятнистость расценивается как фактор, формирующий выживание.

В соответствии с современным статусом зубра как вида, занесенного в Красную книгу, он находится под строгой охраной. В исключительных случаях по специальному разрешению Министерства природы Республики Беларусь допускается выбраковка и элиминация травмированных, безнадежно больных и очень старых, непригодных к воспроизводству животных. Строгая охрана зубра, с одной стороны, и большие финансовые затраты (40—50 тыс. долл. США на создание одной субпопуляции и экологические исследования), с другой, явились очень серьезным препятствием на пути реализации так называемой белорусской модели Программы «Зубр». Для решения названных вопросов правовой и прикладной значимости, препятствующих расселению, разведению, формированию высокопродуктивной половозрастной структуры и здоровых субпопуляций зубров, возникла необходимость в законодательном порядке «откорректировать» статус зубра. Чтобы разрешить финансо-

вый, биологический, экологический и другие аспекты проблемы, нами разработана концепция о целесообразности придания статуса абсолютной охраны и регулирования численности субпопуляций зубров в зависимости от места их обитания. Научное обоснование этой концепции после согласования и одобрения с заинтересованными научными учреждениями НАН Беларуси, с Министерством природы Республики Беларусь, Министерством лесного хозяйства Республики Беларусь и другими государственными учреждениями и государственно-общественными организациями (ГРОО БООР, ГРОО ВООП) явилось основанием для принятия специального Постановления Совета Министров Республики Беларусь «О дополнительных мерах по охране и использованию зубров» (№ 560 от 21.04.1999 г.), согласно которому субпопуляциям зубров придан разный статус:

1) *«основного, или страхового, генофонда»* — для зубров, обитающих на территории заповедников и национальных парков; охрана и использование таких субпопуляций осуществляется в порядке, предусмотренном для видов животных, занесенных в Красную книгу Республики Беларусь;

2) *«резервного генофонда»* — для субпопуляций зубров, обитающих на территориях общего хозяйственного пользования, т. е. в лесхозах, лесохозяйственных и охотничьих хозяйствах. После достижения установленного научно обоснованного потолка численности субпопуляции зубров резервного генофонда они могут стать объектом охоты. Главным образом это должна быть селекционная, профилактическая и оздоровительная элиминация, а также изъятие, имеющее целью управление и формирование оптимальной половозрастной и демографической структуры субпопуляций высокой продуктивности.

На рис. 1.7.2 показана схема рекомендуемого функционирования субпопуляций зубров обоих статусов. Придание разного статуса субпопуляциям зубра оценивается как новое направление в работе по сохранению этого вида, позволяющее возратить его в природные комплексы общего хозяйственного использования, оптимизировать половозрастную и социальную структуру в целях достижения высокой продуктивности субпопуляций. Использование ресурсов зубров должно быть щадящим, совмещать в себе формы управления с учетом

сбалансированности их численности с кормовой емкостью среды обитания и искусственным отбором через элиминацию.

Проект Программы «Зубр», разработанный одним из авторов данной монографии, в 1997 г. победил на конкурсе более 1200 проектов, представленных 28 странами Европы по про-

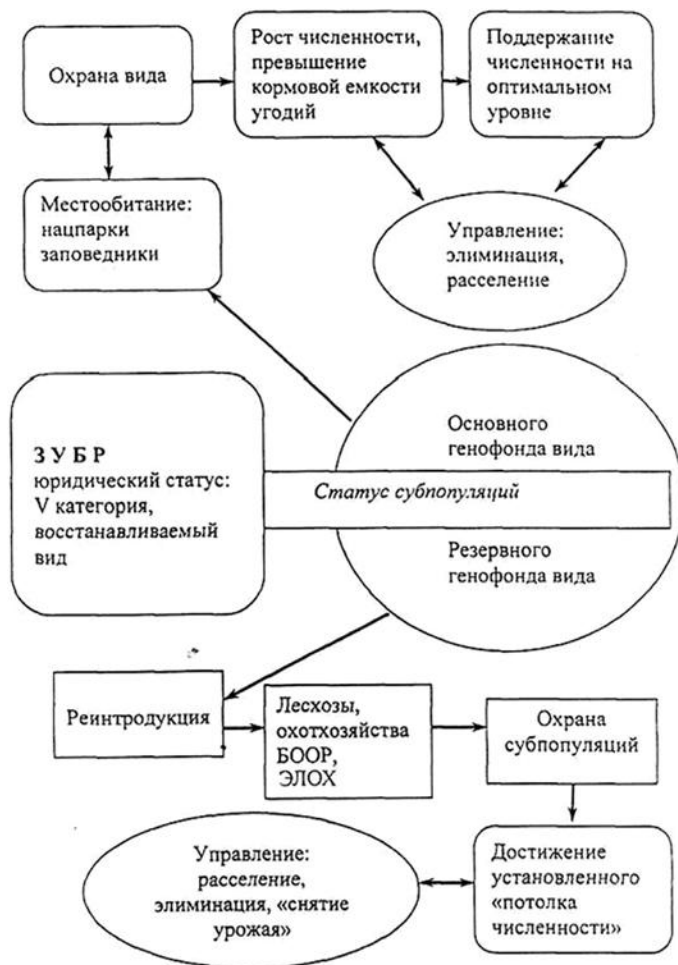


Рис. 1.7.2. Схема функционирования и управления субпопуляциями зубра основного (страхового) и резервного генофондов вида

блемам сохранения культурного наследия и окружающей среды. Научные концепции и подходы к решению данной проблемы получили высокую международную оценку: Программа признана наиболее реалистичной, актуальной, отвечающей современным требованиям. Проект Программы удостоен диплома и премии фонда «Европейские премии Генри Форда за сохранение культурного наследия и окружающей среды». Проект Программы по расселению, сохранению и использованию зубра в Беларуси демонстрировался в г. Брюгге (Бельгия) в числе других проектов-победителей.

Результаты реинтродукции. В 1994—2000 гг. реализован 1-й этап Программы «Зубр». Создано шесть новых центров разведе-

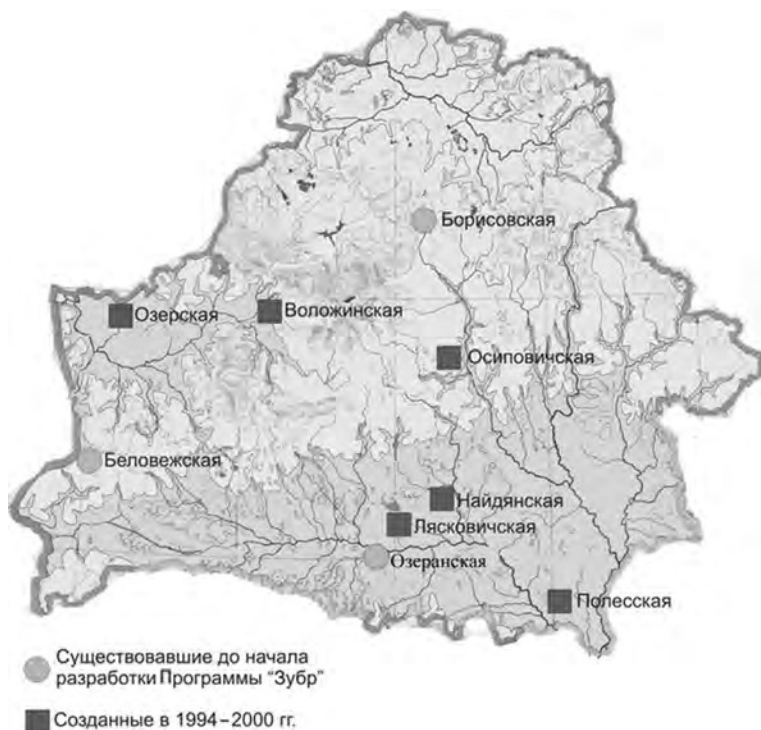


Рис. 1.7.3. Размещение субпопуляций на территории Беларуси

дения зубров: в Воложинском, Гродненском (СПК «Озеры») и Осиповичском лесхозах, в ЭЛОХ «Лясковичи» (2 центра) и в Полесском государственном радиационно-экологическом заповеднике (рис. 1.7.3). Процесс формирования и состояния новых субпопуляций охарактеризован в главе 8. Рассредоточение и изоляция субпопуляций зубров по основным экологически специфическим регионам Беларуси позволили снизить порог возможной смертности среди этих животных от таких опасных заболеваний, как бруцеллез, ящур, баланопостит и др. (Козло, 2005). Адаптация зубров к новым местообитаниям прошла успешно. На конец 2008 г. в названных местах разведения уже имелось 400 зубров.

Выводы

В главе охвачен широкий круг вопросов, начиная с происхождения и филогении рода *Bison* и до развития, вымирания (истребления) и возрождения одного из подвидов — европейского, или беловежского, зубра.

Согласно современным представлениям, наиболее древним известным представителем рода *Bison* является *B. sivalensis* Lydekker, 1878, кости которого обнаружены в Индии. Большой палеозоологический материал показал широкие морфологические и экологические адаптации и эволюционные изменения рода *Bison*, которые привели к образованию многочисленных форм, населявших огромные пространства в Европе и Азии. В раннем плейстоцене род *Bison* достиг своего расцвета, и произошло интенсивное расселение его представителей. Один поток мигрантов пошел через Западную Сибирь в Европу, а другой — через Восточную Сибирь в Северную Америку (в то время Берингова пролива еще не было). В историческое время в Европе сохранилось три подвида: европейский (беловежский) зубр — *Bison bonasus* L.; трансильвано-карпатский зубр — *Bison bonasus hungarorum* Kretzoi, 1946; кавказский зубр — *Bison bonasus caucasicus* Satunin, 1904. В Северной Америке выжило два подвида: прерийский бизон — *Bison b. bison* и лесной бизон — *Bison b. athabascae*.

Как в Европе, так и в Америке представители рода *Bison* (соответственно зубры и бизоны) много веков являлись объек-

том охоты людей. Вначале европейцы и индейцы убивали этих животных ради получения мяса для пропитания, а в дальнейшем охота стала особенным видом отдыха и развлечением князей, королей, императоров, а также европейских колонистов.

В целях сохранения зубра литовский князь Ягайло в 1409 г. ввел в Беловежской пуще первые элементы охраны зубра и других охотничьих видов копытных животных. В странах Европы истребление зубров происходило в замедленном темпе — с X по XVII в., в Америке за 58 лет (1830—1887) было уничтожено около 75 млн бизонов. Последний вольноживущий беловежский зубр был убит в Беловежской пуще в 1919 г., а кавказский зубр на Северном Кавказе — в 1927 г. В 1923 г. во всем мире сохранилось только 52 зубра, которые находились в зверинцах, зоопарках и зоосадах разных европейских стран.

Работы по разведению зубров начались в 1929 г. в Польше, в 1946 г. — в заповеднике Беловежская пуща (Беларусь). В настоящее время зубры имеются в 28 странах. В конце 2007 г. было 3810 зубров, в том числе в Беларуси — 790 особей, что составляет 20,7% от общей мировой численности.

Все современные зубры произошли от 12 животных-основателей, а беловежские — только от 7 особей. Поэтому у зубров выявлено значительное обеднение генетического полиморфизма. Следовательно, в отдаленном будущем сохранятся угроза исчезновения зубра.

В Беларуси разработана и реализуется на практике оригинальная модель долговременного сохранения зубра — метапопуляционная стратегия и бинарный статус. В 1994—2000 гг. проведено расселение 96 зубров и создано шесть новых центров по содержанию и формированию вольноживущих популяций (субпопуляций). Они населяют природные экосистемы в Воложинском и Осиповичском лесхозах, ЭЛОХ «Лясковичи», СПК «Озеры» и в Полесском заповеднике. Для сохранения и обогащения существующего генетического разнообразия зубра предусматривается 1—2 раза в 10—15 лет проводить «подстройку» генетических параметров в популяциях искусственным путем через отлов и выпуск генетически ценных самцов-производителей.

Глава 2

БЕЛОВЕЖСКАЯ ПУЩА, ЗУБРЫ И ОХОТА НА НИХ

Ввиду исключительной ценности и особой значимости долговременного сохранения зубра как зоологического вида представляется полезным охарактеризовать условия, в которых находилась в XIX — начале XX в. последняя естественная популяция, обитавшая в Беловежской пушце. С этой целью были собраны и обобщены разрозненные литературные сведения о состоянии беловежской популяции зубра и факторах изменения ее численности. Мы попытались провести ретроспективный анализ главных факторов, влиявших на размеры популяции зубра, включая биоценотические (хищники, болезни), экологические (кормовая база), антропогенные (браконьерство, охота государственных деятелей). Ниже освещаются экологические условия Беловежской пушцы как своеобразного природного региона, ставшего на шесть столетий заповедной «меккой» для организации и проведения охот сначала киевских и литовских князей, затем польских королей, русских императоров, а в новейшей истории — генеральных секретарей.

Опираясь на приведенные фрагментарные сведения о состоянии пушцы как главного охотничьего имения, с одной стороны, численности зубров и других охотничьих видов копытных животных, с другой стороны, вдумчивый читатель сможет самостоятельно сделать определенные выводы. Тем не менее хотелось бы подчеркнуть, что не будь пушца охотничьим имением, ни она, ни зубры не сохранились бы. Как и на других территориях, судьба зубра была бы предрешена еще в XVII в., а возможно, и раньше. Проведенные нами расчеты показали, что царские охоты, проводившиеся в Беловежской пушце в конце XIX — начале XX в. обычно один раз в три года, не были столь безжалостными и кровожадными, как это трактовалось и пропагандировалось на протяжении 70 лет. Другая сторона



Г. Карцов «Беловежская пуша». Титульный лист. 1903 г.

«медали» — моральная: имея две популяции зубров, самые высокопоставленные и высокообразованные самодержцы продолжали охотиться на этих редких животных, хотя были уже свежие примеры безвозвратной потери тура, степного и лесного тарпанов. Но что собственно изменилось к настоящему времени? Свежий пример: пересмотр статуса трех видов, занесенных в Красную книгу, — бурого медведя, европейской рыси и барсука в статус объектов охоты.

2.1. Беловежская пуша как поместье для зверя

Беловежская пуша — уникальный природный регион, не имеющий по многим свойствам аналогов в Европе. В геоморфологическом аспекте пуша расположена на невысокой возвышенности, которая в далекие времена была окружена болотами и низинами: на западе — бассейном Вислы, на юге — Буга и Припяти, на северо-востоке — Немана. В настоящее время Беловежская пуша представляет собой лишь небольшой остаток прежних дремучих лесов, которые занимали обширное пространство от Балтийского моря до Буга. Имеются исторические сведения о том, что территория пуши выполняла роль своеобразного «ковчега», где скапливалось множество крупных диких животных; в то же время она находилась на важном пути их эмиграции. Первое упоминание об этой местности, т. е. о Беловежской пуше, имеется у древнегреческого философа Геродота (484—425 гг. до н. э.). Сведения о дремучем лесе содержатся в Ипатьевской летописи (983 г.), в которой указывается, что эту территорию населяло дикое племя ятвягов, занимавшееся охотой и рыбной ловлей. В 1140—1150-х годах ятвяги были покорены и подчинены Галицко-Волынскому княжеству. В 1276 г. князь Владимир Волынский для защиты западных границ своих владений построил оборонительную башню, впоследствии названную Белой вежей, а также город-крепость Каменец. Эта башня высотой около 30,0 м, с толщиной стен — 2,3, внешним диаметром — 13,5 м отлично сохранилась до наших дней. По имени этой башни (вежи) во всех литовских и польских документах с конца XIII в. пуша стала называться Беловежско-Каменецкой, а с 1409 г. — Беловежской. В течение XIII—XIV вв. территория пуши была ареной борьбы галицко-волыньских, польских и литовских князей и королей за владение этими землями. Только к концу XIV в. они наконец закрепились за Великим княжеством Литовским.

Климат пуши близкий к центральноевропейскому. Здесь самая короткая, малоснежная и теплая зима в Беларуси. Минимальная продолжительность залегания снежного покрова — 70—80 против 100—120 дней на севере в Поозерье, а его высота соответственно равна 10—15 и 30—35 см. Средняя годовая температура воздуха, по данным метеостанции в Каменюках,

плюс 6,6 °С, января — минус 4,5 °С. В последние полтора десятилетия зимы намного теплее, а снежный покров образуется на непродолжительный период времени. Крупный лесной массив Беловежской пуши является важным природным фактором, который вызывает определенные конденсационные процессы воздуха в атмосфере и тем самым провоцирует частое выпадение осадков как летом, так и зимой. Это благоприятно отражается на развитии растительности.

Территория пуши находится на стыке двух геоботанических зон — Европейской широколиственной и Евроазиатской хвойнолесной, определяющих богатство и разнообразие высшей растительности, являющейся основным круглогодичным кормом для всех видов копытных животных. Общая территория Беловежской пуши в ее исторических границах составляет 1500 км² (рис. 2.1.1). Согласно исследованиям (Толкач и др., 1969), в белорусской части пуши произрастают все основные комплексы лесной растительности, типы лесных сообществ,

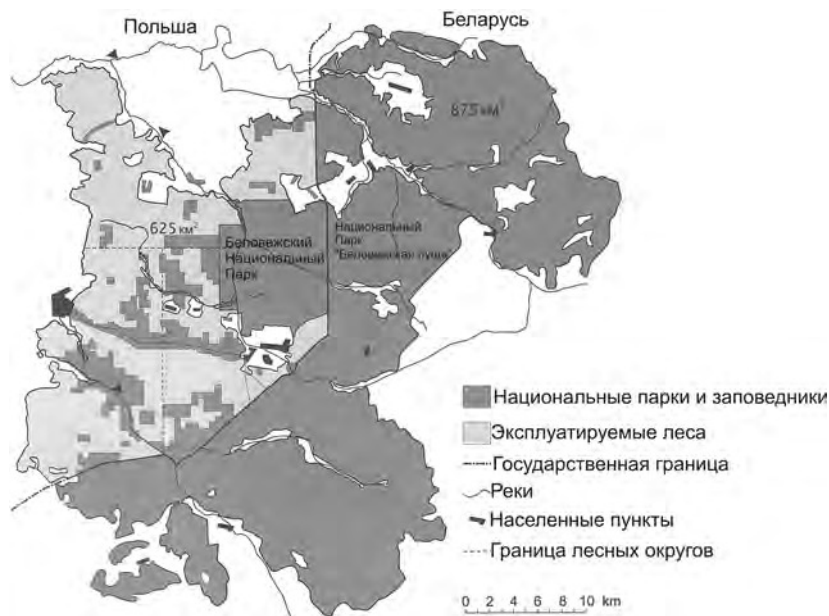


Рис. 2.1.1. Карта Беловежской пуши в ее исторических границах

которые характерны для данного природно-географического региона. Современные леса пуши являются наиболее высоко-возрастными в Беларуси и Европе: около 60% лесной площади занимают насаждения в возрасте более 100 лет. Преобладают сосновые леса (~60%), еловые занимают только 10,8% площади. Лиственные леса — дубравы, грабняки, ясенники вместе взятые составляют около 7%, ольха черная — 14,6, березняки — 9,3, осинники — 0,5%. Площадь моховых и травяных болот и лугов составляет 3,81 тыс. га. Беловежская пуца — один из наиболее полноценных природных комплексов Беларуси, ее национальная гордость. Здесь произрастает более 958 видов цветковых растений, из них 59 видов занесено в Красную книгу Беларуси. В некоторых участках леса деревья достигают возраста 250—300 лет, отдельные из них — 600 лет и более. Несмотря на то что леса пуши периодически подвергались рубкам, они сохранили многие черты девственных первобытных дремучих лесов. Более 100 лет тому назад Г. Карцов (1903) писал о пуце следующее: «Человеку, никогда не бывавшему в Беловежской Пуце, трудно представить себе величавую, своеобразную прелесть этого, во многих местах еще первобытного, леса. В нем нет однообразного, сурового, однотонного колорита дремучего северного бора. Он так величествен, дик, носит отпечаток дряхлости и вместе с тем бесконечно интересен разнообразием встречающихся в нем лесных пейзажей».

По разнообразию и богатству лесных пород, их мозаичности произрастания, топографическим, климатическим и другим свойствам пушанский лес представляет собой идеальное обиталище для крупного зверя. В настоящее время в пуце насчитывается 59 видов млекопитающих, 252 вида птиц, 7 видов пресмыкающихся, 11 видов земноводных, более 900 видов насекомых. В прежние времена пуцу населяли такие истребленные виды, как первобытный бык, или тур (*Bos primigenius*), лесная лошадь, или тарпан (*Equus caballus silvaticus*), европейская лань (*Dama dama*) и медведь (*Ursus arctos*). Многочисленными были зубр (*Bison bonasus*), лось (*Alces alces*), благородный олень (*Cervus elaphus*), европейская косуля (*Capreolus capreolus*), рысь (*Lynx lynx*), волк (*Canis lupus*) и др. Последний тур в лесах вблизи Беловежской пуши был добыт в 1627 г., тарпан — в 1814 г. Представление о численности и плотности населения копытных животных начиная с 1890 по 1975 г. дают данные табл. 2.1.1.

Таблица 2.1.1. Численность копытных в Беловежской пуше за 1890—1975 гг. (по разным источникам: Карпову, 1903; Врублевскому, 1912, 1927; Козло, 1975; 2000; Шостаку, 1978; Буневичу, 2007)

Год	Олень			Косуля			Лось			Зубр			Кабан		
	численность, голов	плотность на 1000 га, голов	увеличение или уменьшение численности, %	численность, голов	плотность на 1000 га, голов	увеличение или уменьшение численности, %	численность, голов	плотность на 1000 га, голов	увеличение или уменьшение численности, %	численность, голов	плотность на 1000 га, голов	увеличение или уменьшение численности, %	численность, голов	плотность на 1000 га, голов	увеличение или уменьшение численности, %
1890	4	—	—	541	4,1	—	375	2,9	—	391	3,0	+6	329	2,5	—
1891	28	0,2	+600	729	5,6	+35	535	4,1	+43	464	3,6	+19	900	6,9	+173
1892	200	1,6	+614	434	3,3	-40	430	3,3	-24	476	3,7	+3	758	5,8	-19
1893	250	1,9	+25	685	5,3	+58	460	3,5	+7	465	3,6	-2	890	6,9	+17
1894	373	2,9	+49	835	6,4	+22	404	3,1	-14	474	3,7	+2	1000	7,7	+12
1895	665	5,1	+78	959	7,4	+15	490	3,8	+21	535	4,1	+13	—	—	—
1896	717	5,5	+8	1345	10,4	+40	500	3,9	+2	533	4,1	—	1026	7,9	+3
1897	849	6,5	+18	1690	13,0	+26	545	4,2	+9	605	4,7	+13	1100	8,5	+7
1898	1046	8,1	+23	2178	16,8	+29	660	5,1	+21	630	4,9	+4	653	5,0	-68
1899	1742	13,4	+66	2960	22,8	+36	730	5,6	+10	640	4,9	+2	750	5,8	+15
1900	2100	16,2	+20	4500	34,6	+52	700	5,4	-4	710	5,5	+11	1500	11,5	+100
1901	2600	20,0	+24	5100	39,2	+13	700	5,4	—	730	5,6	+3	2000	15,4	+33
1902	2500	19,2	-4	5000	38,5	-2	450	3,5	-35	655	5,1	-10	1800	13,9	-11
1903	2530	19,5	+1	4560	35,1	-10	370	2,9	-22	703	5,4	+6	1140	8,8	-37
1904	2935	22,6	+17	5495	42,3	+20	392	3,0	+6	708	5,5	+1	1033	8,0	-10
1905	3500	26,9	+19	6000	46,2	+9	340	2,6	-15	651	5,0	-9	1500	11,5	+45
1906	3750	28,8	+7	4300	33,1	-39	250	1,9	-36	663	5,1	+2	1200	9,2	-25
1907	5054	38,9	+35	5329	41,0	+24	222	1,7	-13	741	5,7	+12	1639	12,6	+37
1908	4769	36,7	-6	3582	27,6	-49	144	1,1	-54	696	5,4	-6	1412	10,9	-16

Продолжение табл. 2.1.1

Год	Олень		Косуля		Лось		Зубр		Кабан		
	численность, 1000 га, голов	увеличение или уменьшение численности, %	численность, 1000 га, голов	увеличение или уменьшение численности, %	численность, 1000 га, голов	увеличение или уменьшение численности, %	численность, 1000 га, голов	увеличение или уменьшение численности, %	численность, 1000 га, голов	увеличение или уменьшение численности, %	
1910	5000	+5	—	—	600	—	4,6	-16	1842	14,2	+30
1914	6800	+36	4966	+38	58	0,5	6,0	+31	2320	17,9	+26
1915	3000	-44	3000	-40	—	—	5,7	-6	—	—	—
1916	1500	-16	1063	-63	—	—	1,7	-71	—	—	—
1917	1769	+18	—	—	167	—	1,3	-29	—	—	—
1928	210	+	2000	+	—	—	—	—	250	1,9	—
1935	687	+	2400	+	—	—	—	—	1240	9,5	+
1939	1700	+	2938	+	9	0,1	—	—	1900	14,6	+
1945	380	-	547	-	—	—	—	—	600	8,5	-
1946	274	-28	497	-10	2	—	—	—	367	5,2	-39
1947	310	+13	371	-34	4	0,1	+100	—	506	7,1	+38
1948	360	+16	480	+29	5	0,1	+25	—	720	10,1	+42
1949	510	+41	670	+39	9	0,1	+80	—	840	11,8	+17
1950	680	+33	850	+27	7	0,1	-29	—	510	7,2	-39
1951	770	+13	850	-20	9	0,1	+29	—	1140	16,1	+129
1952	560	-37	710	-20	9	0,1	—	—	890	12,5	-34
1953	570	+2	710	—	11	0,2	+22	—	400	5,3	-45
1954	680	+19	750	+6	31	0,4	+182	—	325	4,3	-23
1955	760	+12	550	-36	34	0,4	+10	—	310	4,1	-5

1956	540	8,5	-29	480	6,4	-15	32	0,4	-6			180	2,5	-42	
1957	700	9,3	+29	330	4,4	-31	19	0,2	-40			210	2,8	+17	
1958	820	10,9	+17	270	3,6	-18	33	0,4	+74			480	6,4	+128	
1959	900	12,0	+10	550	7,3	+104	41	0,5	+24			1330	17,7	+177	
1960	1100	14,7	+22	660	8,8	+20	56	0,7	+37			1370	18,3	+3	
1961	1250	15,8	+13	750	9,5	+14	60	0,8	+7			1380	17,5	+1	
1962	1330	16,8	+6	850	10,8	+13	-	-	-			1360	17,2	-1	
1963	1600	20,3	+20	1000	12,7	+18	-	-	-			1450	18,4	+7	
1964	1700	21,5	+6	1100	13,9	+10	-	-	-	22	0,3	+	550	7,0	-62
1965	1630	20,6	-4	1030	13,0	-7	-	-	-	28	0,4	+27	724	9,2	+32
1966	1670	21,1	+2	1100	13,9	+7	60	0,8	0	49	0,6	+75	990	12,5	+37
1967	2880	36,5	+72	1800	22,8	+64	43	0,5	-29	51	0,7	+4	2100	26,6	+112
1968	2550	30,7	-13	1650	19,9	-9	62	0,8	+44	58	0,7	+14	2200	26,5	+5
1969	2650	31,9	+4	1950	23,5	+18	40	0,5	-35	60	0,8	+3	1900	22,9	-16
1970	2090	24,6	-27	620	7,3	-68	79	0,9	+97	63	0,8	+5	1450	17,1	-24
1971	2290	27,0	+10	570	6,7	-8	83	0,9	+5	63	0,8	0	1440	17,0	-1
1972	2430	28,6	+6	610	7,2	+7	60	0,8	-27	66	0,9	+5	1370	16,1	-5
1973	2290	27,0	-6	800	9,4	+31	70	0,8	+17	77	0,9	+17	1690	19,9	+23
1974	2100	24,1	-9	690	7,9	-14	73	0,8	+4	82	1,0	+6	1370	15,8	-19
1975	2120	24,4	+1	880	10,1	+27	144	0,8	+97	90	1,0	+10	1535	17,7	+12

П р и м е ч а н и е. Данные за 1890—1917 гг. приведены для всей территории Беловежской пушчи, за 1945—1975 гг. — для белорусской части.

Причиной сохранения на многие века дремучих беловежских лесов и ее обитателей — крупных охотничьих животных, которые были уже истреблены или стали редкими на просторах Европы, на наш взгляд, явилось ее удачное географическое местонахождение. Пуща в те далекие времена находилась на окраине владений с одной стороны Владимиро-Волынского княжества, с другой — Польского, с третьей — Литовского. Если вокруг столиц этих княжеств ряд веков интенсивно осваивались территории первобытной природы (распахивались целинные степи и вырубались леса), то пуща оказалась своеобразным «медвежьим углом», до которого деятельность человека еще не дошла к XIV — началу XV в. Судьба зубра и пуши удивительным образом переплелись. Очень удачно об этом высказался видный российский эколог С. А. Северцов, который в статье «Зубр в Беловежской пуще» (1939) так сформулировал роль зубра: *«Пуща сохранилась потому, что в ней были зубры, а зубры сохранились потому, что была пуща».*

В конце XIII — начале XIV в. пушей ненадолго завладели литовские князья. В 1385 г. Литва объединилась с Польшей, которая стала владелицей пуши. В период Великого княжества Литовского в пуще охотились князья: в 1320 г. — Гедимин, в 1348 г. — Ольгерд, а также Кейстут — отец великого литовского князя Витовта. Важным событием, оказавшим большое влияние и определившим на многие века судьбу пуши, была охота в 1409 г. польского короля Ягайло, заготовливавшего с отрядом воинов мясо диких животных для своей армии при подготовке к походу против рыцарей Тевтонского ордена. Соленое мясо дичи на плотах по 200 бочек сплавляли в специальные склады по Нареву, Западному Бугу и Висле. Воины Ягайлы отлавливали также для пополнения своей конницы лесных тарпанов, отличавшихся высокой выносливостью и неприхотливостью в пище. Ягайло, будучи великолепным охотником, положил начало формированию охранного режима в Беловежской пуще: он оставил за собой и своим двоюродным братом Витовтом право охоты здесь на крупного зверя. Но существуют сведения, что еще ранее, за 133 года, а именно в 1276 г. волынский князь Владимир Васильевич распорядился «ввести в пуще особенный режим охраны копытных и охоты на них» (Мельник, Колиснык, 2005). Ягайло положил начало запо-

ведности в Беловежской пушке. Это, как считают историки, произошло 600 лет тому назад.

Существенные изменения природы Беловежской пушки произошли при короле Сигизмунде Августе: в пушке появились первые заводы по производству смолы, угля, дегтя, особенно в период владения короной Станислава Августа Понятовского — фаворита Екатерины Великой. Для сплава в Гданьский порт вырубленных в пушке лесов были расчищены реки Нарев, Наревка и Лесная. Верховья Нарева и Наревки соединены между собой каналом. Функционировал целый ряд заводов: смолокурные, скипидарные, поташные, гончарные и др. В 1845—1848 гг. только для одного торгового дома «Томпсон и Бонар» вырублено 13 тыс. первоклассных сосен.

В царствование Николая I для нужд кораблестроения в пушке интенсивно вырубались самые первоклассные дубы — великаны в возрасте 350—400 лет. Для рубки было привлечено три тысячи рабочих, что говорит о большом размахе уничтожения элитных деревьев. Только в 1839 г. было срублено 2834 дуба. А если учесть, что многие деревья забраковывались (восемь из десяти), то получается очень большая общая цифра.

Очень серьезный урон природе Беловежской пушки был нанесен в период немецкой оккупации (1915—1916 гг.). В Германии было вывезено 4,5 млн кубометров древесины. Проложено 300 км узкоколейной железной дороги, построено четыре лесопильных завода.

После окончания войны и заключения Рижского договора Беловежская пушка перешла в польское владение. Польские власти не прекратили, а, напротив, еще с большей усердностью продолжали эксплуатировать леса пушки. Лесозаготовками на концессионных условиях занималась английская фирма «Century European Corporation».

Сохранению пушки во многом способствовало то обстоятельство, что в ней обитали зубры. Желание сохранить зубров как выдающихся объектов охоты, не имеющих себе равных в Европе, побуждало правителей, прежде всего тех, которые интересовались охотой, заботиться о животных. К важным документам XVI в., имевшим общегосударственное значение, следует отнести «Уставы о волоках» (1557), «Ревизию пушек и зве-

риных переходов» (1559), «Лесной устав» (1567), «Статут ВКЛ» (1588) и др. Охранные меры, изложенные в статутах, позволили сохранить локальную беловежскую популяцию зубра — «последнюю из могикан» на 3—3,5 века. И это несмотря на многие неблагоприятные факторы (браконьерство, недоедание, болезни), которые периодически возникали в пуше во время войн (1812 г.), восстаний (1830—1831 гг., 1836 г.), крупных пожаров (1834 г.) и других негативно влияющих факторов.

В 1945 г. пуша разделена государственной границей на две части — восточную и западную, являясь национальным достоянием двух стран — Беларуси и Польши. Восточная часть пуши расположена на юго-западном участке территории Беларуси в границах Брестской и Гродненской областей. Ее площадь равна 87,6 тыс. га, польской — 58,0 тыс. га. В последнее время площадь белорусской части увеличилась до 96 198 га за счет присоединения к пуше болотных массивов — Дикое и др. Протяженность белорусской части пуши в старых границах с севера на юг около 70 км, а ширина в средней части — 10, в северной — 22, в южной — 32 км. Ее административный центр находится в пос. Каменюки, в 60 км от г. Бреста, а польской части — в местечке Беловежа.

Будучи отчаянным охотником, Ягайло на многие века предопределил судьбу пуши как места для сохранения крупного зверя, прежде всего зубра, и организации княжеских, королевских, императорских и царских охот для ряда государств (в первую очередь Литвы, Польша, России), а в советский период времени — для генеральных и (или) первых секретарей бывшего СССР, а также и для руководителей стран социалистического содружества. После приобретения независимости и изменения статуса в Национальном парке «Беловежская пуша» стало возможным охотиться на коммерческой основе на любых охотничьих зверей каждому желающему.

Беловежская пуша во многих отношениях сохранила свой первобытный облик до наших дней. В 1992 г. ЮНЕСКО высоко оценила ее как эталон природы средней полосы Европы и включила Национальный парк «Беловежская пуша» в Список всемирного наследия, а в 1993 г. присвоила ему статус биосферного заповедника.

2.2. Динамика численности последней естественной популяции зубра и основные факторы, ее определяющие

В 1794 г. Беловежская пушча перешла во владение России. В 1802 г. царь Александр I издал указ о запрете охоты на зубра, а 1809 год является началом регулярного учета зубров. Имеются данные о численности и приплоде последней естественной популяции зубра, обитавшей в Беловежской пушче в период 1809—1919 гг. Сводные данные из разных источников, дополненные нашими подсчетами прироста, убыли и приплода, выраженные в процентах, представлены в табл. 2.2.1. Как замечает Г. Карцов (1903), результаты учетов численности зубров, особенно в отдельные периоды, не достаточно объективны. Однако бесспорно, что они представляют большую ценность потому, что являются единственными количественными показателями по европейскому зубру вообще и беловежской популяции в частности. А это значит, что существует возможность провести сравнение количественных популяционных параметров, например приплода и «прироста—убыли», последней естественной беловежской популяции с современной, возрожденной благодаря усилиям человека.

С 1809 по 1824 г. количество зубров увеличилась от 350 до 572 особей. Обращает на себя внимание очень высокая, за исключением 1824 г., доля приплода, находившаяся в диапазоне 14,9—30,8%. Однако в то же время прирост оказался очень низким: за 4 года в среднем — 6,3%, за 3 года — в минусе, т. е. в убыли — 5,9%. Очевидно, эти результаты обусловлены рядом важных событий, определенным образом повлиявших на численность популяции. В 1811 г. в пушче вспыхнул пожар, длившийся с мая по октябрь. Выгорание леса на большой площади привело к резкому обеднению кормовой базы. Массовый падеж зверей, в первую очередь зубров, удалось предотвратить только благодаря проведению подкормки. В 1812 г. через пушу дважды проходила линия фронта, необычайно суровой была зима, что наложило значительный отпечаток на все живое, включая зубров, большое количество которых, как сообщает Г. Карцов (1903), погибло или перешло в соседние леса.

В последующий 31-летний период (1826—1857 гг.) наблюдается картина почти неуклонного (за вычетом 3 лет) нарастания численности популяции: от 653 до 1898 особей. Приплод

составил 5—8%, но в пять лет достигал 9—12%, хотя показатели прироста в целом были несколько ниже таковых приплода, что вполне согласуется с определенной долей естественной убыли. По сравнению с предыдущим периодом способность популяции к воспроизводству снизилась в 2—2,5 раза.

Таблица 2.2.1. Показатели динамики численности и приплода последней дикой беловежской популяции зубра (по Карцову 1903; Wroblewski, 1912, 1927 и др.)

Год	Количество зубров				
	старых	приплод, особей	доля приплода, %	всего	прирост или убыль, %
1809	—	—	—	350	—
1813	309	54	17,47	363	—
1816	369	114	30,89	483	—
1817	386	111	28,75	497	+2,89
1818	429	117	27,27	546	+9,85
1819	407	97	23,83	504	-7,70
1820	426	102	23,94	528	+4,76
1821	419	89	21,24	508	-3,80
1822	412	65	15,77	477	-6,29
1823	448	67	14,95	515	+7,96
1824	540	32	5,92	572	+11,06
1826	606	47	7,75	653	—
1827	641	49	7,64	690	+5,66
1829	633	78	12,32	711	—
1830	—	—	—	772	+8,57
1831	—	—	—	657	-4,90
1832	712	58	8,14	770	+17,19
1833	715	53	7,41	768	-0,36
1834	757	53	7,00	810	+5,46
1835	777	68	8,75	845	+4,32
1836	780	78	10	858	+1,53
1837	892	58	0,65	860	+0,23
1838	852	54	6,33	906	+5,34
1839	886	46	5,19	932	+2,86
1840	782	35	4,47	817	-12,34
1841	875	71	8,11	946	+15,78
1843	875	—	—	984	—
1844	—	—	—	993	+0,91

Продолжение табл. 2.2.1

Год	Количество зубров				
	старых	приплод, особей	доля приплода, %	всего	прирост или убыль, %
1845	945	80	8,46	1025	+3,22
1846	1018	77	7,56	1095	+6,82
1848	1156	108	9,34	1264	—
1849	1254	100	7,97	1354	+7,12
1850	1390	170	12,23	1560	+15,21
1851	1552	90	5,79	1642	+5,25
1852	1600	148	9,25	1748	+6,45
1853	1642	160	9,74	1802	+3,08
1854	1655	169	10,21	1824	+1,22
1855	—	—	—	1824	±0,00
1856	—	—	—	1771	-2,91
1857	—	—	—	1898	+7,17
1858	—	—	—	1434	-24,45
1860	1416	159	11,22	1575	—
1861	1296	151	11,65	1447	-8,13
1862	1124	127	11,29	1251	-13,55
1863	795	79	9,93	874	-30,14
1865	639	85	13,30	724	—
1868	451	108	23,94	559	—
1869	492	49	9,95	511	-8,59
1870	498	41	8,23	512	+0,20
1871	477	51	10,69	528	+3,13
1872	—	—	—	528	±0,0
1873	486	41	8,43	527	-0,19
1874	500	36	7,2	536	+1,71
1875	519	39	7,51	558	+4,10
1876	528	33	6,25	561	+0,54
1877	521	38	7,29	559	-0,36
1878	532	33	6,20	565	+1,07
1879	533	38	7,12	571	+1,06
1880	536	43	8,02	579	+1,40
1881	526	48	9,12	574	-0,86
1882	548	52	9,48	600	+4,53
1883	543	49	9,02	592	-1,33
1884	337	17	5,04	384	-35,14
1885	361	72	19,94	433	+12,76

Продолжение табл. 2.2.1

Год	Количество зубров				
	старых	приплод, особей	доля приплода, %	всего	прирост или убыль, %
1886	375	52	13,86	427	-1,39
1887	378	60	15,87	438	+2,58
1889	324	56	17,28	380	—
1890	350	53	15,14	403	+6,05
1891	432	47	10,87	479	+18,86
1892	442				
1893	—	—	—	494	—
1894	—	—	—	494	±0,00
1895	495	66	13,33	561	+13,56
1896	484	77	15,90	561	±0,00
1897	577	60	10,39	637	+13,55
1898	590	72	12,20	662	+3,92
1899	548	113	20,62	661	-0,15
1900	625	102	16,32	727	+9,98
1901	642	85	13,23	747	+2,75
1902	577	88	15,25	665	-10,98
1914	—	—	—	727	—
1915	—	—	—	785	+7,98
1916	—	—	—	178	-77,32
1917	—	—	—	121	-32,02
1919	—	—	—	9	—

Примечание. Прочерк означает, что данные по тому или иному показателю отсутствуют.

С 1858 по 1868 г. численность популяции зубра снизилась в 2,5 раза — с 1898 до 559 особей. Если в 1857 г. популяция достигла своего максимума — 1898 особей, то в следующем 1858 г. ее численность снизилась до 1434 особей (на — 24,45%). В 1860 г. был значительный прирост, но в последующие наблюдалось снижение численности: в 1861 г. — на 8,13%, в 1862 г. — на 13,55 и в 1863 г. — на 30,14, а в целом по сравнению с 1860 г. на 53,33%, т. е. больше чем наполовину. В 1860 г. 6 и 7 октября в пуще охотился царь Александр II с большой отечественной свитой и иностранными гостями. В результате было отстреляно 28 зубров (18 самцов и 10 самок), 2 лося, 10 даниэлей, 11 ка-

банов, 16 волков, 16 косуль и более десятка мелкого зверя. Но эта охота не могла быть причиной столь сильного уменьшения количества зубров. Резкое снижение численности зубров и отсутствие данных за три года (1864, 1866, 1867) обусловлены другими важными событиями. В 1863 г. в Польше вспыхнуло восстание, отряды повстанцев, теснимые русскими войсками, укрывались в лесах и непроходимых болотах пуши, жестоко действуя при вылазках, расправляясь с жителями и служащими, исправно служившими русскому царизму. Г. Карцов (1903) пишет, что повстанцы и войска, их преследующие, «...беспощадно избивали в Пуще все живое, не останавливаясь даже перед зубром». О масштабах браконьерства говорит тот факт, что за один только год численность зубров уменьшилась на 377 особей.

За период 1860—1888 гг. из пуши в разные музеи, зоосады и зверинцы часто высылались шкуры, скелеты и живые зубры, но размеры их изъятия из популяции составляли небольшую долю, что не могло существенно отразиться на численности данного вида. В результате проводившихся в указанный период охот великих князей было убито небольшое число зубров: их попросту большей частью не было в загонах. Анализируя причины резкого снижения количества зубров, Г. Карцов (1903) заключает, что браконьерство «свило себе такое прочное гнездо, что избавиться от него было невозможно, не имея разрешения выселить всех посторонних за пределы пуши». Результаты охоты и факты браконьерства «раскрыли глаза» на неблагоприятное состояние дел в пуще, в особенности с зубром.

Не вдаваясь в подробное обсуждение и анализ динамики численности беловежской популяции зубра отметим лишь, что в последующие 20 лет после относительной стабилизации (1869—1883 гг.) произошло значительное снижение количества зубров (1884—1889 гг.) — с почти 600 до 380 особей. За период 1890—1915 гг. благодаря принятым мерам отмечено постепенное увеличение размеров популяции зубра от 380 особей в 1889 г. до 785 особей в 1915 г. Перед Первой мировой войной в 1914 г. в пуще еще насчитывалось 727 зубров. Кроме того, в различное время из Беловежской пуши вывозились зубры в небольшом количестве в парки крупных магнатов, а также в государствен-

ные зоологические сады России и ряд стран Европы. Число беловежских зубров, обитавших к 1914 г. вне пуши (Гатчина, Крым, Аскания-Нова, Московский и Петербургский зоосады; ряд поместий и зоосадов в Англии, Германии и других странах Европы), составляло около 300 особей. Таким образом, их общая численность к началу Первой мировой войны достигала 1000 голов.

Первая мировая война явилась фактором, приведшим сначала к резкому снижению численности зубров, а впоследствии к полному их исчезновению в лесах Беловежской пуши. Вся налаженная система охраны и ухода за зубрами и другими видами крупного зверя почти в одночасье рухнула. В августе 1915 г. пуша стала ареной военных действий. С этого момента наблюдалось непрерывное снижение численности зубров из-за браконьерства, недокорма, инфекционных заболеваний. 22 зубра были вывезены немцами в Восточную Пруссию. За пятилетний период зубры в Беловежской пуше были полностью уничтожены. Так, судя по данным М. А. Заблоцкого (1947), в 1915 г. было 739 особей, в 1916 г. — 216, в 1917 г. — 167, в 1918 г. — 76 особей. Последний зубр в Беловежской пуше был убит 12 апреля 1919 г.

В военные годы истреблено большинство зубровых стад, живущих вне пуши. Почти полностью погибло пшинское стадо, от которого осталось всего 4 зубра. Только благодаря расселению зубров в значительном количестве пунктов сохранилось несколько десятков особей, главным образом в зоосадах и зоопарках. Кавказские зубры, обитавшие на территории Кубанской княжеской охоты, тоже были полностью уничтожены уже в 1927 г. Таким образом, к 1927 г. на территории бывшей царской России не осталось ни одного вольноживущего зубра, а в лесах Западной Европы, как отмечалось раньше, они исчезли уже давно.

Важно подчеркнуть тот факт, что проводившиеся подсчеты зубров и охоты на них с последующим сопоставлением результатов послужили толчком для решительных и кардинальных изменений. Перенимая опыт Западной Европы, были разработаны планы обустройства охотничьего хозяйства пуши по высшему разряду, включая ежегодное выделение больших денежных средств, строительство зверинца, заготовку сена, за-

воз оленей благородных, учреждение должности заведующего пушей, зубровых сторожей, упорядоченное деление пуши на лесничества и др. Это на некоторое время продлило существование популяции зубра в Беловежской пуше.

Очень незначительный процент прироста явился причиной того, что ученые постепенно стали рассматривать беложежского зубра как вымирающий вид. Действительно, несмотря на сохранение популяции зубра, их размножение затормозилось, а количество сокращалось. Были высказаны предположения о причинах, замедляющих прирост стада.

1. У зубров наблюдается мельчание. В ископаемом состоянии встречаются скелеты, значительно превосходящие скелеты ныне живущих зубров. Мельчание — один из признаков вымирания видов.

2. Снижается плодовитость: зубрицы телятся один раз в три года. Большая рождаемость самцов, нежели самок. Влияние родственного скрещивания, что сказывается на «неполной однохарактерности» зубровых стад: различают зубров темных с густой шерстью и более светлых с малым количеством шерсти.

3. Отрицательная роль единцов. Среди отделившихся от стада самцов (единцов) иногда встречаются перезрелые, неспособные быть производителями. В период яра они присоединяются к стадам и вследствие своей силы не подпускают к зубрицам молодых зубров.

4. Отсутствие у зубриц достаточного количества молока для нормального развития потомства.

5. Поражение конечностей костоедой.

Исследования Г. Карцова (1903), Н. Кулагина (1919) и К. Врублевского (1912) доказали несостоятельность той точки зрения, что зубр является вымирающим видом. Г. Карцов разобрал приведенные выше доводы и показал, что «все перечисленные признаки скорее подбирались для большей доказательности того положения, что беложежская зубровая семья как переродившаяся утратила способность размножения».

Ниже приводится краткий анализ основных факторов, оказывавших существенное влияние на численное состояние популяции, сделанный на основании сбора и обобщения разрозненных данных и сведений, содержащихся в работах, посвященных зубру Беложежской пуши.

2.2.1. Хищники

Беловежская популяция зубра в отдельные периоды подвергалась сильному прессу со стороны крупных хищников — медведя и волка. Вероятно, в средневековье, когда в пуще водилось много медведей, этот крупный и сильный хищник успешно нападал на зубров, но в период 1870—1879 гг. в пуще были убиты последние 5 медведей. В 1844 г. огромный медведь подкараулил и напал на зубра-единца (рис. 2.2.1.1). Г. Карцов (1903) писал, что случайные очевидцы рассказывали, как эти борцы на сто сажней кругом поломали деревья и вытоптали кустарник. Израненный зубр не раз поднимал медведя на рога, пока хищник не загрыз его до смерти. Судя по описанию, способ нападения медведя на зубра был таким же, как и на другую крупную жертву, например на лося (хищник скрадывает ее на лежке или догоняет, прыгает на загрывок, стремится пере-



Рис. 2.2.1.1. Единоборство медведя с зубром (из Карцова, 1903)

грызть или переломать шею). Заметим, что 14 апреля 1974 г. в Березинском заповеднике крупный медведь забрался в передержной вольер и гонялся за зубрами, которые сломали изгородь и преждевременно оказались на воле.

При высокой численности волков также возможен значительный урон населению зубров. Особенно опасны они для родившихся телят весной и в глубокоснежные зимы, которые в те времена были обычным явлением.

Сколько волки убивали зубров и других диких животных, неизвестно. Но имеется любопытное донесение за 1829 г., согласно которому у местных жителей волки зарезали 18 лошадей, 30 волов, 101 корову, 70 телят, 128 свиней, 344 овцы и 121 гуся (всего 812 особей). Это весьма внушительные потери. Обращает на себя внимание добыча волками крупных домашних животных: лошадей, волов и коров. Нетрудно представить, какие потери волки приносили популяциям диких животных.

Г. Карцов (1903) пишет, что волков в пуше порой разводилось «такое множество, что они нередко нападали и на зубровые стада». Стая волков обычно подкрадывалась к стаду зубров, намечала и отделяла от него жертву. Оставшись один,



Рис. 2.2.1.2. Зубры, окруженные стаей волков (из Карцова, 1903)

окруженный волками зубр бежал до тех пор, пока у него были силы. Нападающие волки валили жертву на землю и убивали ее (рис. 2.2.1.2). Были случаи, когда волки побеждали даже крупных самцов-одиночек. Теперь невозможно количественно определить, какой вред причиняли волки зубрам, но, очевидно, он был значительный, так как этих хищников действительно было много. Например, в 1871 г. убито 50 волков, в 1873 г. — 51, в 1877 г. — 52, в 1878 г. — 49 особей. Всего за 14 лет был истреблен 471 волк.

Волков в пуше разводилось очень много в период ослабления борьбы с этим хищником. Борьба с волками была сильно затруднена из-за неумения охотиться на них. Возможно это связано с тем, что данная очень трудоемкая работа не вознаграждалась системой премий, как это делалось в странах Европы.

В отдельные периоды с медведями, волками, а также другими видами хищных зверей и птиц велась интенсивная борьба как путем отстрела во время облавных охот, так и отравлением ядами (табл. 2.2.1.1).

Таблица 2.2.1.1. Данные по истреблению хищников в Беловежской пуше (по Карцову, 1903)

Год	Убито			Отравлено		Произведено облав
	волков	рысей	медведей	волков	рысей	
1869	23	2	—	—	—	16
1870	40	5	1	—	—	18
1871	50	—	1	—	—	19
1872	36	5	—	—	—	14
1873	51	7	—	—	—	16
1874	37	5	1	—	—	20
1875	16	4	—	—	—	15
1876	32	1	—	—	—	23
1877	23	1	1	28	4	14
1878	17	—	1	32	1	11
1879	15	1	—	23	—	12
1880	8	—	—	17	1	10
1881	10	—	—	8	—	—
1882	—	—	—	5	—	—
Всего	358	31	5	113	6	188

До недавнего времени сведений о нападении волков на зубров не отмечалось. Но в 2009–2011 гг. в пуще зарегистрировано три случая (2 теленка и 1 старая самка) поедания волками туш зубров. С большей долей вероятности можно полагать, что они были убиты этими хищниками. В местах с высокой численностью волков, например, в Полесском заповеднике (100–120 особей), такая вероятность очень высока, так как здесь отмечаются крупные стаи до 10–12 особей.

2.2.2. Болезни

Конкретные сведения о болезнях зубров, обитавших в Беловежской пуще 100–150 лет тому назад, весьма скудны. Г. Карцов (1903) мало сообщает о заболеваниях и смертности среди зубров. Вероятно, что массовых заболеваний и не было, иначе трудно предположить, чтобы такой факт прошел незамеченным для этого блистательного натуралиста. Однако в период высокой численности и плотности населения популяций всех видов копытных, наблюдавшийся в конце XIX — начале XX в., когда уже была опубликована книга Г. Карцова, в пуще были отмечены вспышки эпизоотий свиной чумы среди диких кабанов, сибирской язвы среди семейства оленых. В 1904 г. в пуще свирепствовала эпизоотия, от которой погибли 172 зубра. Судя по симптомам, описанным К. Врублевским, это был эмфизематозный карбункул. Ежегодно отмечали случаи заболевания зубров ящуром, они также погибали от истощения. В 1910–1911 гг. в пуще от эпизоотии пастереллеза пало около полсотни зубров (Эккерт, Феддерс, 1912; Врублевский, 1927).

К. Врублевский (1927), работавший в пуще в 1906–1908 гг. и обстоятельно исследовавший на гельминтоносительство 88 зубров (как добытых, так и свежепавших), установил, что наибольшая смертность (почти 40% общих потерь) пришлась на март и апрель. Чаще всего погибали молодые зубры в возрасте 1–4 лет (40 особей); из них 9 особей (22,5%) были здоровые (убиты взрослыми зубрами). Доля средневозрастных зубров составила 15%. Из 81 исследованного павшего зубра наибольший процент зараженности пришелся на фасциоз. Как считает К. Врублевский, по причине поражения печени погибло 13 (15,9%) зубров. Интенсивность заражения у отдельных жи-

вотных оказалась очень высокой. Так, у старого зубра в 1/3 части печени насчитали 668 фасциол. Автор считает, что огромное скопление диких копытных в пуше (с учетом завоза благородных оленей и европейских ланей, а также выпасом в пуше нескольких тысяч домашнего скота) обогатило видовой состав гельминтов зубров. Благоприятная среда создавала необходимые условия для всех этапов развития яиц и личинок гельминтов, что способствовало заражению зубров и обогащению их гельминтофауны. Ряд авторов (Ауер, 1894; Кулагин, 1919; К. Врублевский, 1927) отмечают широкое распространение среди зубров фасциолеза, диктиокаулеза и мониезиеза.

2.2.3. Браконьерство

Несмотря на неоднократные распоряжения о необходимости принятия строгих практических мер относительно жителей населенных пунктов, находящихся внутри огромного пушанского леса, Г. Карцов замечает, что «...это зло (браконьерство) уже с давних времен свило себе прочное гнездо в пуше... передаваясь из поколения в поколение, оно обратилось в обыденное занятие местных крестьян». Пушанских браконьеров он характеризует как «настоящих профессоров браконьерства», которые знают лес, «как свою избу». Браконьеров трудно поймать, так как орудия убоя зверя дома не держат, в лесу же порой находили их целые арсеналы. За три года (1889—1891) было отобрано до 400 ружей. Если в 1888—1895 гг. было возбуждено 118 браконьерских дел, то за 1896—1902 гг. — 633 дела, т. е. в среднем почти по два дела ежедневно в течение всего года. Описаны зверские способы охоты браконьеров: перелом ног у животных, загон в болото зубра и лося, стельной зубрицы на лед и убийство ее палками и др.

Было бы логично считать, что при наличии в пуше многочисленных кабанов, оленей, лосей, ланей и косуль, мясо которых несоизмеримо качественнее, чем зубровое, добыча зубров — этой «царской» скотины — явление исключительно редкое. Однако имеются свидетельства массового браконьерства. Так, заведующий зверинцем Ганс Ауэр описал обычай пушанцев готовить блюда из определенного вида зверя: «...на сельских свадьбах, выпадающих по старинному обычаю на позднюю осень, было принято подавать на свадебный стол зубрятину

или в крайнем случае кабана... На Рождество приходила очередь косуль, а на Пасху — глухарей». К тому же эту живность преподносили в виде подарков «...для уважаемых служащих полиции всех рангов и чиновников соседних местечек, с которыми крестьянам приходилось иметь дело». По-видимому охотничий дух ятвягов долго передавался из поколения в поколение. Трудно поверить, что в императорском охотничьем имении долгое время процветало браконьерство.

Приведенные выше свидетельства людей, живших и работавших в описываемые времена в пуше, убеждают в том, что браконьерство — весьма существенный фактор, негативно влияющий на численность популяции зубра. Опережая рассмотрение вопроса о роли браконьерства в настоящее время, отметим, что в 1991—2002 гг. на территории пуши и в ее окрестностях, где сосредоточено без малого около 50% их поголовья, выявлена незаконная добыча 26 зубров (Буневич, 2007). В среднем в год браконьеры убивают 2,4 зубра, но фактически больше, поскольку выявляются далеко не все случаи. И это в наше время, когда имеется многочисленная егерская и лесная охрана, а также Государственная инспекция по сохранению животного и растительного мира Беларуси.

2.2.4. Кормовая база и искусственная подкормка

В течение нескольких веков и в настоящее время интересы ведения охотничьего и лесного хозяйства, а также сохранения природных экосистем находились в резком противоречии. Коронованные особы: князья, короли и императоры как владельцы Беловежской пуши и любители охоты на крупного зверя — прежде всего были заинтересованы в успешных и, главное, результативных охотах. Для достижения этой цели администрация пуши стремилась иметь большое количество крупного зверя. Но с увеличением численности и плотности населения зубров, лосей, оленей, ланей и косуль параллельно возрастала нагрузка на лес — год от года происходило обеднение естественной кормовой базы для популяций всех растительноядных видов копытных животных. Как писал Г. Карцов, звери выедали все, что произрастало в линии их досягаемости. Таким образом, зоогенный фактор сделался ведущим в плане почти полного прекращения естественных процессов лесовозобнов-

ления. Авторы XIX—XX вв., отмечали нехватку в пуше кормов для зубров. Они особенно сильно голодали в суровые многоснежные зимы. Периодически зубров подкармливали, но выделяемых средств на приобретение кормов зачастую не хватало. О размерах смертности зубров вследствие голодания и истощения не сообщается, но несомненно, что оно самым негативным образом отражалось на физиологическом состоянии животных и, следовательно, на воспроизводстве и жизнеспособности молодняка. По этому поводу К. Врублевский (1927) писал следующее: «Лишенный привычных биологически полноценных кормов, зубр имел здесь главным образом суррогатную пищу (сено, корнеплоды) и реагировал на нее, естественно, понижением рождаемости и общим ослаблением своей конституции. Поэтому в Беловежской пуше не было никакого вымирания зубров, а лишь безграмотное действие хозяев, до крайности обострившее конкуренцию населявших пушу животных».

Нехватку естественных кормов в пуше старались покрыть за счет искусственных кормов. С 1895 по 1901 г. ассигнования на заготовку кормов возросли в 27 раз (Карцов, 1903). Однако абсолютных показателей о количестве кормов не приводится. Сообщается, что до 1894 г. на всю пушу имелось только 4 кормовых сарая, 8 оборогов и 10 кормушек. В 1902 г., по некоторым сведениям, уже имелось 64 сарая-склада, 27 оборогов и 190 отдельных кормушек (рис. 2.2.4.1).

Известно, что в 1899 г. было закуплено 11 200 ц сена и 4000 ц корнеплодов. Численность популяций копытных в этом году была следующей: зубров — 661 особь, оленей — 1742, косуль — 2960, кабанов — 700, а суммарная — 6063 особи. Естественно, возникает вопрос: много или мало закуплено кормов для зубров и других видов зверей? Условно принимая, что все корма съели только зубры, и проведя несложные расчеты, выясняем, что на одного зубра в среднем пришлось около 17 ц сена и 6 ц корнеплодов на весь осенне-зимний период. При его продолжительности в 120 дней в одни сутки зубр мог съесть около 14 кг сена и 5 кг корнеплодов. Такой суточный рацион вообще достаточный для зубра. Однако нет сомнения в том, что поедали корм не только зубры, но и все виды копытных животных. Если допустить, что на долю зубров пришлась хотя бы 1/3 часть кормов, то необходимо признать их голодание.



Рис. 2.2.4.1. У кормового пункта зимой (из Карцова, 1903)

В 1907 г., т. е. спустя 8 лет, когда естественные осенне-зимние веточные корма по-видимому были начисто выедены копытными животными, суммарная численность которых по сравнению с 1899 г. удвоилась и достигла 12 763 особей, было закуплено сена — 62 800 ц (в 5,6 раза больше), корнеплодов — 30 800 ц (в 7,7 раза больше). Конечно же, такое увеличение массы кормов способствовало удовлетворению потребностей в пище гораздо большего количества зубров и всех остальных видов копытных животных. Тем не менее, по удачному выражению К. Врублевского, искусственные корма — это суррогатная пища. И сено, и корнеплоды характеризуются весьма низкой калорийностью. Зерно, отруби и другие виды значительно более полноценных кормов зверям почему-то не выкладывали.

2.3. Королевские охоты (1413—1794 гг.)

В результате слияния Великого княжества Литовского с Польшей Беловежская пуца сделалась собственностью Польской Короны. По данным Г. Карцова (1903), после смерти Сигизмунда II Августа — последнего из рода Ягеллонов польский пре-

стол занял Стефан Баторий, который выделялся не только многосторонней государственной деятельностью, но и страстью к охоте, причем на всякого зверя и птицу. Он настолько интересовался охотой, что по его инициативе возникла польская охотничья литература: издана книга М. Цыганского «Охота по перу». При этом выдающемся монархе Беловежская пуца и охота в ней получили значительное развитие. Король охотился здесь в 1579 и 1581 гг. Недалеко от Беловежи по дороге на Гайновку есть место, которое называют Баториевой горой, где однажды происходил охотничий пир, устроенный Баторием (рис. 2.3.1).

После смерти С. Батория (1586 г.) в пуце наступил 110-летний перерыв (за исключением небольших периодов) в проведении охот. Царствовавшие после смерти Батория монархи (Сигизмунд III Шведский и его сын Владислав IV) не интересовались охотой и ни разу не посетили пуцу. Они были настолько равнодушны, что не уберегли от отстрела последнюю



Рис. 2.3.1. Стефан Баторий в Беловежской пуце следит за отправлением загонщиков (из Карцова, 1903)

самку первобытного быка, или тура (*Bos primigenius*), которая, как мы уже отмечали, была убита в 1627 г. вблизи Варшавы. В середине XVII в. зубры были истреблены почти везде, кроме Беловежской пуши и Северного Кавказа. Важным событием оказалось распоряжение короля Владислава IV, согласно которому в 1640 г. были составлены «ординации» с описанием всех пуш, в том числе Беловежской. В них был утвержден порядок управления всеми коронными лесами, конкретно определены занятия служащих: например, охрана леса и зверей была поручена осочникам, бортники занимались пчеловодством. Согласно ординациям, въезд в пушу был строго ограничен, не могли проводиться никакие рубки леса без особого разрешения короля. Однако наступивший период политических переворотов не позволил придерживаться этих ординаций: леса пуши подвергались интенсивным рубкам, древесина сбывалась за границу, а зверей отстреливали браконьеры.

В 1698 г. на польский престол избран курфюрст саксонский Август II. При нем охотничье хозяйство в пуше оживилось. Количество стражи увеличили до 150 человек, начали прикармливать зубров, прекратилась вырубка леса, закрылись предприятия по его переработке. Известно, что Август II с сыном (впоследствии Августом III), наезжая из своей резиденции — Дрездена в Варшаву на сейм, не пропускал возможности посетить пушу и поохотиться. Из описаний Г. Карцова (1903) известно, что Август II выходил с рогатиной на медведя и только благодаря своей физической силе благополучно вырывался из могучих лап этого хищника.

Август III не только был заядлым охотником, но и превращал охоту в пышное зрелище. Предание гласит, что когда он стал кавалером ордена Святого Губерта, считавшегося покровителем охоты, Август шесть недель кряду занимался охотой. Сохранились описания одной из грандиозных охот. В память об этой охоте воздвигли обелиск, на котором высечены следующие надписи на польском и немецком языках: «27 сентября 1752 года здесь охотились на зубров их Величества Август III, Король Польский и Курфюрст Саксонский с Августейшей супругой Королевой и Их Высочествами Принцами Ксаверием и Карлом, причем были убиты: 42 зубра, а именно — 11 крупных, из коих больший весил 14 центнеров и 50 фунтов

(43 пуда и 20 фунтов), 7 меньших, 18 молодых зубров и 6 телят. Далее — 13 лосей, а именно: 6 быков, из которых наибольший весил 9 центнеров и 75 фунтов (29 пудов и 10 фунтов), 5 коров и 2 теленка; кроме того, 2 козла. Всего 57 штук». При этом королева одна уложила 20 зубров, а в промежутках между загонами читала книгу. Обелиск довольно хорошо сохранился в Беловеже до наших дней. Это единственный памятник исторического прошлого пушчи времени польского господства.

При Августе III построен новый охотничий замок, который был рассчитан на прием многочисленных гостей. Охоты этого короля по своей пышности превосходили все то, что когда-либо видела пушча. Для успеха охоты (если ее так можно назвать) тенитами вылавливалась всякая дичь и пересаживалась в так называемый Августов сад — своеобразный зверинец площадью около ста десятин. В этом огороженном пространстве из щитов был сделан коридор, по которому выбегали звери прямо под выстрелы. Вот такая была королевская «охота». Аналогичным образом устраивались отдельные охоты и для русских царей, например для императора Александра II.

Завершая краткое описание королевских охот можно упомянуть еще известную охоту Станислава Августа, которая состоялась 30 и 31 августа 1784 г. Станислав в отличие от предыдущих королей шадяще относился к зубрам, он довольствовался добычей нескольких животных. Известно, что в одну из охот расшвирипевший зубр бросился на верхового, поднял его лошадь на рога, но седок спасся тем, что схватился за ветку дерева и повис на ней. При Станиславе, как сообщает Г. Карцов, пушча стала приходить в упадок: взамен упора на охрану на первый план вышли экономические фабрично-заводские интересы. Леса, пашни, луга и сенокосы стали раздаваться не только пушанцам, но и соседям.

В 1795 г. Польша пала как самостоятельное государство. Закончилось четырехсотлетнее польское господство (1413—1795 гг.), произошел первый раздел Польши (ко времени раздела Польши Королевское имение Беловежская пушча площадью до 120 000 десятин (кроме Свислочской дачи) перешло в русское владение). Тем не менее разоренная, оскудевшая лесом и зверями пушча уцелела и в ней не перевелся самый ценный ее обитатель — зубр, которого нигде в Европе не сумели

уберечь. Бесспорно, по современным понятиям результаты отдельных охот иначе не назовешь, как беспощадными. Но многие монархи бережливо относились к сохранению зверя и девственных лесов. Со времен Владимира Мономаха и Ягайло здесь охотились монархи и их приближенные из многих европейских стран. Лучшего места в Европе, чем Беловежская пуша, не существовало. Пушу оберегали, хотя в отдельные периоды производились рубки леса и процветало браконьерство. Совершенно очевидно, что Беловежская пуша и ее главный обитатель — зубр сохранились благодаря тому, что среди многих монархов встречались истинные охотники. Именно это спасло пушу от пилы и топора. Несмотря на многие негативные факторы: естественные (пресс хищников) и антропогенные (браконьерство, рубки леса) — дух бережливости традиционно продолжался много веков. Статус пуши как места королевских охот, а зубра — как королевского зверя, по-видимому, сыграли более важную охранную роль, чем карательные законы.

2.4. Царские охоты (1860—1912 гг.)

После перехода Беловежской пуши во владение России (1795 г.) никто из императорских особ (начиная от Екатерины II до Александра II (1860 г.)) не охотился в ней. Отсутствие интереса к охоте крайне негативно отразилось на сохранении целостности пуши, ее лесов и животного мира. Сразу после падения Польши как самостоятельного государства императрица поделила большую часть пуши и одарила ею участвовавших и не участвовавших в покорении края: 20 000 десятин вырезали для графа Румянцева, 10 000 десятин — для Ферзену и Сиверсу, большую площадь в центральной части пуши отдали на срок М. И. Кутузову и на этих же условиях некоему полковнику Дерякину, но в другом месте. Оставшаяся часть пуши перешла в государственную собственность. На долгие годы, как пишет Г. Карцов, в пуще воцарилось безначалие; ее наводняли браконьеры, истреблявшие все живое, кроме зубров; развелось множество волков. Королевские постройки обветшали и пришли в негодность, лесное и охотничье хозяйства были запущены. Продолжительный пожар с мая по октябрь 1811 г., военные действия против армии Наполеона, огромные

рубки первоклассного леса для строительства морского флота, восстание 1830—1831 гг. и другие события весьма негативно отразились на состоянии зубров, так как в перечисленных выше условиях строгие предписания на предмет их охраны слабо выполнялись.

Поворотным, можно сказать, судьбоносным моментом в сохранении целостности пуши и зубров стала охота Александра II, который был страстным охотником. (Необходимо подчеркнуть, что за почти 70-летний период отсутствия охот в Беловежской пуше в европейских странах охотничье хозяйство уже велось рационально, говоря современным языком, на научной основе с учетом возраста, пропорции полов, селекции и других популяционных показателей.) Приготовления к приезду императора велись самым активным образом (как это присуще низшим чинам перед высшими, тем более перед самодержцем Российской империи). Хорошо понимая, что на территории пуши организовать охоту, достойную императора, невозможно, администрация в урочище Грибовец построила специальный зверинец площадью 550 десятин, которая впоследствии была увеличена до 800 десятин. Путем загона и отлова удалось собрать 117 зубров, 3 лося, 14 даниэлей, 23 кабана, 36 коз, 17 волков, 15 лисиц, 14 барсуков и 100 зайцев — всего 339 особей. При этом, как пишет Г. Карцов, по неопытности и спешности на пути к зверинцу погибло 100 зубров. Были построены царский штанд, 12 штандов для охотников, прорублена просека в 300 сажней, выполнены другие работы, необходимые для проведения успешной охоты.

Охота Александра II, приглашенных высоких гостей и свиты проходила 6 и 7 сентября 1860 г. Всего было убито 28 зубров (18♂, 10♀), 2 лося, 10 даниэлей, 11 кабанов, 16 волков, 16 коз, 7 лисиц, 4 барсука и 2 зайца. Эта охота явилась поворотным пунктом в истории Беловежской пуши, она стала событием, означающим возрождение охоты, дала мощный толчок к коренному улучшению сохранения пуши и ее главного обитателя — зубра. В знак воспоминания о данной охоте была отлита фигура зубра в натуральную величину, на постаменте выбиты имена всех участников охоты.

Хотя с внешней стороны успех охоты был значителен, но администрация пуши отдавала себе отчет в том, какими тру-

дами он получен. Она убедилась в оскудении численности животных, задумалась о том, что государь в следующий раз может потребовать проведения настоящей охоты, а не в специальном зверинце на загнанного и привозного зверя. В этой связи заведовавший пущей капитан Эйхвальд составил подробный план мероприятий по сохранению и приумножению зверя. Многие его пункты были удовлетворены. Выделены ассигнования на содержание животных, улучшилась их охрана, с 1835 по 1905 г. из разных охотничьих имений и стран (Германии, Польши, Австрии и др.) в пущу было завезено более 500 благородных оленей. При составлении отчетов стали выводить меньшие показатели численности зверей, приближая их к реальному положению дел.

Кардинальные изменения в превращении Беловежской пущи в образцовое охотничье хозяйство, достойное называться императорским имением, произошли в период царствования Александра III — сына Александра II. Наиболее важным актом в деле сохранения Беловежской пущи была передача ее в 1888 г. в Удельное ведомство — особый орган по управлению недвижимым имуществом, выделенным на содержание членов императорской фамилии. Также Беловежскую пущу выделили в единую административную единицу, во главе которой стал управляющий. Долгое время (1874—1917 гг.) должность управляющего императорской охотой и ловчего Его Величества занимал В. Р. Диц — отличный знаток охоты, который участвовал во всех императорских охотах, проходивших в пуще. Александр III повелел построить настоящий охотничий дворец, который впоследствии сделался осенней резиденцией русских государей вплоть до 1912 г. Дворец начали строить в 1889 г. в Беловеже на возвышенном берегу Наревки и закончили в 1894 г. (рис. 2.4.1). Помимо дворца был построен целый комплекс зданий, необходимый для жизнеобеспечения и отдыха царской семьи, ближайшего окружения и, разумеется, гостей из других государств (теперь от охотничьего ансамбля остались лишь въездные ворота и несколько окружающих строений). Территория вокруг дворца была усажена розами, рядом разбит парк площадью 50 га и два искусственных пруда. Для внутренней отделки каждой комнаты дворца использовалась древесина разных пород деревьев. Стены были сплошь



Рис. 2.4.1. Императорский охотничий дворец в Беловеже (из Карцова, 1903)

украшены более чем 200 трофеями — рогами зубров, оленей, даниэлей, косуль и других животных.

Для организации охоты на должном уровне Александр III назначил заведующим охотой в Беловежской пуще И. В. Неврли — выдающегося специалиста в данной области, который много лет занимал такую же должность в хозяйстве Спала. Богатый опыт и знания И. В. Неврли сыграли большую роль в организации и проведении охот в пуще. Во времена царских охот в Беловежской пуще отрабатывались и оттачивались охотничьи правила и традиции, перенесенные из Спалы. На каждый день охоты составлялись программа и план с указанием номеров кварталов, перемещения охотников и загонщиков и другие необходимые действия, которые предоставлялись всем участникам охоты. Г. Карцов подробно описывает, как проводились загонные охоты, но мы хотели бы обратить внимание любознательного читателя лишь на отдельные ее элементы,

а именно на штреку — кульминационный этикет завершения охоты.

По окончании загона егеря каждому убитому зверю цеплял заранее приготовленную дощечку, на которой писал имя стрелка. У рогатых зверей дощечка привязывалась к рогам, а у кабана, лисы и зайца — прикалывалась к уху. Раненного зверя рекомендовалось искать спустя некоторое время после окончания загона. Успех поиска зависел от качества собаки, сметки егеря и характера раны, полученной зверем. К 7 часам вечера всех убитых за день животных свозили к Императорскому дворцу и в определенном порядке располагали на специальной площадке. В первом секторе выкладывали справа налево дичь, добытую императором: сначала зубров, затем лосей, оленей, даниэлей, козлов, кабанов, зайцев, перо (т. е. птиц) и лисиц. Дичь, взятая другими участниками охоты, распределялась далее в таком же порядке. Уложенные на площадке туши украшались гирляндами из дубовых ветвей. За добытым зверем выстраивалась вся охотничья команда пуши, а по бокам ее полукругом находились дворцовые работники в красных русских рубахах с факелами в руках, освещающая всю картину ярким (то вспыхивающим, то ослабевающим) пламенем. Далее за работниками теснилась толпа любопытных из местной и приезжей интеллигенции, дворцовых служителей и крестьян. Заведующий охотой зачитывал ведомость убитой за день дичи, указывая кем, сколько и какой породы взято. Оглашался вес крупнейших экземпляров. При выходе Его Величества к площадке егеря трубили встречные фанфары, а заведующий охотой, одетый в парадную форму, подавал государю ведомость о результате дня. Затем он становился направо от штрека и обнаженным охотничьим ножом указывал на лежащего зубра — в этот же момент егеря трубили «фанфар зубру», затем раздавались фанфары в честь лося, оленя... и далее по порядку значения дичи в охоте. Для каждого вида дичи был установлен особый мотив в несколько колен. В отдельные дни устраивались пикники для высоких гостей (рис. 2.4.2).

В результате принятых мер в Беловежской пуше было налажено охотничье хозяйство. В его основу положены принципы, выработанные и за многие годы апробированные в германских охотничьих хозяйствах. Количество зубров и других



Рис. 2.4.2. На пикнике в окрестностях Беловежи в 1897 г. Слева направо (сидят): граф И. Потоцкий, барон В. Б. Фредерикс, императрица Александра Федоровна, император Николай II, великая княгиня Мария Павловна, великий князь Михаил Николаевич, великий князь Владимир Александрович (из Карцова, 1903)

видов копытных животных, включая и реакклиматизированного благородного оленя, год от года увеличивалось, достигнув максимальных показателей в конце XIX — начале XX в.

Рост численности копытных животных проходил на фоне все более усиливающегося их негативного влияния на лес. Член императорской комиссии К. И. Врублевский, описывая этот период, метко подметил: «Присматриваясь к облику пуши, замечаем, что сегодня она представляет собой организм, глубоко патологический, выродившийся, замирающий. Растущие в лесу деревья четко разделены горизонтальной линией на два яруса, верхний — это зелень ветвей, покрытых листьями, нижний — это пространство, далеко просматриваемое, состоящее только из стволов деревьев. Линия, разделяющая оба яруса, расположена на высоте морды зверя: если по какой-либо причине нагнулась ветка и опустилась в нижний ярус, она немедленно станет огрызком» (Врублевский, 1912). Никакого планового регулирования количества животных не проводилось. В результате копытные съели всю доступную для них растительность.

В это же время наметилось и еще одно неприятное для пуши явление: вытеснение лося благородным оленем, а также ухудшение состояния зубров. Череда спровоцированных неприятностей на этом не окончилась и продолжалась в последующие годы. Так, в 1908 г. возникла вспышка чумы у кабанов, а в 1910—1912 гг. — эпизоотия сибирской язвы у оленей. Резко ухудшились и трофейные качества добываемых животных, особенно вес тела, размеры и масса рогов. Но при этом высокая численность крупного зверя явилась гарантией для организации шести блестящих охот, проводившихся с 1894 по 1912 г.

Первая охота императора Александра III состоялась в 1894 г. — с 22 августа по 2 сентября. Но император (из-за ухудшения здоровья), а также императрица Мария Федоровна охотились только четыре дня. В охоте участвовал будущий наследник престола Николай Александрович, царствовавший под именем Николая II. Был добыт 81 трофей, в том числе 7 зубров, 20 лосей, 33 кабана и 21 особь других видов зверей. В пуше Александр III отметил свои именины, после чего уехал в Крым, в Ливадию, где 20 октября окончил свой земной жизненный путь. Построенный по его задумке Императорский дворец остался знаковым событием в истории пуши, на десятилетия повысившим ее статус.

Вторая Высочайшая охота состоялась в 1897 г. и продолжалась с 28 августа по 6 сентября. Николай II приехал со всей семьей. На охоту были приглашены великие князья — дяди императора, принцы и другие высокопоставленные лица, обслуживающий персонал — лекари, повара. Всего было убито 209 зверей и птиц: 36 зубров, 37 лосей, 25 оленей, 3 даниэли, 69 козлов, 16 кабанов, 3 зайца, 18 лисиц и 2 глухаря.

Третья Высочайшая охота длилась с 18 по 30 августа 1900 г. Судя по известным нам источникам, это была самая блестящая по результативности охота. Она, как и предыдущие две, показала, какие возможности дало организованное хозяйство. Как свидетельствует Г. Карцов, богатство и разнообразие зверя, великолепные проезжие и охотничьи дороги, чудесный, как в сказке, дворец, блестящая организация сделали Беловежскую пушу образцовым государственным охотничьим угодьем. В пушу приехали император Николай II с семьей в сопровожде-

нии наследника Михаила Александровича, великих князей Михаила Николаевича, Владимира Александровича, Николая Николаевича, королевича Николая Греческого и принца Саксен-Альтенбургского. К участию в охотах были приглашены: генерал-адъютант граф Воронов-Дашков, министр Императорского дворца барон Фредерикс и Гессе, генерал-лейтенанты светлейший князь Голицын и Гринвальд, свиты Его Императорского Величества, генерал-майор князь Кочубей, лейб-хирург Гирш, гродненский губернатор Добровольский и полковник Мосолов. Добыто 680 трофеев, в том числе 669 зверей и 11 птиц. Такие результаты превзошли все ожидания как администрации пуши, так и высокопоставленных охотников Европы. В табл. 2.4.1 приведены итоговые результаты охоты, поименно указано, кто, сколько и чего добыл.

Очередная, четвертая по счету, охота состоялась в конце сентября — начале октября 1903 г. Участников было немного. Впервые в пуще охотились с подъезда и с подхода каждое утро на ревуших самцов оленя. Такая охота в те времена называлась «охотиться пиршем». Несмотря на все обстоятельства, затрудняющие охоту с подхода и подъезда, было добыто 22 оленя. Это приличный результат. Также велись обыкновенные охоты загоном. Всего за 15 дней были добыты: 1 зубр, 3 лося, 39 оленей, 12 даниэлей, 51 козел, 36 кабанов, 5 зайцев, 3 лисицы и 1 рябчик. По завершении охоты было найдено 3 оленя, 2 даниэля и 1 кабан, павшие от ран.

В 1912 г. состоялась последняя охота Николая II в Беловежской пуше. Он приехал со всей семьей и почти с той же свитой, что и в прошлый раз. Напряженная политическая обстановка, а также болезнь малолетнего царевича Алексея не позволяла ни поохотиться как в прежние приезды, ни отдохнуть. Император прибыл 1 сентября и после короткого отдыха вечером того же дня с великим князем Дмитрием Павловичем уехал инспектировать маневры войск Варшавского округа, откуда возвратился поздним вечером 3 сентября. Охота проводилась не каждый день, дни проходили в пеших утренних прогулках, в поездках (верховых и в шарабанах) в лес: дочери увлекались сбором грибов. 16 сентября хозяева и гости навсегда покинули осеннюю царскую резиденцию в Беловеже.

Таблица 2.4.1. Результаты охот с 18 по 30 августа 1900 г. (по Карцову, 1903)

Охотник	Зубр	Лось	Олень	Дангэль	Козел	Кабан	Глухарь	Рябчик	Вальдшнеп	Лисица	Итого
Государь Император	6	1	—	3	27	4	—	—	—	7	48
Гос. наследник Михаил Александрович	—	6	4	—	11	5	—	—	—	2	28
В. К. Владимир Александрович	4	4	5	4	20	9	—	1	—	3	50
В. К. Михаил Николаевич	3	2	1	1	18	3	—	—	—	4	32
В. К. Николай Николаевич	1	3	6	5	33	14	—	—	—	5	67
Королевич Николай Греческий	1	1	—	—	12	3	—	—	—	2	19
Принц С.-Альтенбургский	11	2	11	5	33	16	—	—	1	4	83
Ген.-адъютант гр. Воронцов-Дашков	4	—	4	1	29	14	1	—	—	1	54
Бар. Фредерикс	3	1	—	—	12	9	—	1	—	3	29
Гессе	—	2	4	1	18	8	—	—	—	3	36
Ген.-лейтенант светл. кн. Голицын	1	4	2	1	24	7	—	—	—	5	44
Гринвальд	2	3	2	1	12	10	—	1	—	2	33
Св. Е. И. В. ген.-майор кн. Кочубей	1	2	9	2	25	14	1	1	1	4	60
Лейб-хирург Гирш	1	1	—	—	10	7	—	—	—	2	21
Д. с. сов. Добровольский	—	—	—	—	—	3	1	—	—	—	4
Полковник Мосолов	2	2	1	—	3	6	1	—	—	—	15
Ловчий Е. И. В. Диц	—	2	4	2	29	8	—	—	2	4	51
Поднято неизвестно кем убитых	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	6
Итого	40	36	53	26	325	138	3	4	4	51	680

Подводя некоторые итоги сказанному выше, хотелось бы разобраться, действительно ли проводимые охоты на зубров и других зверей были «кровожадными» и беспощадными, как это трактовалось многие десятилетия. Самые детальные сведения о результатах царских охот имеются за три года последнего десятилетия XX в. На основе данных по численности популяций копытных животных и отстрелу в процессе высочайших охот нами подсчитана доля изъятия по каждому виду (табл. 2.4.2). Как видим, в 1894 г. при численности зубров в 474 особи было добыто 7 этих животных, или 1,5% от общего количества. Наибольшая доля добычи при этой охоте пришлось на лося (4,9%) и на кабана (3,3%). Более чем в 2,5 раза была результативнее охота в 1897 г. Добыто 37 зубров, 36 лосей, 69 косуль и 16 кабанов, или соответственно 6,1%, 6,6, 4,1 и 1,5%. Рекордной была охота, состоявшаяся в 1900 г. Всего добыто 680 трофеев: зубров — 40 (5,6%), лосей 36 (5,1%), косуль — 325 (7,2%) и кабанов — 138 (9,2%) от численности популяций видов. Доля суммарной численности зубров за три охоты в среднем составила 4,7%. При этом важно заметить, что охоты проводились не каждый год, а один раз в три года. В современной беловежской популяции зубра средний многолетний показатель прироста (рождаемости) равен 14,7% при колебаниях в основном от 11 до 18%. Таким образом, кровожадного истребления зубров, как интерпретировалось и пропагандировалось, в реальности не было. Размеры отстрела зубров в 1894 г. примерно в 10 раз, в 1894 г. — в 2,4, а в 1900 г. — в 2,6 раза меньше годовичного прироста. Другое дело, что 100 лет тому назад никто (ни русский император Николай II, ни ученые) не осознали необходимости принятия особых мер по сохранению зубра. С этой точки зрения, описанные охоты заслуживают осуждения. Но с другой стороны, если бы их не было, то вряд ли бы зубры дожили до наших дней. Очевидно, нужно было дойти до самой «пропасти», чтобы осознать трагическое положение зубра и начать работы по его спасению и возрождению.

Прощальный же заезд императора Николая II состоялся 22 июня 1915 г. Он приехал один из военной ставки, находившейся в Барановичах. Охоты не было. Государь, начальник царской охраны генерал А. И. Спиридович и другие сопровождающие чины были в зверинце, где посмотрели зубров, а также

Таблица 2.4.2. Данные о численности и отстреле зверей и птиц в результате высочайших охот в Беловежской пуше (по Карлову, 1903, с дополнениями)

Вид	1894 г.			1897 г.			1900 г.			Всего		
	численность, особей	отстрелено, особей	отстрел от численности, %	численность, особей	отстрелено, особей	отстрел от численности, %	численность, особей	отстрелено, особей	отстрел от численности, %	численность, особей	отстрелено, особей	отстрел от численности, %
Зубр	474	7	1,47	605	37	6,11	710	40	5,63	1789	84	4,7
Лось	404	20	4,95	545	36	6,60	700	36	5,14	1650	92	5,6
Олень	373	1	0,26	849	25	2,94	2100	53	2,52	3322	79	2,4
Даниэль					3			26			29	
Косуля	835	15	1,79	1690	69	4,08	4500	325	7,22	7025	409	5,8
Кабан	1000	33	3,30	1100	16	1,45	1500	138	9,20	3600	187	5,2
Лиса		4			18			51			73	
Зяц-русак		1			3						4	
Глухарь					2			3			5	
Рябчик								4			4	
Вальдшнеп								4			4	
Всего		81			209			680			970	

музей, созданный по указанию Министерства императорского двора. В начале августа имущество дворца было эвакуировано в Москву. Спустя 2 года (в марте 1917 г.) Российской империи пришел конец, наступил период коммунистического господства. В годы Второй мировой войны Императорский дворец в Беловеже сильно пострадал, его не восстановили, а взорвали в 1958 г. и фундамент разобрали. Теперь ничего не напоминает о его существовании.

На месте дворца построен музейно-гостиничный комплекс с актовым залом. При входе помещена табличка с фамилией мецената, оказавшего финансовую помощь в строительстве комплекса.

* * *

В 1957 г. на маленьком хуторке Вискули был построен скромный двухэтажный охотничий павильон, в котором прежде останавливались руководители коммунистической партии Советского Союза и других государств. Первым посетителем, а это произошло 5 января 1958 г., и хозяином этой дачи был Первый секретарь ЦК КПСС Н. С. Хрущев — страстный охотник, регулярно приезжавший в пушу. После смещения Н. С. Хрущева эту охотничью нишу занял Л. И. Брежнев, но он не часто наведывался в пушу. В 1991 г. Вискули молниеносно стали известны всему цивилизованному миру: 8 декабря руководители России — Б. Н. Ельцин, Украины — Л. М. Кравчук и Белоруссии — С. С. Шушкевич подписали акт, согласно которому без единого выстрела был похоронен «единый и могучий» Союз Советских Социалистических Республик. Был подписан договор о создании Содружества Независимых государств (СНГ). Этот исторический акт бы подписан в охотничьем павильоне, который функционирует и ныне. В настоящее время он является резиденцией Президента Республики Беларусь.

Выводы

На территории Европы зубр был полностью истреблен в XVII в. Остались только две локальные популяции, населяющие леса Беловежской пуши и Северного Кавказа. Решающее значение в сохранении зубра беловежской популяции имела

многовековая охрана этого животного и других охотничьих видов копытных (оленя, лося, кабана, косули), а также благоприятные природные условия Беловежской пуши. На протяжении шести веков пуша играла первостепенную роль в качестве главного охотничьего поместья для первых лиц ряда государств — Киевской Руси, Великого княжества Литовского, Польши и России.

В данной главе рассматриваются основные природные и антропогенные факторы, определявшие динамику численности последней дикой популяции зубра в Беловежской пуше за период 1809—1919 гг. Ретроспективный анализ имеющихся данных позволил оценить влияние отдельных факторов на численное состояние зубра беловежской популяции.

В XVII—XIX вв. медведи (последний убит в 1878 г.) и волчьи стаи активно нападали на зубров, что оказывало существенное влияние на их численность (особенно в периоды, когда много разводилось волков и борьба с ними велась слабо). О возможных масштабах потерь можно косвенно судить по следующим данным: в 1829 г. только у местных жителей волки убили 691 крупное домашнее животное — величиной от овцы до волов и лошадей (Карцов, 1903).

В отдельные годы и периоды зубры погибали от различных болезней. В 1904 г. пало 172 зубра, судя по описаниям симптомов (Врублевский, 1912) — от эмфизематозного карбункула. В 1906—1908 гг. обнаружено 88 трупов зубров, погибших по разным причинам, в том числе и от сильного заражения гельминтами.

Несмотря на особый статус зубра как главного объекта королевских и императорских охот, в Беловежской пуше процветало браконьерство, которое, как пишут исследователи, было «обыденным занятием местных крестьян». В 1888—1895 гг. было возбуждено 118 браконьерских дел, а за 1896—1902 гг. — 633 дела. Даже в настоящее время по окраине пуши и за ее пределами в среднем в год браконьеры убивают более двух зубров.

Проработка разных печатных материалов убедительно показала следующую зависимость: в годы активной охоты королей и русских императоров Беловежская пуша и зубры процветали, а в период отсутствия охот пуша, зубры и все животные

находились в упадке. Интенсивно вырубался лес, историческую территорию делили на части и передавали во владения приближенным к государю, животные охранялись плохо, прекращалась зимняя подкормка, в результате чего численность зверя сильно уменьшалась.

Анализ данных о результативности императорских охот за 1894, 1897 и 1900 гг. показал, что они не были столь кровожадными, как это трактовалось в XX в. Во-первых, охота проводилась один раз в три года и, во-вторых, доля «снятия урожая», т. е. отстрела, составляла в среднем за указанные годы по зубру 4,7%, по лосю — 5,6, по оленю — 2,4, по кабану — 5,8% от общей численности популяций каждого вида. Как известно, процент годичной прибыли в несколько раз выше, чем приведенные показатели отстреленных животных.

Беловежская пушча, за исключением специального резервата в Польше, а также периода 1919—1958 гг., никогда не была заповедником в строгом понимании значения этого слова. Пушча в своем значительном первобытном состоянии сохранилась главным образом потому, что была охотничьим поместьем для первых лиц государств, в которые она территориально входила. Этот бесспорный исторический факт следует учитывать при разработке стратегии ее дальнейшего сохранения, а также для научного, просветительского и практического использования в интересах долгосрочного развития и процветания всех природных комплексов.

Глава 3

ЗАКОНОМЕРНОСТИ МОРФОЛОГИЧЕСКИХ И МОРФОФИЗИОЛОГИЧЕСКИХ ИЗМЕНЕНИЙ ЗУБРА В ПОСТНАТАЛЬНЫЙ ПЕРИОД ОНТОГЕНЕЗА

Морфологическое описание и отрывочные данные по экстерьерным и краниологическим признакам зубров из последней дикой популяции, обитавшей в Беловежской пушче, имеются в ряде работ (Усов, 1865, 1888; Карцов, 1903; Врублевский, 1927). Первые сведения по весовым показателям внутренних органов зубров Беловежской пушчи приведены в работах Я. Гилла (Gill, 1868), С. Путель (Putel, 1969), П. Козло (1972). Данные по массе тела и морфометрическим показателям зубров из польской части Беловежской пушчи опубликованы в монографии М. Красинской и З. Красинского (2002). Изучение морфологических и морфофизиологических параметров восстановленной популяции зубра представляет особый научный интерес для характеристики этого редкого вида мировой териофауны.

Основатели современной популяции зубра длительное время разводились в неволе и неоднократно проходили через «бутылочное горлышко». Кроме того, они выдержали продолжительную натурализацию в измененных лесорастительных условиях обитания. В этой связи значительный интерес представляло выяснение возможных изменений весовых и размерных параметров зубра. С этой целью был проведен сравнительный анализ собственных результатов морфологических исследований зубров (Козло, 1972; Буневич, 2006, 2007) с аналогичными данными К. Врублевского (1927).

3.1. Масса тела и закономерности ее изменения

Масса тела у 1–3-дневных телят в среднем равна $20,4 \pm 2,2$ (17,5–24,0) кг (табл. 3.1.1). По данным польских экологов (Olech, 1987), новорожденные телята с массой тела до 20 кг, как правило, характеризуются пониженной жизнеспособностью. В поль-

ской популяции зубров средняя масса новорожденных телят несколько большая, чем в белорусской, и равна для самцов 28 кг, а для самок — 24 кг. Но иногда также рождаются телята с очень малой массой тела (15—16 кг) (М., Z. Krasinski, 2002). По усредненным данным разность в массе новорожденных телят в польской и белорусской популяциях зубра значительна, она составляет 5,6 кг.

Таблица 3.1.1. Возрастные изменения и половые различия массы тела у зубров беловежской популяции, кг

Возрастная группа	Самцы и самки					
	lim	$\bar{x} \pm S_x$	σ	lim	$\bar{x} \pm S_x$	σ
Новорожденные	17,5—24,0	20,4±2,2	11,0			
Сеголетки (до 1 мес)	18,0—34,0	26,7±4,6	17,2			
	Самцы			Самки		
Сеголетки (1,5—6 мес)	39,0—69,0	57,1±10,3	24,0	37,0—71,0	53,0±9,6	18,2
Сеголетки (7—12 мес)	78,0—150,0	109,0±22,0	20,2	70,0—130,0	92,0±13,0	14,2
Молодняк (1,5—2 года)	180,0—230,0	211,1±11,1	5,3	117,0—180,0	154,9±17,7	12,2
Полувзрослые (2,5—4 года)	205,0—510,0	360,0±53,5	14,8	219,0—230,0	226,1±4,7	2,1
Взрослые (5—7 лет)	310,0—650,0	466,8±72,8	15,6	340,0—527,0	417,3±52,8	12,7
Взрослые (8—15 лет)	500,0—780,0	628,1±68,9	11,0	310,0—540,0	439,0±65,8	15,0
Старые (старше15 лет)	485,0—850,0	695,5±84,1	12,8	305,0—485,0	421,8±35,3	8,4

В месячном возрасте масса тела достигает 34 кг, а средняя — 26,7 кг. К полугодовалому возрасту масса тела по сравнению с новорожденными увеличивается в 3,3 раза и равна у самцов 69 кг, а у самок — 71 кг (Буневич, 2006). В годовалом возрасте отдельные самцы весят 150 кг, самки — 130 кг. Средняя масса тела самцов и самок различается незначительно: 109,0±22,0 против 92,0±13,0 кг.

У зубров в возрасте 1,5—2 года (двухлетки) самцы имеют массу 211,1±11,1 кг, самки — 154,9±17,7 кг. У первых максималь-

ная масса составила 230 кг, у вторых — 180 кг. По отношению к сеголеткам (годовикам) прирост массы у самцов увеличивается на 93,6%, у самок — только на 56,5%, т. е. по средним показателям массы тела у 1,5—2-летних зубров уже наблюдается половой диморфизм: самцы достоверно ($t = 3,18$) тяжелее самок. Самцы-двухлетки по массе тела достоверно отличаются от самцов-годовиков ($t = 4,14$), в то время как в группе самок этот показатель еще недостоверен ($t = 2,4$).

Молодые самцы 2,5—4 лет весят в среднем $360 \pm 53,5$ кг с большим варьированием — от 205 до 510 кг. Самки весят $226 \pm 4,7$ кг и диапазон изменения массы тела у них не велик — от 219 до 230 кг. Средний прирост массы тела по отношению к предыдущей группе составляет 70,6%. Разница же в средней массе между самцами и самками составляет 134 кг, что свидетельствует о хорошо выраженном половом диморфизме. К наступлению половой зрелости масса тела самцов и самок составляет чуть больше половины (52%) массы дефинитивных особей.

Масса 5—7-летних самцов в среднем равна $466,8 \pm 72,8$ кг, самок — $417,3 \pm 52,8$ кг, а максимальная — соответственно 650 и 527 кг. Средний прирост массы тела у самцов данного возраста по сравнению с 2,5—4-летними составил 29,7%, у самок — 58,5%, т. е. наращивание массы тела у последних более значительное. Самки в возрасте 5—7 лет по массе тела достоверно отличаются от самок 2,5—4 лет ($t = 3,61$), у самцов сравнимых возрастов достоверных различий не выявлено ($t = 1,18$).

У половозрелых самцов (8—15 лет) масса тела в среднем составляет $628,1 \pm 68,9$ кг с варьированием от 500 до 780 кг, у самок — $439,3 \pm 65,8$ (310—540 кг). По усредненным данным, масса тела самок составляет почти 70% от массы самцов.

Наращение абсолютной массы тела у старых зубров (старше 15 лет) отмечено только у самцов (рис. 3.1.1). У них же больше, чем у самок, и пределы индивидуальных возрастных колебаний массы тела (485—850 и 305—485 кг соответственно). У самок в этот период масса уже не увеличивается, а максимальная даже несколько снижается по сравнению со средневозрастными особями ($421,8 \pm 35,3$ против $439,3 \pm 65,8$ кг).

Анализ относительной скорости роста зубров обоего пола показал, что она полностью согласуется с законом роста Шмальгаузена: скорость роста падает обратно пропорционально возрасту животных (Шмальгаузен, 1935).

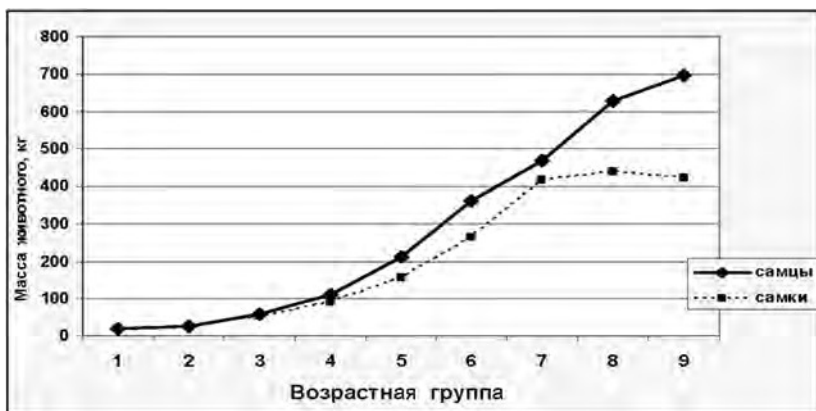


Рис. 3.1.1. Нарастание абсолютной массы тела у зубров различного пола и возраста: 1 — новорожденные; 2 — сеголетки (до 1 мес); 3 — сеголетки (1,5—6 мес); 4 — сеголетки (7—12 мес); 5 — молодежь (1,5—2 года); 6 — полувзрослые; 7 — взрослые (5—7 лет); 8 — средневзрослые (8—15 лет); 9 — старые (старше 15 лет)

Показатели коэффициента вариации массы тела у зубров различных возрастных групп довольно большие, особенно у молодых животных (табл. 3.1.1). У телят в возрасте 1—5 дней он равен 11%. Наибольшие показатели вариации массы тела отмечены у зубров ювенильной возрастной группы (до 30 дней) и особенно у подростковой (1—6 и 7—12 месяцев), которые у самцов равны соответственно 17,2, 24,0 и 20,2%, а у самок соответственно — 17,2, 18,2 и 14,2%. Относительно большая вариабельность массы тела у сеголетков обусловлена главным образом тем, что состав животных, включенных в выделенную группу, очень неоднородный по продолжительности жизни и, следовательно, по приросту массы тела.

У полувзрослых зубров (2,5—4 года и старше) разброс значений коэффициента вариации невелик и составляет у самцов 11—16%, у самок — 8—15%. Наши исследования позволяют заключить, что именно такие показатели вариабельности массы тела характерны для зубра как вида. Сходные показатели изменчивости массы тела выявлены у лося: у самцов они равны 8—15%, у самок — 7—11% (Козло, 1983).

С массой тела зубров, как и других животных, тесно связан выход мясной продукции (туши), используемой человеком.

Выход мясной продукции в зоотехнии является одним из основных показателей продуктивности животных (Борисенко, 1939). В 1994—2000 гг. были созданы новые центры разведения этих животных, уже достигнут минимальный потолок численности и плотности населения субпопуляций, при котором разрешается селекционное изъятие особей, не представляющих ценности для дальнейшего воспроизводства (Козло, 2006).

Таблица 3.1.2. Масса туши и выход мясной продукции у зубров беловежской популяции

Возраст	Самцы			Самки		
	<i>n</i>	масса туши, кг ($M \pm m$)	выход продукции, %	<i>n</i>	масса туши, кг ($M \pm m$)	выход продукции, %
Ювенильные (1 мес)	4	29,8±5,9	52,9±0,0	1	16,0±0,0	52,5±0,0
Сеголетки (3—3,5 мес)	3	28,0±1,3	47,9±4,9	4	23,8±75,7	44,2±2,6
Сеголетки (6—12 мес)	6	39,3±10,9	51,9±2,7	1	40,0±0,0	44,9±0,0
Молодые (1,5—2 года)	8	87,5±10,0	45,4±5,4	5	77,4±13,4	45,4±4,0
Полувзрослые (2,5—4 года)	7	171,9±44,7	46,8±7,2	2	123, 0±23,2	48, 5±0,7
Взрослые (5—6 лет)	10	222,1±38,1	46,3±3,0	3	167,0±8,4	46,0±0,6
Взрослые (7—10 лет)	11	271,4±24,0	47,7±2,0	3	220,7±19,8	43,9±1,6
Взрослые (11—15 лет)	4	368,8±60,6	52,5±3,7	7	240,0±51,7	46,4±2,9
Старые (старше 15 лет)	4	390,0±50,0	52,0±1,9	9	216,7±13,0	46,1±2,8

Результаты наших исследований показали, что выход мясной продукции у самцов различного возраста (по усредненным данным) находится в пределах 46,3—52,9%, у самок — 43,9—52,5% (табл. 3.1.2). Наибольший выход продукции характерен для телят в возрасте до 1 месяца — 52,5—52,9%, а также для самцов старше 10 лет — 52,0—52,5%. У самок всех возрастных групп, за исключением телят, выход мясной продукции в основном находится в пределах 44—48%. Таким образом, в постнатальный период жизни зубров выход мясной продукции в некоторой степени зависит от возраста и пола (при этом у зубра незначительно уступает крупному рогатому скоту). По данным А. В. Ланиной (1973), для скота нормальным считается убойный выход около 55%, но в производственных условиях имеют случаи, когда он составляет 40—42%, т. е. даже меньше, чем у зубра.

3.2. Возрастно-половые изменения экстерьерных признаков

У 1—5-дневных зубрят общая длина тела равна 98,5 см (78—113), высота в холке — 77,0 и обхват груди — 65,3 см, а в возрасте 10 дней—1 месяц соответственно 103,9 (90—113), 77,1 и 72,6 см (табл. 3.2.1). Как видно, рост телят на первом месяце их жизни очень незначительный. Ввиду различного индивидуального развития зубрят в постнатальный период (до 1 месяца) их максимальные и минимальные показатели размеров тела сильно варьируют.

Таблица 3.2.1. Размеры тела у телят до 1 месяца (самцы и самки), см

Признак	Возрастная группа							
	до 5 дней				10—30 дней			
	<i>n</i>	<i>M</i>	$\pm m$	<i>CV</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	$\pm m$	<i>CV</i>
Общая длина тела	6	98,5	7,8	8,0	9	103,9	7,7	7,4
Длина спины	5	52,2	2,7	5,2	7	61,1	2,4	3,9
Косая длина тела	5	60,8	3,8	6,2	6	61,8	6,2	10,1
Высота в холке	6	77,0	3,3	4,3	8	77,1	4,1	5,3
Высота в крестце	6	75,0	4,7	6,2	8	77,4	4,8	6,2
Глубина груди	5	30,2	1,0	3,4	5	32,2	2,6	8,2
Глубина в маклоках	4	22,5	1,3	5,6	4	28,4	1,6	5,7
Ширина груди	4	13,3	0,9	6,6	5	15,0	1,8	12,0
Ширина в маклоках	3	15,0	0,0	0,0	5	18,0	0,8	4,4
Обхват груди	6	65,3	3,1	4,8	5	72,6	6,1	8,4
Длина хвоста	5	24,8	1,4	5,8	4	25,4	0,7	2,7

У телят в возрасте 2—6 месяцев общая длина тела у самцов в среднем равна около 123 см, у самок — 133 см (табл. 3.2.2). По большинству промеров половые различия еще не выражены. Ряд экстерьерных показателей у самок выше, чем у самцов, но поскольку выборка небольшая, то эти различия могут быть случайными, зависящими от состава исследуемых животных.

У 7—12-месячных самцов общая длина тела в среднем равна 169,3 см (161—185), высота в холке — 115,6 (107—128), обхват груди — 132,0 см (120—148). У самок соответственно: 151,8 см (100—128), 111,2 см (100—128) и 111,0 см (110—114). По сравнению с месячными телятами общая длина тела у зубрят данной

возрастной группы увеличивается примерно на 72%, высота в холке — на 50%. К году быстрее всего увеличивается обхват груди (202,4%), что, вероятно, связано с ускоренным развитием жизненно важных внутренних органов.

Таблица 3.2.2. Размеры тела у телят в возрасте до одного года, см

Признак	Возрастная группа							
	2—6 месяцев				7—12 месяцев			
	<i>n</i>	<i>M</i>	$\pm m$	<i>CV</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	$\pm m$	<i>CV</i>
<i>Самцы</i>								
Общая длина тела	8	122,9	8,4	6,8	6	169,3	8,4	5,0
Длина спины	8	69,8	6,3	9,1	7	94,3	5,2	5,5
Косая длина тела	7	84,9	7,3	8,6	5	113,6	8,1	7,1
Высота в холке	8	90,0	5,3	5,8	7	115,6	5,8	5,0
Высота в крестце	8	87,9	3,4	3,9	7	116,6	6,1	5,2
Глубина груди	8	40,4	3,8	9,4	6	58,8	1,9	3,2
Глубина в маклоках	8	32,6	2,5	7,6	5	46,8	0,6	1,4
Ширина груди	8	18,8	2,4	13,0	6	25,3	2,0	7,9
Ширина в маклоках	8	21,3	1,8	8,5	6	29,7	4,0	13,5
Обхват груди	8	92,3	7,3	7,9	8	132,0	9,5	7,2
Длина хвоста	7	31,9	1,3	4,1	5	40,2	3,4	8,4
<i>Самки</i>								
Общая длина тела	10	132,8	7,8	5,9	4	151,8	6,8	4,4
Длина спины	11	72,5	7,3	10,1	5	87,2	13,8	15,8
Косая длина тела	11	83,2	7,4	8,9	3	87,7	1,1	1,4
Высота в холке	13	92,4	5,5	5,9	6	111,2	9,2	8,2
Высота в крестце	12	94,0	5,5	5,9	5	114,2	6,6	5,7
Глубина груди	11	39,9	5,2	13,1	4	49,5	8,5	17,2
Глубина в маклоках	11	32,5	3,7	11,3	5	44,4	4,2	9,5
Ширина груди	11	17,7	2,6	14,7	1	23,0	0,0	0,0
Ширина в маклоках	10	25,0	6,6	26,4	1	25,8	0,0	0,0
Обхват груди	12	93,8	7,6	8,1	4	111,0	1,5	1,4
Длина хвоста	5	34,4	1,8	5,3	5	40,2	3,4	8,6

У самцов в возрасте 1,5—2 лет общая длина тела достигает в среднем 210,3 см, высота в холке — 138,0, обхват груди — 168,8 см. У самок соответственно 199, 136, 156 см (табл. 3.2.3). Показатели почти всех признаков экстерьера несколько боль-

ше у самцов, но половые различия по всем промерам статистически не достоверны. Амплитуда колебаний основных признаков у самцов несколько выше, чем у самок. Так, длина тела изменяется в пределах 180—230 см, высота в холке — 133—143, обхват груди — 156—180 см, а у самок соответственно 189—210, 130—139, 150—164 см.

У самцов в возрасте 2,5—4 лет основные показатели экстерьерных признаков относительно вполне взрослых и старых зубров достигают следующих размеров: общая длина тела — 80%, высота в холке — 87,5, обхват груди — 79,6%. Длина тела варьирует в пределах 220—264 см, высота в холке — 147—176, обхват груди — 174—230 см. У самок соответственно 219—230, 145—169, 163—198 см. По отношению к старым самкам длина тела 2,5—4-летних составляет 85%, высота в холке — 91,8 и обхват груди — 96,4%. В целом в этой возрастной группе как у самцов, так и у самок наблюдается значительный диапазон колебаний размеров тела.

Таблица 3.2.3. Размеры тела возрастных групп зубров старше 1 года, см

Признак	Возрастная группа, лет											
	1,5—2 (n = 10)		2,5—4 (n = 3)		4,5—6 (n = 11)		7—10 (n = 20)		11—15 (n = 13)		>15 (n = 13)	
	M	±m	M	±m	M	±m	M	±m	M	±m	M	±m
<i>Самцы</i>												
Общая длина тела	210,3	7,0	241,3	8,9	258,2	11,8	275,2	9,2	290,6	10,7	301,8	12,9
Длина спины	119,3	5,6	140,3	5,2	154,0	7,6	162,5	5,5	170,2	6,6	178,5	6,4
Косая длина тела	151,3	5,8	167,0	8,4	180,8	6,2	187,5	5,2	201,4	9,3	194,1	6,5
Высота в холке	138,0	2,8	162,0	5,9	175,1	6,2	182,0	7,1	183,1	4,4	185,1	3,5
Высота в крестце	137,2	2,2	152,7	5,7	160,5	5,6	163,8	4,7	166,9	4,2	166,2	4,9
Глубина груди	72,9	4,1	85,8	5,0	91,6	5,3	99,7	3,3	106,5	3,7	107,8	4,6
Глубина в маклоках	54,8	2,4	65,4	3,5	67,9	3,7	69,4	3,3	72,5	5,0	75,2	5,5
Ширина груди	29,8	3,2	34,4	2,2	42,6	2,6	45,5	2,2	48,9	4,6	50,3	2,8

Продолжение табл. 3.2.3

Признак	Возрастная группа, лет											
	1,5–2 (n = 10)		2,5–4 (n = 3)		4,5–6 (n = 11)		7–10 (n = 20)		11–15 (n = 13)		>15 (n = 13)	
	M	±m	M	±m	M	±m	M	±m	M	±m	M	±m
Ширина в маклоках	40,5	2,4	44,7	3,1	50,4	2,6	53,3	2,7	54,9	3,7	55,1	2,1
Обхват груди	168,8	5,6	199,0	11,8	215,6	14,2	235,9	8,1	247,8	8,4	250,0	9,5
Длина хвоста	49,9	3,6	57,7	3,7	57,3	2,9	62,0	4,1	61,0	2,9	63,9	4,1
<i>Самки</i>												
Общая длина тела	199,0	5,7	226,0	4,7	244,6	7,8	254,9	7,4	258,3	30,0	266,0	11,3
Длина спины	113,5	3,7	132,7	1,8	147,5	6,1	150,7	5,4	147,1	20,7	155,0	9,1
Косая длина тела	138,2	3,0	143,0	0,7	174,0	13,2	178,8	5,1	176,5	10,0	179,6	13,7
Высота в холке	136,0	2,7	157,0	8,0	165,8	6,8	169,9	7,3	170,5	15,4	171,1	5,2
Высота в крестце	133,7	5,3	147,3	8,4	155,3	5,5	157,1	5,3	159,1	7,2	156,8	7,2
Глубина груди	64,6	3,7	86,0	0,0	87,4	3,4	92,0	2,5	94,9	6,5	93,0	4,6
Глубина в маклоках	51,6	2,5	68,0	0,0	63,6	3,1	66,5	4,5	68,4	4,1	65,0	5,3
Ширина груди	24,2	1,8	45,0	0,0	34,9	2,9	36,0	2,7	35,0	2,8	38,3	4,9
Ширина в маклоках	29,5	2,0	48,0	0,0	45,0	2,0	49,5	3,0	48,5	4,7	47,7	3,6
Обхват груди	156,0	5,3	198,0	0,0	204,3	13,9	206,4	11,7	210,6	7,3	205,4	23,5
Длина хвоста	47,0	0,7	55,0	0,0	55,7	2,8	56,7	1,6	56,0	3,0	55,4	2,9

Зубры в возрасте 4,5–6 лет, отнесенные к группе половозрелых, по внешнему виду мало отличаются от животных старших возрастных групп. В этом возрасте самцы по всем параметрам крупнее самок. Длина их тела находится в пределах 230–277 см, высота в холке — 162–185, обхват груди — 196–244 см. У самок соответственно 215–262, 150–180, 184–228 см. У самцов рассматриваемого возраста основные показатели экстерьерных признаков относительно вполне взрослых и старых зубров достигают следующих размеров: общая длина тела — 85,5%, высота в холке — 94,6, обхват груди — 86,2%. У самок соответственно 91,9, 96,9 и 99,5%.

Взрослые — 7—10 лет. Рост и развитие зубров еще продолжают. Все усредненные показатели размеров тела у самцов больше, чем в предыдущей группе. У 7—10-летних самцов основные экстерьерные признаки относительно таковых вполне взрослых и старых зубров достигают следующих показателей: общая длина тела — 91,2%, высота в холке — 98,3, обхват груди — 94,4%. У самок соответственно 95,8, 99,3 и 98,0%. Прекращается увеличение ширины в маклоках (рис. 3.2.1). Велика индивидуальная изменчивость: длина тела самцов находится в пределах 247—297 см, высота в холке — 171—197, обхват груди — 206—238 см. При этом скорость наращивания размеров тела у самцов по сравнению с предыдущей возрастной группой уменьшается. Длина тела увеличивается только на 6,6%, высота в холке — на 3,9, обхват груди — на 9,4%. У самок соответственно на 4,2, 2,5 и 1,0%. Следовательно, скорость прироста отдельных частей тела у самцов и самок не одинакова. Самки быстрее растут в длину, а самцы — в области грудной клетки. В целом экстерьерные признаки у самцов по сравнению с самками увеличиваются более быстрыми темпами. У них, как и у самцов, прослеживается большая индивидуальная изменчивость размеров тела. Длина тела у самок варьирует от 240 до 272 см, высота в холке — от 155 до 186, обхват груди — от 178 до 226 см. В этом возрасте прекращается рост самок в высоту.

Взрослые — 11—15 лет. Усредненные и максимальные размеры тела у самцов данного возраста превышают аналогичные у 7—10-летних зубров (табл. 3.2.3). Общая длина тела у первых колеблется от 240 до 313 см, высота в холке — от 171 до 192, обхват груди — от 232 до 269 см. Прекращается рост самцов в высоту, но прирост объема грудной клетки составляет 5%. Судя по средним данным, еще происходит рост зубров в длину. По сравнению с 7—10-летними особями прирост длины тела равен 5,6%. У 11—15-летних самок, как и у самцов, по усредненным данным происходит увеличение общей длины тела и объема груди. У самок данного возраста вариабельность отдельных признаков довольно велика. Длина тела изменяется от 240 до 273 см, высота в холке — от 156 до 185, обхват груди — от 196 до 226 см. Прирост длины тела состав-

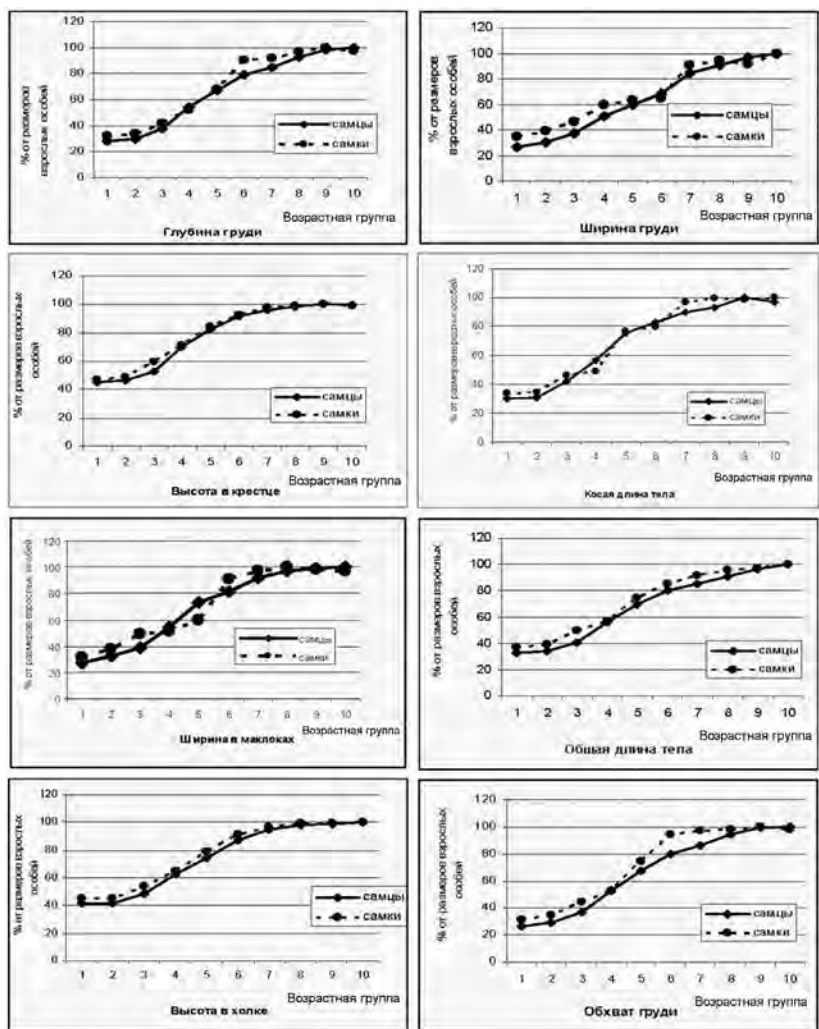


Рис. 3.2.1. Возрастные изменения и половые отличия относительных показателей основных размеров тела в постанальный период жизни зубров: 1 – 1–5 дней; 2 – 10–30 дней; 3 – 2–6 мес; 4 – 7–12 мес; 5 – 1,5–2 года; 6 – 2,5–4 года; 7 – 4,5–6 лет; 8 – 7–10 лет; 9 – 11–15 лет; 10 – старше 15 лет

ляет 1,3%, высота в холке практически не изменяется — 0,3%, обхват груди увеличивается на 2,0%. В данной возрастной группе четко выражен половой диморфизм. По всем абсолютным показателям экстерьера самцы крупнее самок. Максимальная вариабельность среди морфометрических признаков у зубров обоего пола отмечена для общей длины тела, косой длины туловища, обхвата тела, высоты в холке и крестце.

Старые (старше 15 лет). У зубров этой возрастной группы средние показатели большинства экстерьерных признаков мало отличаются от животных аналогичного пола предшествующей возрастной группы. У самцов четче выражена индивидуальная изменчивость. Размах показателей по основным признакам находится в следующих пределах: общая длина тела — 287—332 см, высота в холке 173—201, обхват груди — 234—270 см, а у самок соответственно 248—290, 158—188, 208—240 см. У последних уже хорошо выражены признаки старческого одряхления, которые проявляются в уменьшении размеров отдельных частей тела, в частности обхвата груди, ширины и глубины в маклоках. У самцов в старческом возрасте почти все экстерьерные показатели сходны со средневозрастными самцами 11—15 лет. Таким образом, полученные результаты исследований экстерьерных признаков зубров показали, что в их изменении проявляется определенная закономерность. Максимальное увеличение размеров тела происходит в возрасте от 6 месяцев до 2 лет. В дальнейшем темп роста животных несколько замедляется и прекращается в возрасте 11—15 лет. Признаки полового диморфизма намечаются в возрасте 1,5—2 лет и уже четко проявляются после 5—6 лет.

Анализ удельной скорости роста массы и длины тела (рис. 3.2.2) позволил нам выделить пять периодов роста и развития зубров: 1 — интенсивного прироста (до 1 месяца); 2 — умеренного (от 1 месяца до 2 лет); 3 — слабого (от 2,5 до 6 лет); 4 — относительной стабилизации (от 7 до 15 лет); 5 — возрастной деградации (старше 15 лет). Максимальная относительная скорость роста высоты в холке характерна для зубров в возрасте 1,5 месяца—1 год (Буневич, 2007).

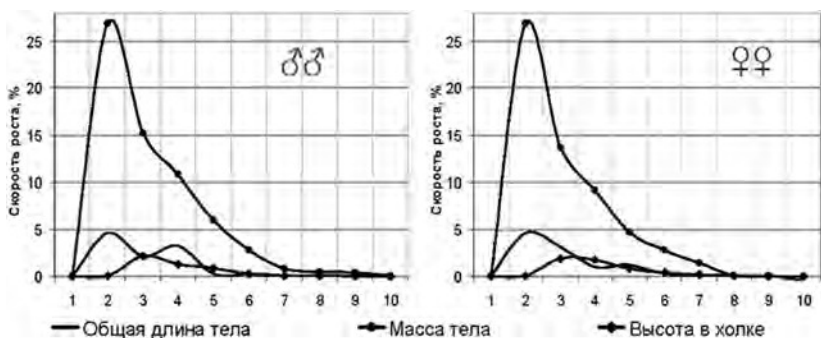


Рис. 3.2.2. Изменение относительной скорости роста массы тела, длины тела и высоты в холке у самцов и самок зубров: 1 — новорожденные; 2 — сеголетки (до 1 мес); 3 — сеголетки (1,5—6 мес); 4 — сеголетки (7—12 мес); 5 — молодняк (1,5—2 года); 6 — полувзрослые (2,5—4 года); 7 — взрослые (4,5—6 лет); 8 — взрослые (7—10 лет); 9 — взрослые (11—15 лет); 10 — старые (старше 15 лет)

3.3. Изменчивость размеров тела у зубров разных возрастных и половых групп

Анализ коэффициентов изменчивости промеров тела показал, что он у телят до 5 дней в подавляющем большинстве находится в пределах 3—8% (табл. 3.3.1). У телят в возрасте 5 дней—1 месяц коэффициент изменчивости признаков экстерьера несколько выше и достигает 12%. Наиболее вариабельны в этом возрасте ширина груди, общая и косая длина тела, обхват груди, обхват в маклоках, ширина и глубина груди. Изменчивость размеров тела зубров старше 1 года показана в табл. 3.3.1. Коэффициенты вариации большинства морфологических признаков наибольшие у зубров в возрасте 2,5—6 лет, т. е. в период их интенсивного роста. У самцов по сравнению с самками аналогичного возраста изменчивость признаков несколько выше. У взрослых зубров (7—15 лет) изменчивость многих признаков экстерьера по сравнению с молодыми особями ниже и более сглаженная, но по ряду параметров достигает 9,6%. Наибольший разброс признаков отмечен для глубины в маклоках и ширины груди. Экстерьерные признаки зубров преклонного возраста (старше 15 лет) также характеризуются значительной изменчивостью.

Таблица 3.3.1. Изменчивость размеров тела зубров различного возраста, %

Признак	Возрастная группа, лет											
	1,5—2 (n = 6)		2,5—4 (n = 3)		4,5—6 (n = 11)		7—10 (n = 12)		11—15 (n = 11)		>15 (n = 21)	
	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀
Общая длина тела	3,3	2,8	3,7	3,1	4,6	3,2	3,3	2,9	3,7	3,6	4,3	4,2
Длина спины	4,7	3,2	3,7	1,9	5,0	4,1	3,4	3,6	3,9	7,0	3,6	5,9
Косая длина тела	3,8	2,2	5,0	1,3	3,4	7,6	2,8	2,9	4,6	5,6	3,3	7,6
Высота в холке	2,0	2,0	3,7	3,9	3,6	4,1	3,9	4,3	2,4	3,0	1,9	3,0
Высота в крестце	1,6	4,0	3,8	5,1	3,5	3,5	2,9	3,4	2,5	4,5	2,9	4,6
Длина кисти	4,1	2,0	3,5	2,4	3,1	3,3	2,2	5,2	3,8	4,1	3,7	2,9
Длина стопы	2,3	2,0	3,0	0,0	2,9	4,2	2,3	3,0	3,8	3,0	3,8	2,4
Глубина груди	5,6	5,7	5,8	1,5	5,8	3,9	3,3	2,7	3,4	6,8	4,2	4,9
Глубина в маклоках	4,3	4,8	5,4	0,0	5,5	4,9	4,7	6,8	6,9	8,0	7,3	8,2
Ширина груди	10,8	7,6	6,4	0,0	6,2	8,3	4,8	7,4	9,5	9,6	5,6	12,8
Ширина в маклоках	6,0	6,8	6,9	0,0	5,2	4,4	5,0	6,1	6,8	8,1	3,9	7,5
Обхват груди	3,3	3,4	5,9	5,7	6,6	6,8	3,5	5,7	3,4	3,5	3,8	11,5
Обхват в маклоках	8,7	5,1	6,2	0,0	3,6	6,0	3,5	6,7	4,3	5,9	6,8	4,3
Длина хвоста	7,3	1,4	6,3	19,4	5,0	5,1	6,7	2,7	4,8	5,4	6,4	5,3

В заключение важно подчеркнуть, что анализ коэффициентов вариации экстерьерных признаков зубров, а также глазомерная оценка их габитуса свидетельствуют о наличии среди одновозрастных животных существенных различий по телосложению.

3.4. Изменения пропорций телосложения

При исследовании сельскохозяйственных животных (Борисенко, 1939; Ланина, 1976) и диких (Мина, Клевезаль, 1976; Козло, 1973, 1983) млекопитающих установлено, что пропорции тела зависят не только от размеров животных, но и от условий обитания, а также от скорости роста в различные периоды онтогенеза. Поэтому выяснение закономерностей возрастных изменений и половых различий в пропорциях тела в постнатальный период развития зубров позволяет дать более полную морфологическую характеристику изучаемой популяции.

Зубрята в возрасте до 1 месяца характеризуются наибольшим индексом длинноности (60,8). С возрастом относитель-

ная длина конечностей у самцов и у самок уменьшается до 42—46 (рис. 3.4.1). Самки по сравнению с самцами более длинноноги.

Индекс растянутости характеризует рост животных в длину и высоту. С возрастом у самок этот индекс постоянно возрастает, а у самцов стабилизируется в 7—10 лет.

Тазо-грудной индекс дает возможность судить об относительном развитии груди в ширину. Наибольшая величина этого показателя характерна для зубров в возрасте до 4 лет. Данный индекс тесно связан с полом животного. У молодняка от 1 года до 4 лет тазо-грудной индекс больший у самок, а у зубров старше 5 лет — у самцов, т. е. у особей, находящихся в расцвете своих физиологических и физических сил.

Грудной индекс является некоторым дополнением к тазо-грудному и показывает степень развития груди. Возрастные изменения грудного индекса варьируют в пределах 36,9—52,3%. По данному показателю, половозрелые самцы по сравнению с самками характеризуются более развитой грудью.

Показателем массивности животного является *индекс сбитости*. С возрастом он меняется: минимальный — у новорожденных и телят-сеголетков, максимальный — у самцов в старом возрасте, у самок в возрасте 11—15 лет.

Индекс перерослости характеризует уровень относительного развития высоты в крестце по сравнению с холкой и служит важным показателем нормы развития организма в постэмбриональный период. Так как с возрастом у зубров наблюдается более интенсивный рост в холке (горб), индекс перерослости у животных старше года несколько уменьшается.

Рост зубров в холке сопровождается одновременным увеличением длины головы, на что указывает *индекс большеголовости* (отношение длины головы к высоте в холке). У самок данный показатель в связи с более вытянутой мордой немного выше.

Индекс массивности, или отношение обхвата груди к высоте в холке, характеризует относительное развитие туловища. У зубров обоего пола с годами данный показатель возрастает, достигая максимального значения в 11—15 лет, затем несколько уменьшается, что объясняется старческим одряхлением (Буневич, 2007).

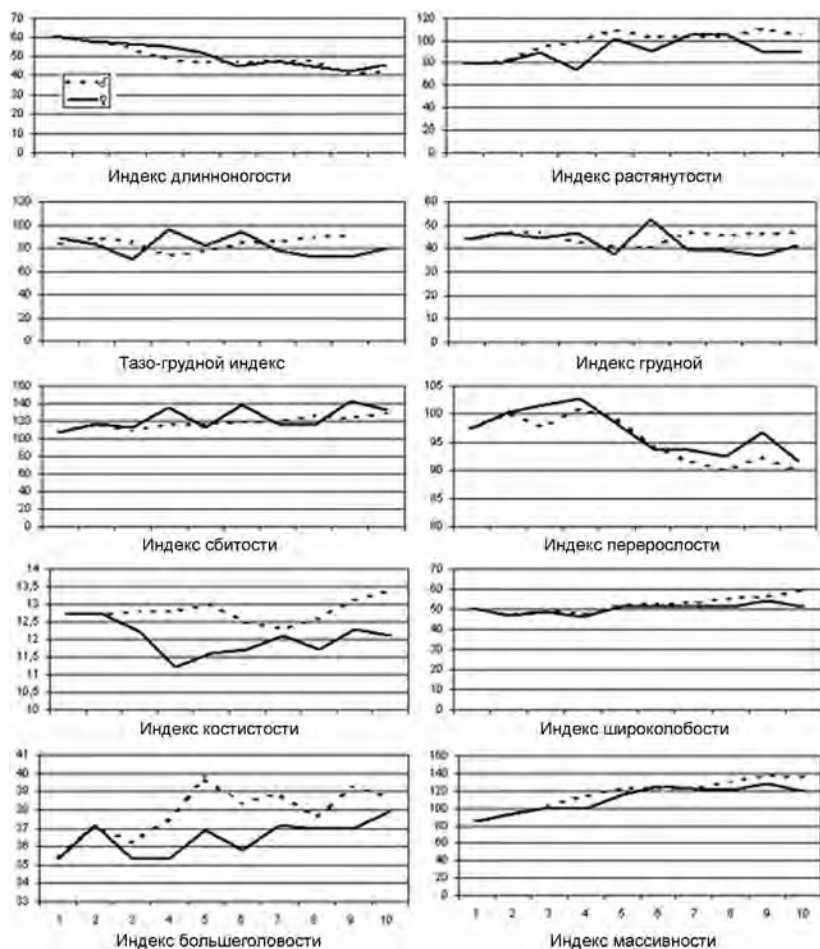


Рис. 3.4.1. Возрастные и половые изменения индексов телосложения в постнатальный период жизни зубров: 1 – до 5 дней; 2 – 10–30 дней; 3 – 2–6 мес; 4 – 7–12 мес; 5 – 1,5–2 года; 6 – 2,5–4 года; 7 – 4,5–6 лет; 8 – 7–10 лет; 9 – 11–15 лет; 10 – старше 15 лет

3.5. Особенности развития внутренних органов зубра

В результате изучения многочисленных видов мелких млекопитающих и других классов позвоночных животных доказано, что внутренние органы хорошо характеризуют биологическую специфику и состояние популяций вида в разных условиях их обитания (Шварц, 1958; Шварц, Смирнов, Добринский, 1968; Большаков, 1972; Козло, 1973, 1983, 2001; Ивантер, Туманов, 1985; Туманов, 2003 и др.). Морфофизиологические особенности зубров разного пола и возраста Беловежской пуши до настоящего времени слабо изучены (Я. Гилл (Gill, 1968, 1999); Putel, 1969; Козло, 1972, 2001; Буневич, 2007).

Размеры *сердца* являются показателем активности животных и определяют степень их энергетических затрат (Hesse, 1921). Зубр имеет очень крупное сердце, масса которого у некоторых особей превышает 4 кг. Абсолютный вес сердца зубров с возрастом неуклонно увеличивается, достигая наибольшей массы у самцов к 15 годам, у самок — к 10 (приложение 1). Зарегистрированная нами максимальная масса сердца у самцов составила 4,3 кг, у самок — 3,5 кг. У старых самок наблюдается снижение абсолютной массы сердца до 1,8—2,8 кг, что подтверждает заключение о физиологической деградации зубров в возрасте 15—20 лет, сделанное по материалам экстерьерных признаков. Большая изменчивость абсолютной массы сердца в пределах одной возрастной группы указывает на значительные индивидуальные различия физического и физиологического состояния разных особей. У 7—10-летних зубров масса сердца у самцов варьирует от 2120 до 4300 г, у самок — от 1750 до 3500 г. По сравнению с новорожденными масса сердца у старых самцов увеличивается в 16,4 раза, у самок — в 10,8.

Сердечный индекс наибольший у телят в возрасте до 1 месяца (табл. 3.5.1). По мере роста и развития зубров индекс сердца уменьшается (рис. 3.5.1). У самцов до 2,5—4 лет сердечный индекс снижается, а с наступлением физиологической зрелости (в 7—10 лет) возрастает, но в возрасте старше 15 лет этот показатель снова понижается. У самок сердечный индекс понижается до двухлетнего возраста, затем в 2,5—4 года незначительно возрастает (от 6,6 до 7,1%), а в период полового со-

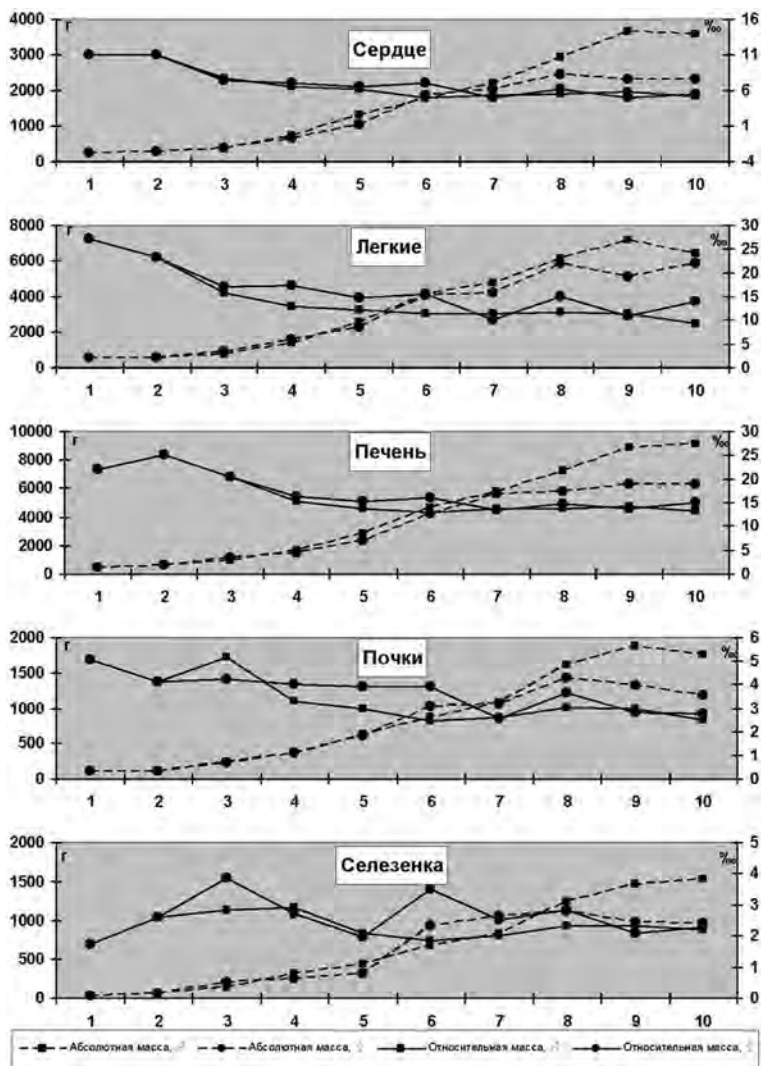


Рис. 3.5.1. Возрастные изменения абсолютной, г, и относительной, %, массы внутренних органов у зубров: 1 — 1–5 дней; 2 — 10–30 дней; 3 — 2–5 мес; 4 — 7–12 мес; 5 — 1,5–2 года; 6 — 2,5–4 года; 7 — 4,5–6 лет; 8 — 7–10 лет; 9 — 11–15 лет; 10 — старше 15 лет

зрелания (4,5—6 лет) уменьшается до минимального значения (4,91%). В зрелом возрасте индекс сердца у самок варьирует от 4,94 до 5,44%.

В сравнении с другими копытными средний индекс сердца (5,4%) взрослого зубра (в 7—15 лет) по мощности развития превышает таковой дикого кабана (5,24%), но уступает благородному оленю (6,26%), лосю (7,30) и косуле (9,95%).

Абсолютная масса *легких* увеличивается с возрастом и достигает наибольшей массы у самок в 7—10 лет, у самцов — в 11—15 лет. Максимальная масса легких равна 9,8 кг. У самцов старше 15 лет средняя масса легких уменьшается с 7,1 до 6,4 кг. У самок некоторое снижение массы легких отмечено для 11—15-летних особей. Относительная масса легких у самцов с возрастом (от новорожденных до 1,5—2 лет) уменьшается и до 15 лет легочный индекс практически стабилен, изменяясь лишь в очень узком диапазоне (11,37—11,67%). И только у старых самцов он понижается до 9,21%. У зубров старше 15 лет этот показатель в 2,9 раза меньше, чем у телят 5-дневного возраста. У самок индекс легких с возрастом животных каких-либо закономерных изменений не претерпевает (вероятно, из-за малой выборки), но наблюдается его снижение по сравнению с родившимися телятами в 2 раза. У месячных телят индекс легких равен 27,2%, у старых особей — 13,91%. По сравнению с самцами относительная масса легких у самок несколько больше (рис. 3.5.1).

Использование массы *печени* в качестве морфофизиологических индикаторов основывается на ее специфической роли как энергетического депо организма. По массе печени судят о степени соответствия окружающих условий потребностям исследуемых животных. Масса печени с возрастом зубров закономерно возрастает, достигая наибольших средних показателей у животных старше 15 лет. Во всех возрастных группах (кроме телят 2—6-месячного возраста) отчетливо выражена зависимость массы печени от пола животного. Масса печени у самцов выше, чем у самок сходного возраста. Предельная масса печени самцов, по нашим данным, равна 12,0 кг, самок — 7,5 кг. Наибольшие относительные показатели массы печени имеют зубрята до 6 месяцев (22,43—25,00%). У самцов старше 1 года индекс печени изменяется в незначительных пределах

(от 12,87 до 14,18%). Минимальное его значение отмечено для молодых самцов в возрасте 2,5—4 лет (12,87%). У самок старше 1 года вариация индексов печени по сравнению с самцами несколько шире — от 13,35 до 16,24%. У старых самцов индекс печени, как сердца и легких, ниже по сравнению с животными, находящимися в расцвете сил. У самок какой-либо закономерности не прослеживается.

Почки многими исследователями рассматриваются как индикатор уровня популяционной напряженности метаболических процессов. Как видно из табл. 3.5.1, наряду с нарастанием массы тела у зубров пропорционально происходит увеличение массы почек (у самцов в 18 раз, у самок — в 14). Почки у самок старше 10 лет, а у самцов после 15 лет отличаются более низкой массой, чем у молодых особей.

Масса почек относительно массы тела у телят более высокая, чем у молодых и взрослых зубров. Среди самцов наибольший индекс почек наблюдается у зубрят 2—6 месяцев (5,15%), что, по-видимому, связано с более интенсивным метаболизмом. У самцов к 2,5—4 годам, а у самок — к 4,5—6 индекс почек снижается в 2 раза и с возрастом стабилизируется в пределах 2,53—3,65%. У самок относительная масса почек изменяется от 4,51 до 2,54%. Вариация индекса почек у половозрелых самок старше 10 лет незначительная (2,83—2,78%).

Селезенка является специфическим индикатором физиологического состояния организма и является депо крови: регулирует кровообращение в соответствии с изменениями условий среды. Абсолютная масса селезенки, как и почек, по мере нарастания массы тела возрастает и достигает у взрослых самцов в среднем 1534 г, у самок — 1116 г. Коэффициенты изменчивости абсолютной массы селезенки в выделенных нами группировках колеблются в очень широких пределах, достигая 3,6 кратных значений. Вариабельность средней массы селезенки в пределах каждой возрастной группы более значительна, чем других внутренних органов (рис. 3.5.1). У самок старше 10 лет в отличие от самцов того же возраста наблюдается снижение абсолютной массы селезенки по сравнению с самками 7—10 лет. Относительная масса селезенки, несмотря на большую вариацию абсолютной массы, с возрастом у самцов остается стабильной и варьирует от 1,87 (2,5—4 года) до 2,92% (у годо-

валых телят). У самок наблюдается более значительное колебание индекса селезенки — от 2,09 до 3,87‰, что может быть связано с меньшей выборкой. Различия относительной массы селезенки в зависимости от пола животного в выделенных возрастных группах выражены слабо (Буневич, 2007).

Таблица 3.5.1. Относительная масса внутренних органов у зубров различного пола и возраста

Возрастная группа	Масса тела, кг	Индекс, ‰ от массы тела				
		сердце	легкие	печень	почки	селезенка
До 5 дней (♀,♂) (n = 6)	20,4	10,99	27,21	21,98	5,08	1,73
10—30 дней (♀,♂) (n = 7)	25,2	11,08	23,15	25,03	4,10	2,61
<i>Самцы</i>						
2—6 мес (n = 8)	47,1	7,73	15,71	20,45	5,15	2,85
7—12 мес (n = 5)	109,0	6,59	12,92	15,34	3,28	2,92
1,5—2 года (n = 10)	211,1	6,16	12,08	13,67	3,00	2,10
2,5—4 года (n = 19)	360,1	4,92	11,40	12,87	2,43	1,87
4,5—6 лет (n = 10)	416,5	5,31	11,48	13,79	2,61	2,00
7—10 лет (n = 19)	528,8	5,50	11,67	13,67	3,05	2,34
11—15 лет (n = 10)	628,1	5,85	11,37	14,18	2,99	2,32
старше 15 лет (n = 9)	695,5	5,18	9,21	13,17	2,53	2,21
<i>Самки</i>						
2—6 мес (n = 12)	53,0	7,45	17,12	20,43	4,22	3,87
7—12 мес (n = 5)	92,0	7,06	17,42	16,24	4,03	2,70
1,5—2 года (n = 5)	154,9	6,60	14,70	15,16	3,90	1,98
2,5—4 года (n = 7)	263,1	7,10	15,40	16,00	3,90	3,50
4,5—6 лет (n = 9)	417,3	4,91	10,16	13,53	2,54	2,53
7—10 лет (n = 11)	391,0	6,22	15,03	14,77	3,65	2,85
11—15 лет (n = 11)	466,1	4,94	10,91	13,58	2,83	2,09
старше 15 лет (n = 11)	421,8	5,44	13,91	15,01	2,78	2,29

Рассмотренные выше материалы подтверждают ранее полученные результаты исследований П. Г. Козло (1975, 1983, 2001) по другим видам копытных (кабану, лосю, оленю) о том, что у этой систематической группы млекопитающих после достижения половой зрелости «правило рядов» Гессе (1921) не подтверждается.

3.6. Характеристика краниометрических признаков

Череп — один из консервативных органов, сохраняющий общий план строения и детали архитектуры в процессе филогенетического развития животных. У *молодых самцов зубра (1,5—2,5 года)* основная длина черепа в среднем равна $386,6 \pm 14,6$ мм при колебаниях от 362,1 до 415,8 мм, а наибольшая ширина лба соответственно — $224,1 \pm 14,2$ в пределах 206,8—258,5 мм (приложение 2). Основная длина черепа самцов достигает 78,9%, ширина лба — 64,9%, а у самок — 81,1 и 77,7% относительно взрослых (старых) зубров. Черепа 1,5-годовалых самцов по размерам и форме мало отличаются от черепов самок такого же возраста. Наибольшая ширина лба у самцов равна 224,1 см, а у самок — 211,4 см.

У *молодых самцов 3—4 лет* основная длина черепа по сравнению с предыдущей возрастной группой (1,5—2,5 года) увеличивается в среднем на 62,3 мм (от 386,6 до 448,9 мм), а наибольшая ширина лба — на 98,8 мм (от 224,1 до 322,9 мм), т. е. происходит непропорциональный рост черепа в ширину по сравнению с длиной. У самок данного возраста прирост основной длины черепа и наибольшей ширины лба соответственно равны 62,8 и 36,1 мм, т. е. рост черепа у особей обоего пола в длину оказался одинаковым. Прирост длины и ширины черепа у самцов 3—4 лет относительно старых особей составил 91,6 и 84,6%, а у самок — 94,8 и 91,0%. Абсолютный рост линейных размеров черепа зубра графически показан на рис. 3.6.1.

Черепа *взрослых самцов 5—6 лет* по всем параметрам отличаются от черепов взрослых самок аналогичного возраста большими размерами. Наибольшая длина черепа по усредненным данным у самцов равна 514,6 мм, у самок — 482,2 мм (разница 32,4); наибольшая ширина лба у самцов — 334,1 мм, у самок — 291 мм (разница 43,1). Относительно старых особей наибольшая длина черепа и наибольшая ширина лба составляют у самцов соответственно 96,2 и 89,7%. Орбитальная длина лицевого отдела по сравнению с 1,5-годовалыми самцами увеличилась на 20,1%, с самками — на 17,7%. К 6-летнему возрасту у зубров обоего пола длина зубного ряда достигает максимальной величины (рис. 3.6.1). В этом возрасте достигают максимальных значений лобный поперечник орбиты и длина носовых костей.

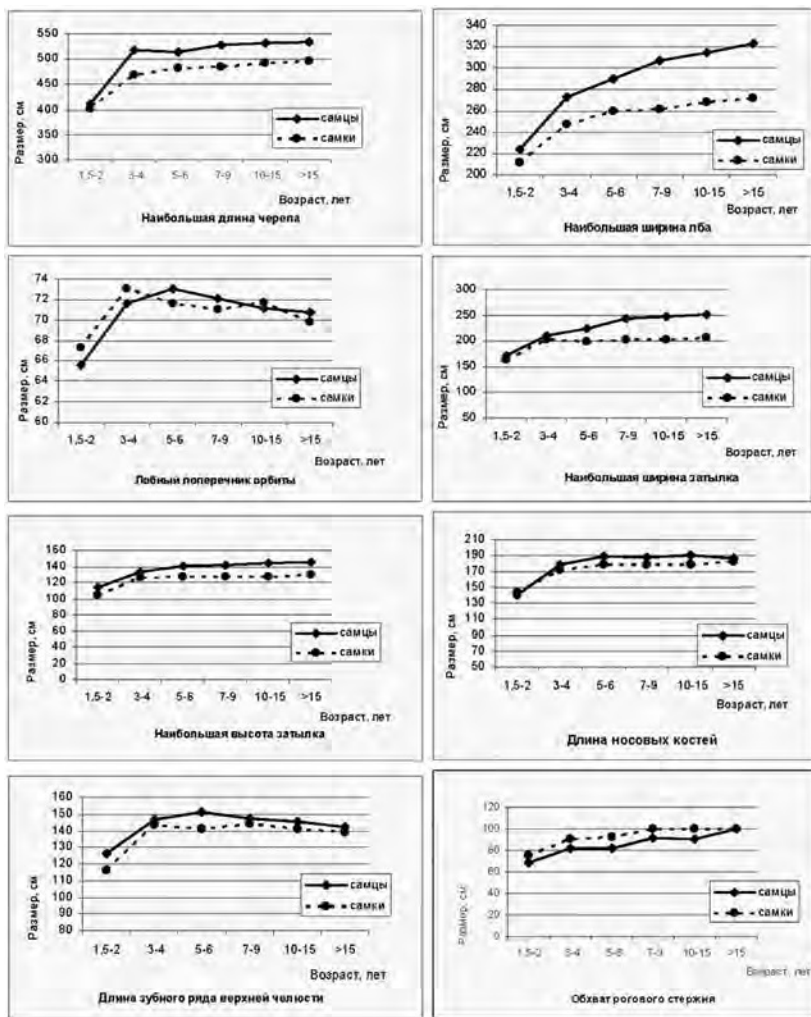


Рис. 3.6.1 Абсолютный рост линейных размеров черепа зубра

У зубров в возрасте 7—9 лет рост черепа еще продолжается. По сравнению с 5—6-летними наибольшая и основная длина черепа у самцов этого возраста увеличиваются соответственно от 514,6 до 527,8 мм (прирост 2,5%) и от 467,8 до 477,2 мм

(прирост 2%), у самок — от 482,2 до 494,7 мм (прирост 2,3%) и от 445,5 до 457,9 мм (прирост 2,7%). Прирост ширины костей лба у особей мужского пола возрастает на 3,2%, у особей женского пола — на 0,7%, т. е. в 4,5 раза меньше. В данном возрасте наибольшая длина черепа самцов превышает таковую у самок на 8,7%, а наибольшая ширина лба — на 17,5%.

Череп *10—15-летних зубров* характеризуются почти полным сходством с черепами старых животных. Наибольшая длина черепа у самцов в сравнении с предыдущей возрастной группой увеличивается только в среднем на 0,9% и равна 532 мм, у самок — на 2,4% (268 мм). Прекращают увеличиваться у особей обоего пола размеры орбит (лобный поперечник) и зубной ряд.

У старых зубров (старше 15 лет) по сравнению со средневозрастными (10—15 лет) череп приобретает еще большую массивность за счет некоторого увеличения его длины и ширины, а также накопления костной ткани. Наибольшая средняя длина черепа в этом возрасте составляет у самцов 533,6 мм, основная — 490,1, наибольшая ширина лба — 322,9 мм, у самок соответственно — 496,5, 457,9 и 272,1 мм.

Максимальная длина и наибольшая ширина черепа старых самцов (по усредненным данным) превышают аналогичные показатели самок соответственно на 7,5 и 18,7%.

Относительный рост черепа зубра (самцов и самок) в длину и ширину показан на рис. 3.6.2. Наибольший прирост длины и ширины черепа у зубров обоего пола зарегистрирован в возрасте до 4 лет. После 4 лет рост черепа в длину очень замедляется, в то время как его рост в ширину происходит более быстрыми темпами. Рост черепа в длину прекращается в возрасте 10—15 лет, в ширину — к старости (16 лет и старше).

Анализ вариабельности основных промеров черепов половозрелых зубров (старше 4 лет) показал, что у самцов мало изменчивы такие краниологические показатели, как основная и наибольшая длина черепа (1,6—2,9%), орбитальная длина лицевого отдела (1,5—3,1%), наибольшая высота затылка (2,2—3,9%) и длина зубного ряда (1,9—2,8%). У самок основная и наибольшая длина черепа — 2,1—5,1%, орбитальная длина лицевого отдела — 0,5—2,4 и срединная длина лба — 1,2—2,7%. Наиболее вариабельны у особей мужского пола ширина носо-

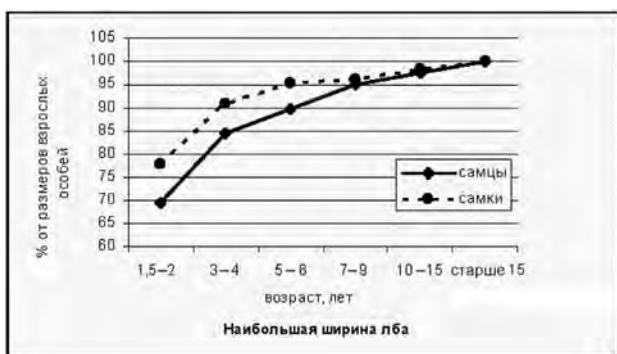


Рис. 3.6.2. Относительный рост длины и ширины черепа у зубра

вых костей (1,3—12,2%), наибольшая ширина лба (2,1—6,4%), лобный поперечник орбиты (2,8—6,4%) и срединная длина лба (2,2—5,4%). У самок оказались более изменчивыми такие показатели, как наибольшая ширина затылка (3,4—5,7%), длина и ширина носовых костей (2,1—5,1 и 3,2—9,4%), лобный поперечник орбиты (1,9—4,2%) и длина зубного ряда (0,6—3,7%) (приложение 2).

Таким образом, по основным наиболее значимым промерам черепа беловежские зубры характеризуются незначительной вариацией краниометрических показателей. По большинству промеров наибольшая и наименьшая изменчивость признаков у самцов и самок нетождественна.

3.7. Сравнительная характеристика экстерьерных и краниометрических признаков зубров из восстановленной и истребленной популяций

Для сравнения экстерьерных и весовых показателей зубров из истребленной в начале XX в. и восстановленной популяций мы использовали собственные материалы и данные промеров К. Врублевского (1927) и И. И. Соколова (1959). Для анализа были взяты только половозрелые особи.

И. И. Соколов, основываясь на литературных данных, приводит следующие показатели экстерьера диких беловежских зубров: длина от верхней губы до конца хвоста — 375 см, высота в холке — 178, в крестце — 178, длина головы — 64, обхват груди — 234, длина шеи — 39 см. Сравнивая эти показатели с нашими, видим, что с учетом длины хвоста усредненная длина тела у современных самцов составляет 351,0 см, у самок — 318,2. Но если сопоставить максимальные показатели, то очевидно, что длина тела самцов вместе с хвостом действительно достигает не только 375 см, но и 394 см; у самок — 345 см. Что касается других приведенных выше промеров, то они у ныне живущих зубров находятся в пределах средних значений и не выходят за рамки максимальных, за исключением высоты в крестце. Отметим, что приводимая высота крестца явно завышена и не отражает реального варьирования признака, так как высота в холке не только у самцов, но и у самок всегда выше высоты крестца.

Сравнение данных промеров тела современных зубров Беловежской пуши с их предками (Врублевский, 1927) показало, что ныне живущие животные по наиболее значимым признакам (усредненным данным) оказались несколько крупнее своих предшественников. Так, современные половозрелые зубры по усредненным данным превосходят зубров из истребленной популяции как по массе тела, так и по основным экстерьерным показателям (приложение 3). Внешние средние размеры самцов по всем параметрам превосходят таковые своих сверстников из диких стад (рис. 3.7.1). В отличие от самцов у самок восстановленной популяции отдельные показатели экстерьера (ширина груди, междурожья и обхват стопы) незначительно меньше (рис. 3.7.2). Но необходимо отметить, что по преобладающему большинству признаков достоверных различий между

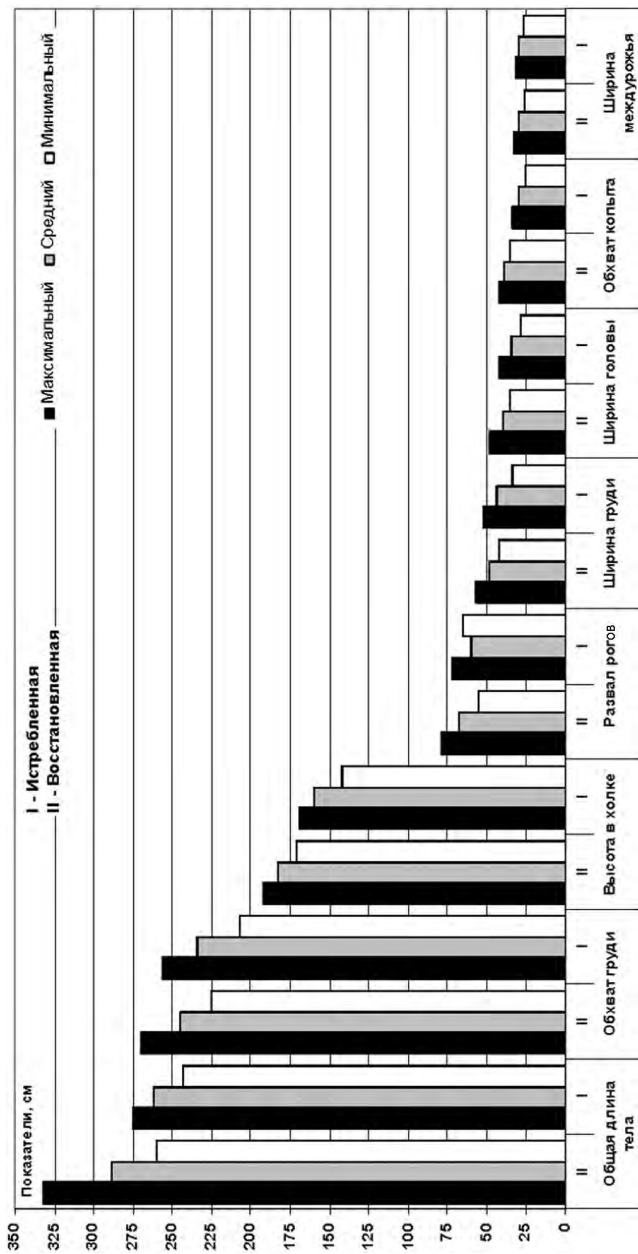


Рис. 3.7.1 Экстерьерные показатели промеров тела самцов из истребленной и восстановленной популяций зубра Беловежской пушчи

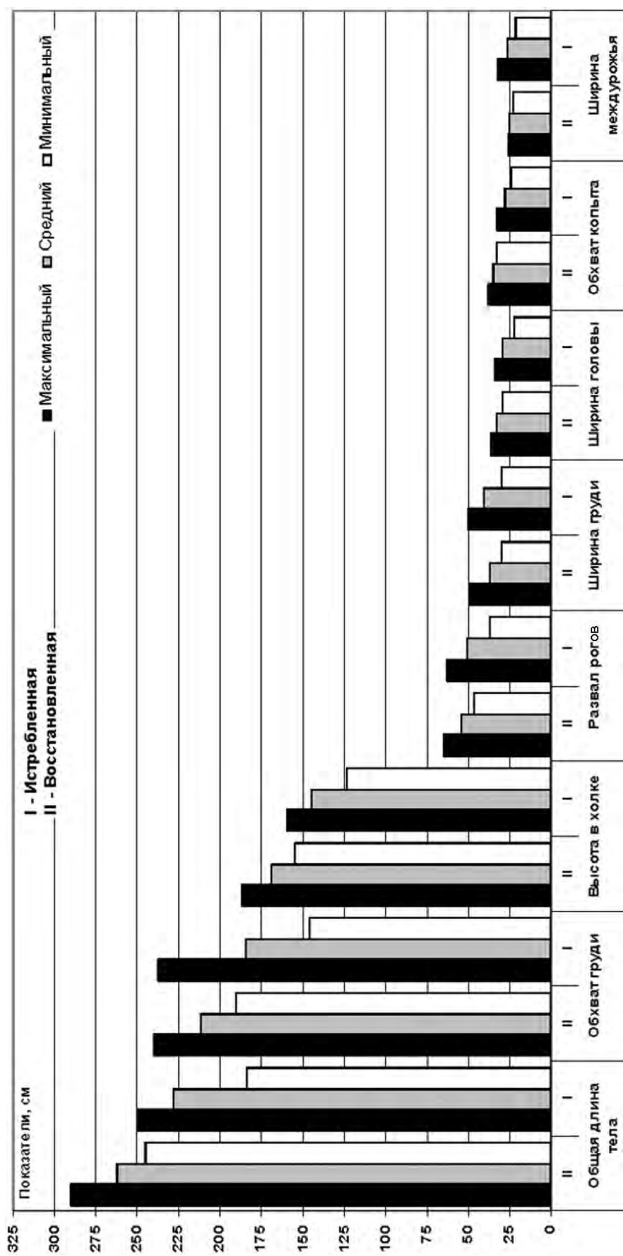


Рис. 3.7.2. Экстерьерные показатели промеров тела самок из истребленной и восстановленной популяций зубра Беловежской пуши

животными двух популяций не прослеживается (приложение 3). Согласно данным о проанализированных промерах тела, ныне живущие зубры (причем обоего пола) достоверно ($t > 3$) оказались выше в холке: самцы — по длине головы и обхвату стопы, самки — по длине стопы. Однако не исключено, что эти различия при измерении длины головы и конечностей обусловлены особенностями методических подходов разных исследователей.

По размаху абсолютных показателей размеров тела зубры XVIII—XIX вв. по сравнению с восстановленными по многим признакам отличались большей изменчивостью. Так, диапазон колебаний минимальных и максимальных значений у современных самцов и самок оказался меньшим по высоте в холке (21 и 32 против 27 и 37 см), ширине груди (15 и 19 против 18,5 и 20,1 см), ширине головы (13 и 7 против 13,3 и 12,0 см), обхвату груди (45 и 50 против 49 и 91 см), обхвату стопы и копыт, большим — только по ширине в маклоках (12 и 18 против 9,0 и 16,3 см).

Из основных экстерьерных признаков больший размах минимальных и максимальных значений у самцов из восстановленной популяции отмечен по длине тела (72 против 31,8 см) и развалу рогов (24 против 8 см), у самок — по высоте в крестце (30 против 29 см), косой длине таза (17,0 против 14,1 см), ширине в маклоках (18,0 против 16,3 см), длине головы (21,0 против 16,9 см) и длине стопы (10,0 против 3,8 см).

У половозрелых зубров истребленной популяции встречались особи с существенно меньшими показателями минимальных значений размеров тела. О наличии мелких особей среди беловежских зубров сообщает М. А. Заблоцкий (1939). Так, высота в холке зубра Шенбрунн в возрасте 14 лет, родители которого жили в Беловежской пуше, — только 153 см, у современных (по минимальным значениям) — 172 см. Другой беловежский зубр Альфельд (аналогичного происхождения) в 7 лет имел высоту в холке 195 см (современные максимум 192 см).

На основе проведенного сравнительного анализа экстерьерных показателей современных и истребленных зубров можно заключить, что действительно у беловежских зубров в период резкого падения их численности (конец XIX — начало XX в.) проявились признаки деградаци и измельчания отдельных

животных, о чем в свое время писали Л. Бюхнер (1895), В. Цалкин (1951), В. Громова (1964), К. Флеров (1965) и др. Очевидно, причинами измельчания зубров в пуше было недоедание, плохие условия содержания, вытеснение из наиболее продуктивных биоценозов. В то же время некоторые зубры, вывезенные из Беловежской пуши в зоосады и зоопарки стран Западной Европы, сохранили относительно крупные морфологические показатели (Сипко, 2002). Заметная прибавка в размерах (особенно в массе тела), наблюдаемая во второй половине XX в., объясняется хорошим уходом за этим редким видом в условиях загонного и вольного содержания (зимняя подкормка).

В заключение следует отметить, что восстановленные зубры в Беловежской пуше, несмотря на сравнительно лучшие показатели габитуса, по основным промерам тела в отличие от своих предков имеют более низкий линейный диапазон изменчивости, что, возможно, явилось следствием потери определенной части генофонда при неоднократном прохождении животных через «бутылочное горлышко» в период резкого сокращения численности (Сипко, Раутиан, Кисилева, 1999).

Для сравнения черепов зубров из истребленной и восстановленной популяций мы также сопоставили собственные данные по наиболее значимым промерам черепа взрослых зубров с аналогичными, приведенными в работе В. И. Громовой (1935), которая исследовала черепа от беловежских зубров, живших в конце XIX в. Несмотря на то что В. И. Громова изучала мало черепов ($n = 8$), но и эти данные позволяют нам проследить кое-какие закономерности в изменении отдельных параметров черепа. Цифровой материал измерений приведен в приложении 4.

Сравнительный анализ краниометрических данных показал, что черепа самцов современных зубров по всем средним и максимальным показателям основных признаков не уступают своим предкам (рис. 3.7.3, 3.7.4). Минимальные значения краниометрических показателей черепа у самцов из восстановленной популяции по абсолютному большинству промеров выше, за исключением длины анатомической, мозговой и морфологической лицевой оси (приложение 4). Абсолютное большинство размеров черепов самок из современной популяции зубра по средним, минимальным и максимальным значениям превышает размеры черепов их предков, уступая незначительно по

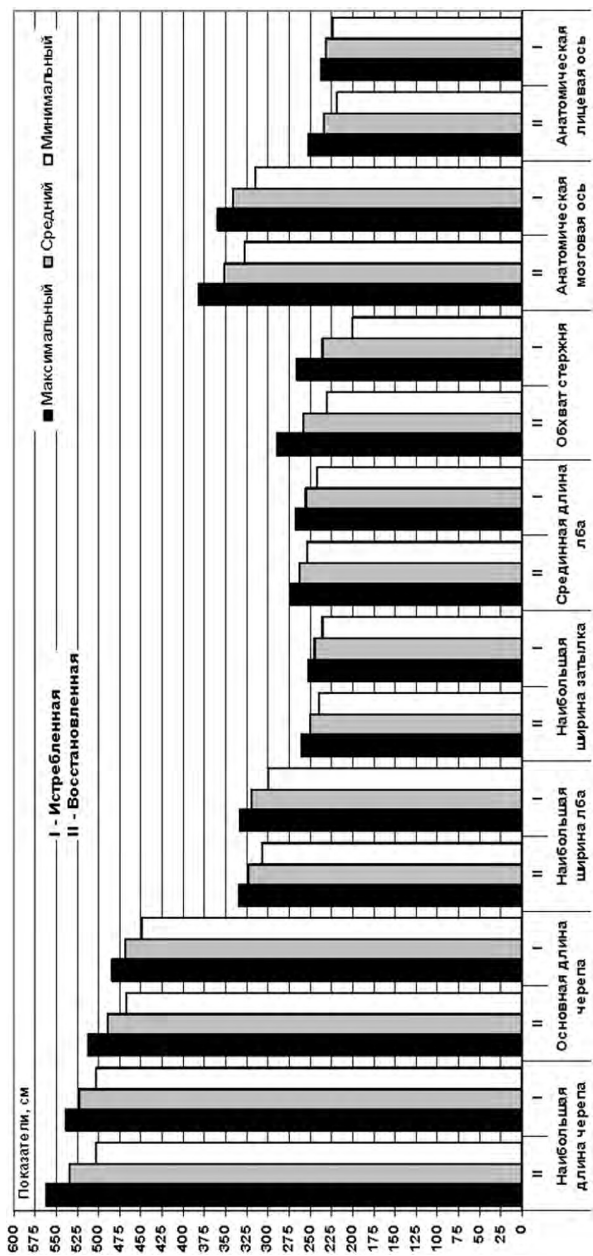


Рис. 3.7.3. Краниометрические показатели основных промеров черепа самцов из истребленной и восстановленной популяций зубра Беловежской пушчи

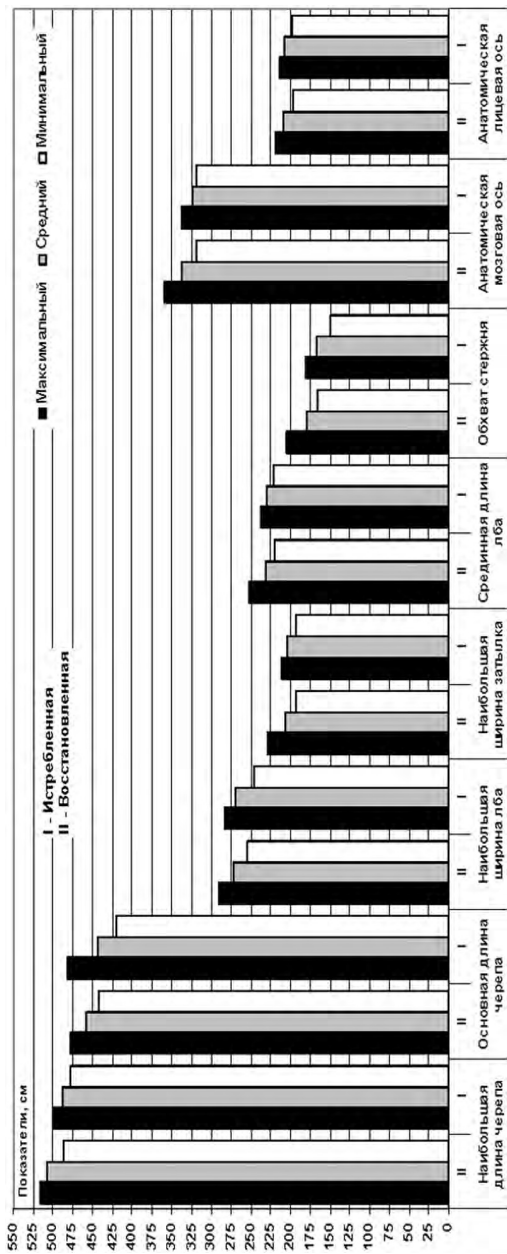


Рис. 3.7.4. Краниометрические показатели основных промеров черепа самок из истребленной и восстановленной популяций зубра Беловежской пушчи

длине лба, передней и основной длине черепа и максимальной высоте затылка. Однако, несмотря на разность в размерах черепов из двух сравниваемых популяций зубров, статистически достоверных различий по всем приведенным показателям как у самцов, так и у самок не выявлено ($t < 2$). Поэтому все краниологические признаки варьируют в пределах индивидуальной изменчивости. Приведенные в работе К. Врублевского (1927) данные по ряду промеров черепов взрослых особей также находятся в пределах индивидуальной изменчивости современных животных.

Анализ амплитуды колебаний краниометрических показателей у зубров обоего пола двух сравниваемых популяций показал, что дистанция между крайними минимальными и максимальными значениями промеров черепа у зубров различная. Оказалось, что по большинству промеров черепа одновозрастных животных у современных зубров расстояние между крайними значениями несколько большее, чем у представителей погибшей популяции. Так, наибольшая разность в промерах минимальных и максимальных значений у самцов выявлена при измерении таких показателей, как анатомическая мозговая ось (35 против 13 мм у истребленной популяции), наибольшая длина черепа (59 против 35 мм) и анатомическая лицевая ось (55 против 44 мм); у самок — морфологическая лицевая ось (34 против 16 мм), наибольшая ширина затылка (36 против 18 мм), срединная длина лба (31 против 16 мм) и морфологическая мозговая ось (32 против 20 мм) (приложение 4).

Зарегистрированная по отдельным признакам черепа у зубров восстановленной популяции более низкая амплитуда колебаний незначительно уступает таковой для зубров из погибшей популяции. Причем эти различия столь мизерные, что, возможно, являются следствием погрешностей измерений разными инструментами.

При сопоставлении краниометрических индексов современных беловежских зубров с их предками (табл. 3.7.1) по некоторым показателям выявлены существенные различия. В частности, у самцов современной популяции зубров индекс сжатия височной ямки значительно меньше указанного в работе В. Громовой (7,3—14,3 против 23,5—42,5%). При этом дистанция варьирования данного показателя у современных самцов

меньше (7,0%), чем у их предков (19,0%), т. е. в 2,7 раза. Значения остальных индексов практически мало различимы.

Краниометрические индексы взрослых самок из двух популяций также существенно различаются. По сравнению с зубрами, обитавшими в XVIII в., у ныне живущих особей наблюдается значительно меньшая изменчивость индекса сжатия височной ямки (10,6—15,7 против 30—55,8%), отличаются отношения анатомической мозговой оси к лицевой (58,3—61,0% и 60,7—67,5%). Остальные индексы самок сравниваемых популяций различаются незначительно (табл. 3.7.1).

Таблица 3.7.1. Краниометрические индексы взрослых зубров из двух популяций Беловежской пуши

Соотношение промеров	Индекс			
	наши данные		данные В. Громовой	
	♂	♀	♂	♀
Сжатие височной ямки, %	7,3—14,3	10,6—15,7	23,5—42,5	30,0—55,8
Отношение анатомической мозговой оси к лицевой, %	61,3—67,0	58,3—61,0	63,8—68,7	60,7—67,5
Отношение наименьшей ширины лба к наибольшей, %	77,0—85,9	79,4—87,3	75,8—83,8	60,0—82,3
Отношение наибольшей ширины лба к наименьшей (разность)	42,0—72,0	48,0—63,9	52,0—83,0	44,2—63,0
Отношение ширины носовой кости к ее длине, %	47,1—62,3	44,6—47,5	43,0—56,5	35,4—51,2
Отношение лобного поперечника орбиты к перпендикулярному ему поперечнику, %	96,9—14,2	105,6—04,1	90,1—109,1	100,0—115,8

Результаты краниометрических исследований (Буневич, 2007) половозрелых зубров Беловежской пуши показали, что в современной популяции имеются особи со значительной индивидуальной изменчивостью по ряду отдельных наиболее показательных морфометрических промеров. Особенно это характерно для особей мужского пола. Среди них встречаются зубры, у которых ряд крайних (минимальных) краниометрических значений меньше, чем у их предков. Вероятно, это могли быть более инбредные особи. В то же время отмечены самцы, у которых максимальные размеры черепа превосходят их предков. Но следует иметь в виду, что из всех скелетных образова-

ний позвоночных животных череп является одним из наиболее консервативных, медленно поддается существенным изменениям. Кроме того, за рассматриваемый промежуток времени сменилось мало (6—8) поколений зубров и поэтому необоснованно ожидать принципиально важных различий. Все же выявленные изменения могут свидетельствовать о некоторых направлениях микроэволюционных преобразований.

Выводы

Обобщая рассмотренные в данной главе материалы, всесторонне характеризующие морфологические свойства беложежского зубра, можно сделать следующие выводы.

1. Анализ данных прироста массы тела и экстерьера показал, что зубр относится к долго созревающим млекопитающим. Весовой и линейный рост зубра протекает продолжительный период его жизни: у самцов он затухает в 16—18 лет, у самок — в 14—15 лет. В этот период зубры достигают наибольшего показателя массивности. По показателям удельной скорости роста массы и длины тела нами выделено пять периодов роста и развития зубров: 1 — интенсивного прироста (до 1 месяца); 2 — умеренного (от 1 месяца до 2 лет); 3 — слабого (от 2,5 до 6 лет); 4 — относительной стабилизации (7—15 лет); 5 — возрастной деградации (старше 15 лет). По данным морфофизиологических показателей, признаки старческого одряхления у зубров обоего пола наблюдаются в возрасте старше 15 лет.

2. Средняя масса тела у взрослых самцов равна 695 кг, у самок — 439 кг, максимальная — соответственно 850 и 540 кг. Наибольшее увеличение размеров и массы тела происходит в возрасте до 2 лет. Дистанция индивидуальных колебаний массы тела больше у самцов, чем у самок (соответственно 485—850 и 305—485 кг). Вариация массы тела находится в пределах 11—16% (самцы) и 8—15% (самки). По выходу мясной продукции (46—53%) зубр незначительно уступает крупному рогатому скоту (55%).

3. Относительные показатели развития внутренних органов у особей разных возрастно-половых групп не соответствуют «правилу Гессе»: строгой обратной зависимости между индексами органов и массой тела не установлено.

4. Наибольшая зарегистрированная длина черепа у зубров равна 533,6 мм (самцы) и 496,5 мм (самки). По основным наиболее значимым промерам черепа беловежские зубры характеризуются незначительной вариацией краниометрических показателей. По большинству промеров дистанция максимальных и минимальных значений у самцов и самок нетождественна, что, возможно, является следствием разных микроэволюционных направлений у особей разного пола.

5. Сопоставление весовых, морфометрических и краниометрических признаков современной популяции зубра с таковыми из истребленной (аборигенной) (Врублевский, 1927; Громова, 1935) показало, что существенных и высоко достоверных различий между ними не имеется.

ПРОСТРАНСТВЕННО-СОЦИАЛЬНАЯ СТРУКТУРА ПОПУЛЯЦИИ ЗУБРА И ОБУСЛОВЛИВАЮЩИЕ ЕЕ ФАКТОРЫ

Изучение пространственной дифференцировки и внутри-популяционных группировок в популяции европейского зубра, динамики их формирования и структурированности, а также роли различных факторов в этих процессах до сегодняшнего дня остались совершенно не разработанными. Это обусловлено тем, что истребленная дикая беловежская популяция зубра в этом плане не исследовалась, а современная начала формироваться в 1970-х годах. Наряду с теоретической значимостью изучение указанных вопросов представляет большой практический интерес прежде всего в плане проведения комплекса биотехнических мероприятий и элиминации неполноценных зубров, а также реализации Программы по расселению, сохранению и использованию зубра в Беларуси (1994—2000 гг.).

4.1. Формирование пространственной дифференцировки

Пространственная структура истребленной популяции зубра в Беловежской пуше не изучалась. Известно лишь, что в зимний период имелось шесть мест концентрации их группировок в самой пуше и два — в Свислочской даче (Карцов, 1903).

Первоначальный район обитания выпущенных в 1953 г. из загонов на волю зубров располагался вблизи забора вдоль вольер, освоив узкую полосу леса (500—700 м) общей площадью около 400 га, т. е. на одного зубра в этот период приходилось примерно 50 га угодий (Корочкина, 1958, 1973). Через год площадь участка обитания зубров возросла до 680 га, а через 2 года — до 1000 га (рис. 4.1.1, 4.1.2).

С 1955 по 1957 г. численность стада зубров не превышала 20 особей и они во все сезоны года держались вместе на площади примерно 1000 га, но изредка наблюдалось кратковремен-

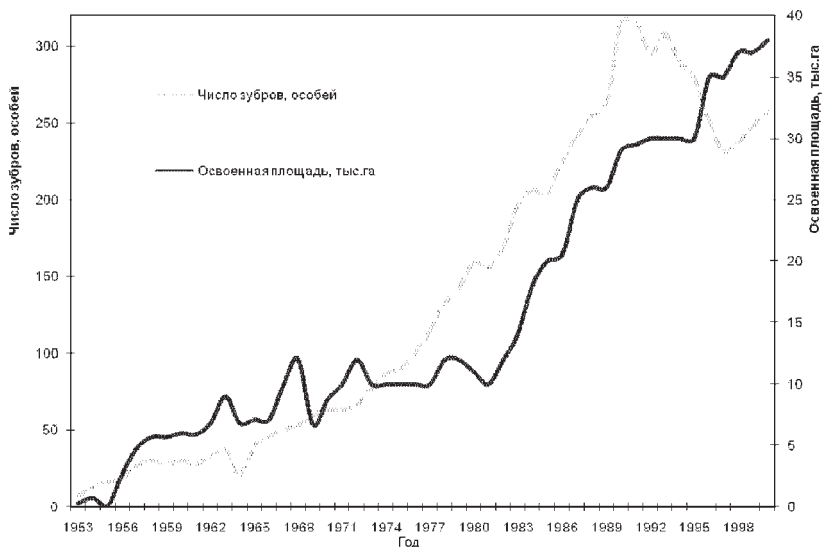


Рис. 4.1.1. Динамика численности зубров и площади их участка обитания

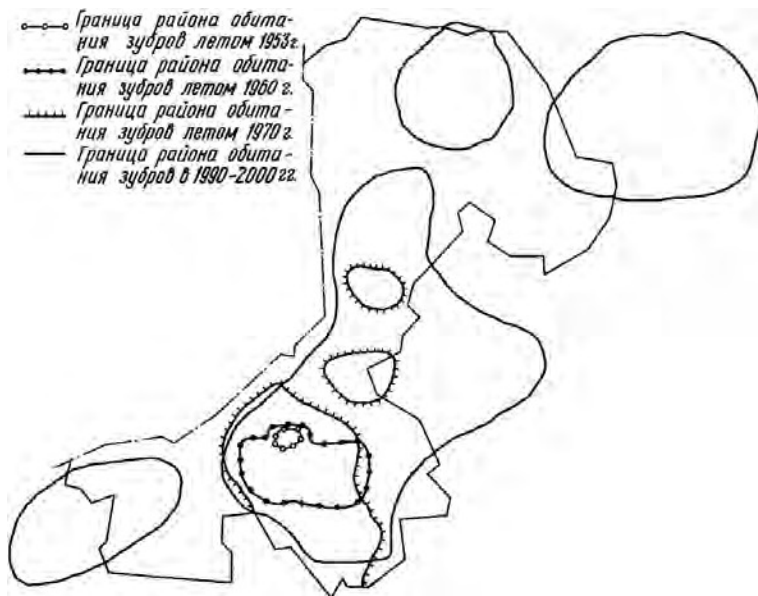


Рис. 4.1.2. Изменение границ обитания смешанных стад зубров по мере увеличения их численности

ное отделение от стада взрослого самца. После 1957 г., когда поголовье зубров составило до 24 особей, это первичное стадо распалось на две группы, состав которых из-за частого объединения животных не был постоянным. Впервые в этот период из стада отделились и ушли на все лето взрослые самцы. Смешанное стадо зубров расширило ранее освоенную ими площадь обитания, которая увеличилась до 4800 га, а плотность населения снизилась с 16 особей в 1955 г. до 6 особей на 1000 га в 1957 г., т. е. на одно животное приходилось около 180 га лесных угодий (Буневич, 2003).

В последующие годы по мере увеличения численности зубров площадь летних участков обитания расширилась (рис. 4.1.2). В 1960 г., когда уже было 30 зубров, участок их обитания увеличился до 6 тыс. га, в результате чего плотность населения снизилась до 0,5 особей на 100 га (рис. 4.1.3). Спустя 5 лет (к 1965 г.), несмотря на незначительное (от 30 до 40 особей) увеличение численности зубров, площадь освоенной ими территории расширилась до 7,1 тыс. га, а плотность населения возросла до 0,6 особей на 100 га. В последующие 3 года происходило наиболее интенсивное расширение зубрами своего участка обитания, который в 1968 г. составил примерно 13 тыс. га. Это привело к уменьшению плотности (0,4 особей на 1000 га) и, следовательно, к ослаблению нагрузки на угодья. К этому времени смешанные стада зубров в большой степени освоили юго-восточную и южную части Беловежской пуши (рис. 4.1.2). В дальнейшем, несмотря на рост численности зубров, данный участок обитания больше не увеличивался. Плотность населения как в летних участках обитания, так и в местах зимних подкормок возрасала.

В отдельные годы имело место даже уменьшение освоенной зубрами территории до 8—10 тыс. га, а соответственно, и возрастание плотности населения. В 1981 г. при численности зубров 169 особей на 1000 га лесных угодий приходилось около 13 животных (Буневич, 1990).

Как было отмечено выше, в период формирования популяции зубров кроме смешанных стад стали образовываться особые внутривидовые группировки, состоящие исключительно из одних самцов. Обособленные участки обитания самцов и их групп стали регистрировать с конца 1960-х годов

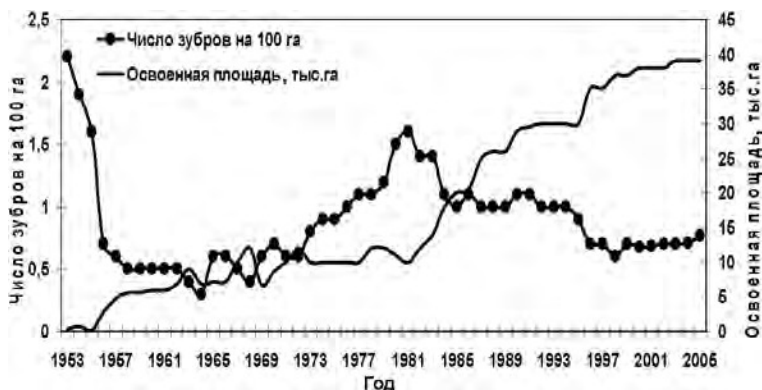


Рис. 4.1.3. Динамика плотности населения зубров и площади освоенной ими территории

(Корочкина, Кочко, 1980), причем практически на всей территории Беловежской пуши, за исключением ее северо-восточной части, которая из-за заболоченности мало пригодна для жизни этих животных. До этого периодически отделявшиеся от смешанных групп самцы возвращались на зиму в места постоянных подкормок.

В связи с высокой численностью (4500—5500 особей) охотничьих копытных (оленя, кабана и косули) и сильным обеднением естественной кормовой базы в начале 1980-х годов возникла необходимость сбалансировать плотность населения зубров, т. е. снизить ее до 4—5 особей на 1000 га (Корочкина, 1977; Буневич, 1990). Эта задача была решена путем искусственного расширения ареала зубров. С 1983 по 1986 г. из смешанных стад зубров, которые до этого обитали только в южной части Беловежской пуши (за исключением отдельных самцов), было отловлено 37 животных (преимущественно самок), которых расселили в центральную, северную и северо-восточную части Национального парка. В новых местах реакклиматизации зубрами было освоено три новых участка обитания общей площадью около 25 тыс. га (рис. 4.1.2). От места отлова до мест выпуска новые участки находились соответственно около 15,25 и 32,00 км. Кроме того, в середине 1990-х годов три самки самостоятельно ушли в юго-западную часть пуши (Белянское лесничество), где до этого постоянно обитали только

самцы. В результате естественного расселения образовался еще один участок обитания смешанной группы зубров. Одновременно с расселением зубров из Королево-Мостовского лесничества (кв. 681, 713) были организованы новые места подкормок в прежнем участке обитания этих животных на юге Беловежской пуши, что позволило значительно расширить зимний участок обитания зубров и снизить плотность их населения в местах подкормок.

В результате принятых мер по рассредоточению зубров (рис. 4.1.3) занимаемая ими территория значительно расширилась, ее площадь увеличилась в 1998—2000 гг. до 38 тыс. га, т. е. освоенная смешанными стадами зубров территория по сравнению с первоначальной (1953 г. — 300 га) увеличилась в 127 раз, в результате чего плотность населения зубров удалось снизить с 16 до 7 особей на 1000 га. С учетом размещения самцов, которые по сравнению с самками более широко передвигаются по территории, общий участок обитания зубров в последние годы увеличился до 60 тыс. га, что составляет примерно 70% территории Национального парка «Беловежская пуша».

В польской части пуши в 1970-е годы освоенная зубрами территория была примерно такой же, как и в белорусской (около 13 тыс. га), а плотность населения составляла 12 особей на 1000 га (Z. Krasinski, 1978). В 1990-е годы в результате естественного расселения зубров площадь участка их обитания там возросла до 26 тыс. га, в результате чего плотность населения снизилась до 8 особей на 1000 га и мало отличалась от таковой в белорусской части пуши (Z., M. Krasiński, Bunevich, 1999).

Таким образом, в результате искусственного и естественного расселения во всем беловежском фрагменте ареала зубров выделяется пять различных по численности внутривидовых группировок, каждая из которых занимает определенный участок территории (рис. 4.1.4): южная, юго-западная, центральная, северная и северо-восточная. Площадь участков обитания каждой из групп варьирует от 6 до 13 тыс. га и зависит от их общей численности, состава лесонасаждений и кормности угодий (Корочкина, 1977; Буневич, 1990, 2000). Установлены особенности формирования пространственной структуры группировок зубров беловежской популяции, зависящей

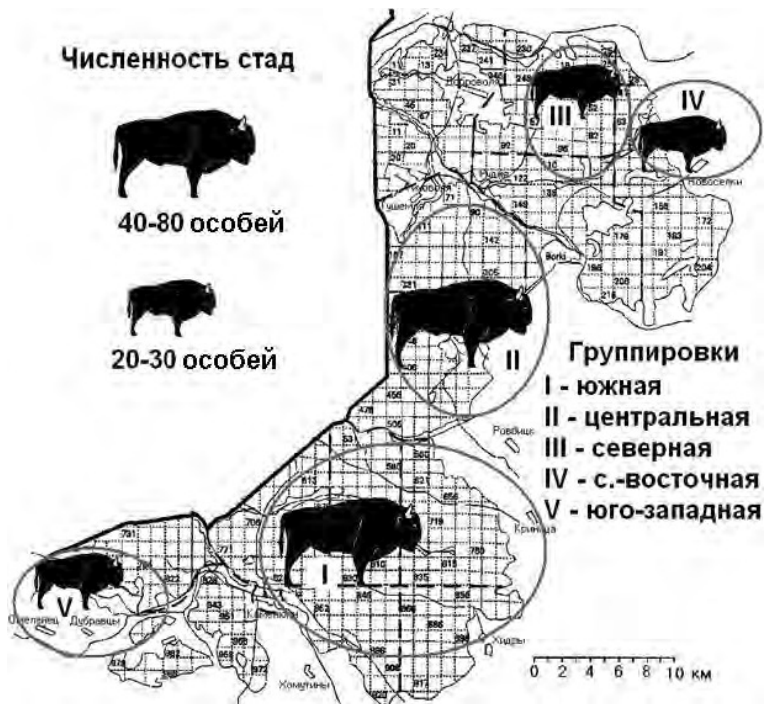


Рис. 4.1.4. Территориальное размещение зубров в 1995—2000 гг.

от количества этих животных и плотности населения в местах их обитания, где в последние годы насчитывается около 300 животных с усредненной плотностью населения 6—7 особей на 1000 га. Практика показала, что искусственное расселение зубров является эффективным способом регулирования плотности населения популяции, приведения в сбалансированное состояние системы «зубр — природные экосистемы». Это может иметь определенное значение для расширения диапазона адаптаций зубров к конкретным условиям обитания, которые по ряду экологических параметров даже на территории пуши не являются строго идентичными. Кроме того, подтвержден тезис о том, что зубр территориально в большой степени консервативный вид, который в допустимых пределах численности может обитать на относительно небольшой площади.

4.2. Социально-пространственная структура

Изучение половой и возрастной структуры внутривидовых группировок зубров, ведущих стадно-групповой образ жизни, важно для прогнозирования развития популяций в других местах их реакклиматизации, формирующихся в Беларуси в последние годы (1994—2000). У зубров, как и у всех диких копытных животных, элементарной единицей популяции является стадо. Численный состав стад зубров в дикой популяции был изучен недостаточно, имеющиеся же данные противоречивы. Так, Л. Боянус (Bojanus, 1827) писал, что в начале XIX в. зубры жили в стадах от 10 до 40 особей, а по Ф. Яроцкому (Jaroski, 1830) — от 5 до 15, по П. Бобровскому (1863) от 25 до 40, по Г. Карцову (1903) от 15 до 18, по К. Врублевскому (1927) — от 7 до 18 особей. Все авторы отмечают наличие одиночных и небольших по численности групп взрослых самцов и лишь зимой — больших скоплений животных.

Анализ полученных нами результатов исследований социальной организации зубров показал, что в восстановленной популяции, как и у их ближайших сородичей бизонов, имеются группировки, различные по численности и составу. У американских бизонов различают «смешанные группы» и «группы быков» (Fuller, 1960; Shacheleton, 1972). М. Л. Шульц (Shult, 1968) выделяет «группы коров с телятами», «группы быков» и «одиночных быков». Для зубров польской части пуши З. Красински (Z. Krasinski, 1978) выделил смешанные группы и группы самцов независимо от возраста. Для гибридных зубров Кавказского заповедника А. С. Немцев (1980) установил наличие целого ряда сообществ: одиночки, семьи, маточные компании, компании самцов, смешанные стада и скопления.

Для ныне живущих зубров Беловежской пуши характерны две основные группировки: однородные, состоящие преимущественно из взрослых самцов или самок, и разнородные, включающие особей различного пола и возраста. По аналогии с польским исследователем З. Красинским (1978) мы называем эти разнородные группы смешанными. Среди однородных группировок выделяем группы самцов и группы самок, состоящие только из взрослых особей. Регистрация отдельных самок и их групп — явление редкое. Их образование, возможно, объясняется тем, что от смешанных стад на период

отела отделяются стельные или старые бесплодные самки. Кроме смешанных групп в популяции выделены и однополые, состоящие только из самцов или только из самок. В определенное время года различные социальные структуры зубров могут объединяться в большие стада, которое мы, как и А. С. Немцев (1980), называем скоплением.

Социальная организация популяции зубра в теплое и холодное время года существенно изменяется. С наступлением вегетационного периода зимние группировки, или скопления, распадаются на стада, наиболее близкие к естественным социальным образованиям. В процессе исследований отмечены следующие социальные образования зубров: одиночки, смешанные стада, группы самцов, взрослых самок и скопления. Из всех групп наиболее часто встречаются смешанные, которые в вегетационный период года составляют основу (около 66% поголовья) внутривидовой организации беловежской популяции зубра. Средняя величина смешанных групп зубров в белорусской части пуши для теплого времени года составила 21 особь с колебаниями от 2 до 140 особей (табл. 4.2.1). Наибольшие смешанные группы образуются в июне (22,0 особи) и сентябре (25,0 особи), наименьшие — в мае (18,3 особи) и июле (19,7 особи).

Таблица 4.2.1. Численный состав разных типов групп зубров в вегетационный период

Месяц	Смешанная группа				Группа самок				Группа самцов			
	<i>n</i>	min	max	<i>x</i>	<i>n</i>	min	max	<i>x</i>	<i>n</i>	min	max	<i>x</i>
Май	264	2	140	18,3	30	2	9	4,2	91	1	11	2,7
Июнь	232	2	111	22,0	23	2	9	3,0	81	1	7	2,1
Июль	306	2	79	19,7	27	2	6	3,8	100	1	7	1,7
Август	281	2	90	21,3	8	2	6	3,3	97	1	3	1,5
Сентябрь	235	2	101	25,0	16	2	5	2,9	73	1	7	1,5
Октябрь	142	3	80	20,2	10	2	3	2,4	66	1	8	2,0
Всего	1460	2	140	21,0	117	2	9	3,5	508	1	11	1,9

Количественный состав смешанных групп варьирует от 2—5 до 101—120 особей (рис. 4.2.1), чаще всего встречаются группы зубров численностью от 6—10 до 20 особей, реже от 2 до 40 и очень редко от 41 до 60 особей. Среди стад до 20 голов пре-

обладают небольшие группировки от 6 до 10 особей (22,5%). Некоторые экологи (Филатов, 1912; Немцов, 1980) считали, что мелкие группировки зубров представляют собой разросшуюся семью или клан. Однако индивидуальное мечение зубров, проведенное в 1994—1999 гг., показало, что смешанные группы зубров довольно часто обмениваются особями из других стад, нередко образуют агрегации с последующим их распадом. Отсюда следует, что стадо зубров не может быть кланом. Кроме того, результаты исследования меченых зубров позволяют заключить, что основу небольших по численности смешанных группировок составляют самки с приплодом последних двух лет, остальные члены стада объединяются, по-видимому, на основе привязанности, личного знакомства и тяготения животных к своему участку обитания.

Встречаемость крупных стад от 61 до 140 очень редкая — 5,3%. Большие группы зубров (более 40 особей) образуются путем слияния нескольких стад и встречаются только весной и осенью на кормовых полях (Z., M. Krasinski, Bunevich, 1999).

Численность и состав смешанных групп в период вегетации не постоянен. Это обусловлено отходом части самок для отелов, возвращением их в стада с приплодом и приходом в период яра к самкам половозрелых самцов. Если период от

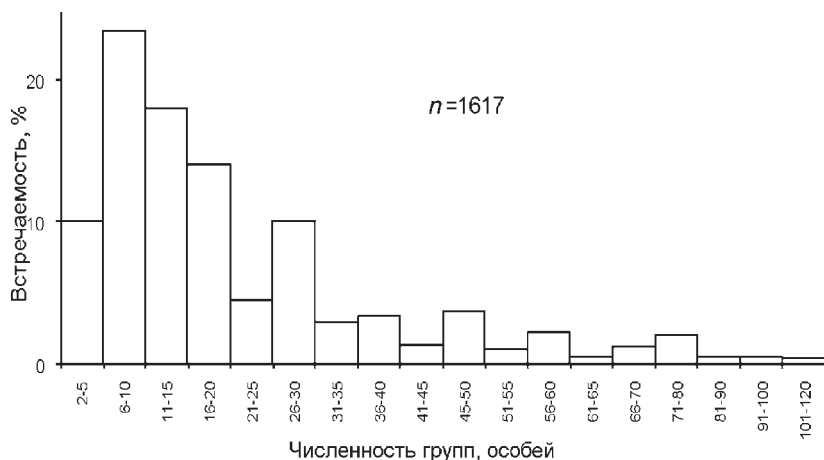


Рис. 4.2.1. Количественная характеристика смешанных групп зубров

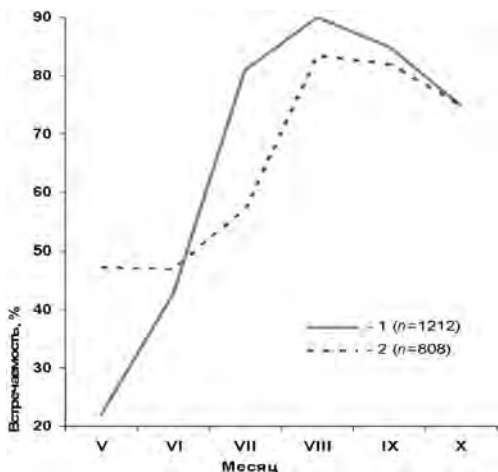


Рис. 4.2.2. Представительство взрослых самцов в смешанных группах зубров: 1 — популяция польская (1976—1993 гг.); 2 — популяция белорусская (1970—1993 гг.)

представительство половозрелых самок уменьшается, а молодняк, наоборот, возрастает. Так, в группах от 26 до 30 особей молодняк в возрасте 1—3 года составляет около 40% всего поголовья. Кроме самцов в смешанных стадах в течение года меняется также и представительство телят. С мая по октябрь их количество возрастает более чем в 2 раза: от 8,8 до 21,2% (Буневич, Кочко, 1988). В вегетационный период года телята составляют в среднем 15,4% состава смешанных групп.

В период яра, который в основном проходит в августе—октябре, небольшая часть смешанных стад остается без взрослых самцов. Очевидно, это явление временное, связанное с непродолжительным уходом самцов из-за отсутствия самок, находящихся в течке, а возможно, и с недостатком половозрелых самцов.

Объединенные однородные группировки из взрослых самок встречаются редко и только в теплое время года (1,8% встреч). Средняя величина групп самок составляет 3,5 особи с варьированием от 2 до 9 особей. Количественный состав объединений самок в течение вегетационного периода меняется, причем наибольшие по численности группы (3,8—4,2 особи)

мая до июля взрослые самцы встречены в 47—59% смешанных стад, то в период яра (август—октябрь) — в 82—84% (рис. 4.2.2). Схожая закономерность прослеживается и в польской популяции зубров.

Половой и возрастной состав смешанных стад в течение года, как и численность, не постоянен. По усредненным данным, взрослые самки (старше 4 лет) доминируют в группах от 2 до 15 особей. При укрупнении стад пред-

встречаются в весенний период и во второй половине лета. К осени величина групп уменьшается: в сентябре она составляет в среднем только 2,9 особи, а в октябре — 2,4. Диапазон колебаний численности в группах самок и самцов примерно одинаков.

Самцы в отличие от самок в вегетационный сезон объединяются в однополые стада чаще. Их численность варьирует от 2 до 11 особей (в среднем — 1,9 особи). Наибольшие стада самцов образуются в начале весны (в среднем 2,7 особи), наименьшие — в период яра (в среднем 1,5 особи). В период яра (гона) 54,7% самцов встречаются поодиночке, что объясняется их перемещениями в поисках самок. Вне периода яра группы самцов состоят из 2—3 особей в 36,4% встреч, из 4 особей — в 3,1% встреч, а из 5—11 особей — только в 0,2—1,2% встреч (рис. 4.2.3).

Одиночные самки встречаются гораздо реже (4,2%), чем самцы. Обычно они регистрируются в бесснежный период года. Средняя численность самок в одном стаде составляет 3,7 особи с незначительными колебаниями. Одиночные самцы по сравнению с одиночками самками регистрируются в теплое время года гораздо чаще (9,2% встреч). Одиночный образ жизни самцов и (или) их объединения является одним из механизмов предотвращения близкородственного скрещивания и его негативных последствий, так как вероятность вторичного попадания в родственную группу заметно снижается.

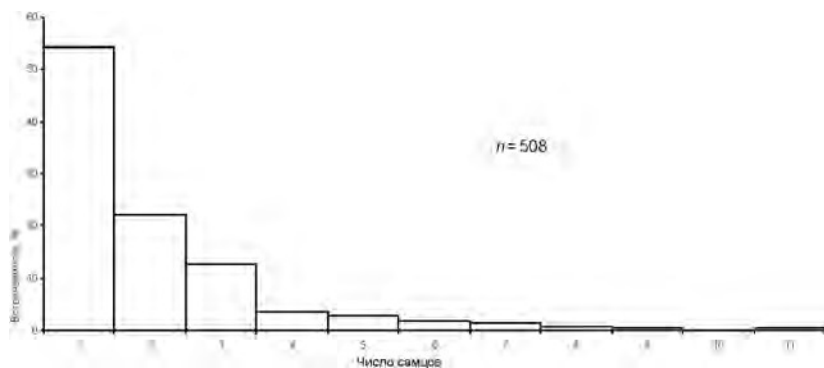


Рис. 4.2.3. Численность особей в самцовых группах

Сравнение параметров социальной организации зубров восточной и западной популяций показало, что наряду с общими закономерностями в каждой из них имеются некоторые особенности. Так, средняя величина смешанных групп зубров, обитающих в польской части Беловежской пуши, в 1976—1993 гг. составила $13,4 \pm 8,6$ особи и незначительно возросла (на 1,5 особи) по сравнению с 1963—1970 гг. (Z. Krasinski, 1978). В белорусской части пуши средняя величина смешанных стад (при примерно одинаковом количестве зубров каждой популяции) на 50% больше, чем в польской. Имеются большие различия и по максимальной численности стад. В западной популяции в вегетационный сезон 92 зубра наблюдались только 1 раз (0,1% встреч), а в восточной — большие скопления зубров отмечаются ежегодно и неоднократно. В польской части пуши 84,4% встреч приходится на стада численностью до 20 особей, а в белорусской — стада до 20 особей отмечены только в 64,6% случаев. Как показали исследования, причиной некоторого укрупнения смешанных стад в восточной части пуши является наличие больших по площади кормовых полей (около 600 га) с сеянными травами, которые зубры используют в качестве пастбищ. В польской части пуши больших по площади открытых угодий не имеется и зубры вынуждены обитать в лесных станциях.

Несколько меньше в польской популяции зубров и средняя величина самцовых групп — $1,6 \pm 1,05$ (M., Z. Krasinski, Bunevich, 1997) против 1,9 особи в белорусской. Интересно, что группы самцов в 2—3 особи и одиночные самцы как в Польше, так и в Беларуси встречаются одинаково часто, что может свидетельствовать об оптимальной и эволюционно сложившейся численности этих группировок. В обеих популяциях прослеживается общая закономерность уменьшения встречаемости групп взрослых самцов вне смешанных стад с мая по сентябрь (рис. 4.2.4, 4.2.5). В Польше не зарегистрированы социальные формирования, состоящие только из взрослых самок, что можно объяснить регулярной интенсивной выбраковкой старых особей (16 лет и старше).

В зимний период в отличие от летнего в связи с организацией подкормки социальная структура зубров в сильной степени изменяется. В местах подкормок образуются скопления животных, собирающихся из всего близлежащего района обитания.

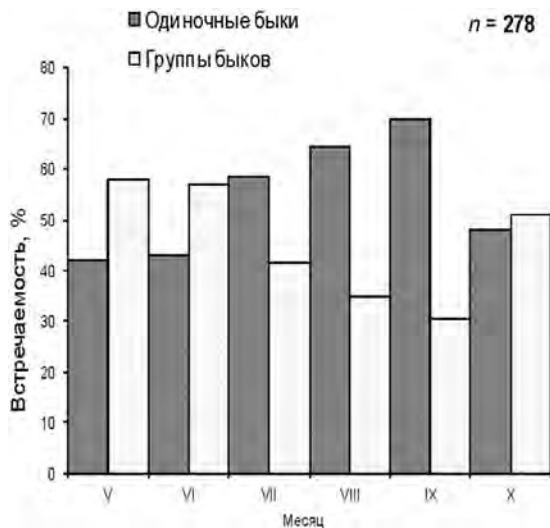


Рис. 4.2.4. Встречаемость одиночных быков и их групп в беснежный период в белорусской части Беловежской пуци (1970—1993 гг.)

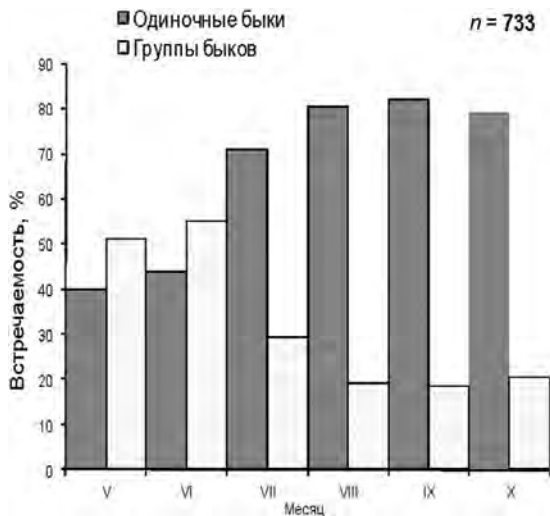


Рис. 4.2.5. Встречаемость одиночных быков и их групп в беснежный период в польской части Беловежской пуци (1970—1990 гг.)

Динамика численности скоплений зубров в местах их зимних подкормок представлена в табл. 4.2.2. В белорусской части пуши число мест зимней концентрации зубров постепенно возрастало с одновременным уменьшением поголовья этих животных в традиционном месте их кормления (кв. 680—713). В последние годы зубры постоянно подкармливаются в четырех основных местах (табл. 4.2.2). Основная часть популяции зубров в восточной части Беловежской пуши до 1993 г. собиралась на месте бывшего зубропитомника (кв. 681—713), где в период 1978—1993 гг. концентрировалось от 100 до 184 животных. С организацией дополнительных мест подкормок численность животных в зимних скоплениях в последние годы удалось снизить со 150 до 33—37 голов в Королево-Мостовском лесничестве (кв. 680—613), с 78 до 57 — в Язвинском (кв. 201) и с 45 до 23 — в Свислочском (кв. 81).

Таблица 4.2.2. Динамика численности зимних смешанных групп зубров в белорусской части Беловежской пуши

Годы	Место зимних концентраций					
	кв. 680—713	кв. 201	кв. 81	кв. 852	Новоселковское лесничество	Бебянское лесничество
	Численность зимних скоплений, особей					
1978—1981	102—113	—	—	—	—	—
1982—1985	130—140	9—30	16—20	—	—	5—7
1986—1990	140—150	32—40	23—45	—	—	5—7
1991—1995	105—114	56—78	45—33	—	3—9	8—13
1996—2000	87—32	75—65	31—26	7—21	10—20	26—17
2001—2005	33—47	60—57	27—23	25—30	21- 32	18- 23

Часть самцов в места постоянных зимних подкормок не приходит, а обитает преимущественно в охранной зоне Национального парка. Численность таких самцовых групп различная, в среднем они состоят из 3,1 особи с варьированием в отдельные зимние месяцы от 1 до 13 особей (табл. 4.2.3).

Таким образом, полученные результаты исследований показали, что количественный состав внутривидовых группировок зубров определяется в основном биологическими циклами вида, периодом года и состоянием естественной кормовой базы. В целом социальная организация популяции

зубра обусловлена эволюционно закрепившимися особенностями их поведения, что направлено на выживание и сохранение вида. По классификации типов социальной организации копытных (Баскин, 1976), зубр отнесен в одну группу с бизоном, яком, кабаном, горным бараном и горным козлом.

Таблица 4.2.3. Численность зимних групп самцов зубра в белорусской части Беловежской пуши (1971—1993 гг.)

Месяц	<i>n</i>	min	max	<i>x</i>
Ноябрь	38	1	13	2,5
Декабрь	16	1	9	3,9
Январь	53	1	12	3,1
Февраль	47	1	10	3,8
Март	25	1	5	2,1
Всего	179	1	13	3,1

4.3. Индивидуальные участки обитания зубров

В ареале популяции зубра в Беловежской пуше отдельные животные и разные социальные группировки обычно занимают свои участки обитания. Как было отмечено выше, в жизненном цикле зубров выделено два периода: зимний и летний. Впервые методом телеметрии были точно определены участки обитания смешанных групп зубров и групп самцов.

Число участков обитания смешанных групп зубров в зимнее время резко сокращается, что наблюдается ежегодно в каждой группировке. Данное явление обусловлено зимней подкормкой и концентрацией большинства животных около мест выкладки кормов. Во вновь созданных местах обитания зубров (центральная и северная группы) их зимние участки обитания по сравнению с южной группировкой оказались примерно в 3 раза большими и составили около 500—600 против 150—250 га, что обусловлено лучшими кормовыми условиями за счет древесно-веточных кормов. В дни с оттепелями зубры в новых местах обитания отходят от места выкладки кормов на более значительное расстояние, чем в традиционном месте подкормки, где подрост и подлесок практически полностью съеден животными. Зубры юго-западной и северо-восточной группировок имеют наибольшие зимние участки

обитания — до 1,5—2 тыс. га и поэтому вообще не посещают места зимних подкормок. Они широко перемещаются по сельскохозяйственным с островками леса в поисках доступного для них корма.

Постоянная концентрация зубров в зимний период около подкормочных площадок сужает их участки обитания: усредненная площадь у меченых самок составила 790 га с варьированием от 70 до 3430 га, у самцов — 1070 га с варьированием от 80 до 3220 га. Площадь зимних участков обитания зубров зависит от продолжительности залегания снежного покрова и температуры воздуха. Низкие зимние температуры и длительный период залегания снежного покрова уменьшают индивидуальные участки самок в местах их подкормок в 3—5 раз, а самцов, не посещающих мест выкладки кормов, — в несколько десятков раз. Так, в многоснежную и морозную зиму 1995—1996 гг. зимний участок взрослых самцов был равен 150—200 га, а в сравнительно теплую зиму 1994—1995 гг. — 3200—3400 га (Z., M. Krasinski, Bunevich, 2000).

Посредством радиотелеметрического слежения установлено, что у зубров сильно выражен индивидуальный консерватизм к ранее освоенному участку обитания. После 4—5-месячного пребывания в местах зимних подкормок весной (в апреле) зубры разбиваются на стада, каждое из которых возвращается на свою прошлогоднюю территорию (рис. 4.3.1, 4.3.2). Как правило, первыми оставляют места зимних скоплений взрослые самцы. Установлено (Соколов, 1991), что долговременное обитание на определенной территории дает животным большие преимущества, так как особь-резидент (постоянный обитатель участка или вожак стада) кратчайшим путем и в минимальное время достигает мест кормежки, водопоя, отдыха, укрытий от непогоды и других знакомых элементов условий жизнеобеспечения.

В бесснежный период года индивидуальные участки обитания самцов составляют в среднем 6950 га и почти не отличаются от таковых у самок — 6880 га. Занимаемая самцами площадь зависит от возраста животных. У 4—6-летних особей освоенная территория равна примерно 4000 га, а у более старых (старше 6 лет) она увеличивается в 2 раза и достигает 8400 га. На размеры индивидуальных участков половозрелых

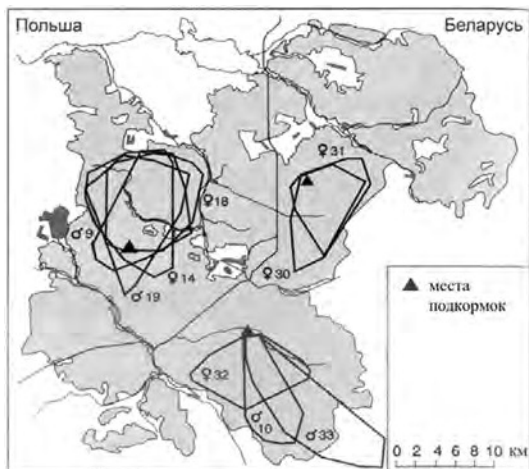


Рис. 4.3.1. Летние участки обитания зубров

самцов в значительной мере влияет их физиологическое состояние: в период гона (яра) (август—октябрь) по сравнению с периодом покоя освоенная самцами территория увеличивается более чем в 2 раза — от 2597 до 5529 га. В поисках самок самцы перемещаются на большое расстояние. Индивидуальные участки самок, наоборот, с мая по июль (до брачного периода) почти в 2 раза больше (в среднем 4200 га), чем во время яра.

Участки обитания отдельных стад зубров не охраняются и перекрываются. Анализ локализаций зубров в вегетационный период года показал, что террито-

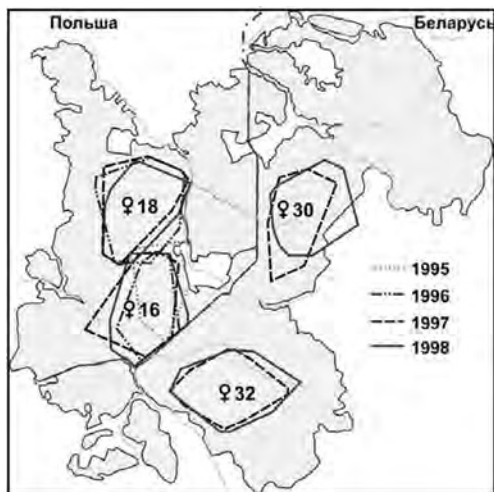


Рис. 4.3.2. Повторяемость использования зубрами летних участков обитания

рия, на которой в теплое время живут зубры, используется животными далеко не равномерно. Каждое стадо имеет в участке обитания свой индивидуальный центр или ядро, где оно обитает довольно длительное время (рис. 4.3.3). Так, если 100% локализаций самок в течение всего вегетационного периода отмечены на участке площадью 6900 га, то половина из них приходится всего на 2 тыс. га, т. е. смешанные стада зубров концентрируются преимущественно в наиболее кормных местах, которых в Беловежской пуше немного.

Кроме физиологического состояния половозрелых зубров на величину индивидуальных участков смешанных стад, особенно в поздне-летний и осенний периоды, оказывает влияние наличие кормовых полей. Так, в польской части пуши, где кормовых полей как таковых не существует, в период август — октябрь освоенная зубрами площадь составила 4550 га (рис. 4.3.4). В белорусской части зубры в этот период преимущественно концентрируются на многочисленных кормовых полях и поэтому занимаемая ими площадь в 2 раза меньше (2400 га).

Из изложенного выше можно заключить, что величина индивидуальных участков зубров зависит от сезона года, физиологического состояния животных (яр), возраста самцов и кормовых условий. Тяготение зубров к определенным территориям и неравномерное использование станций обитания уве-

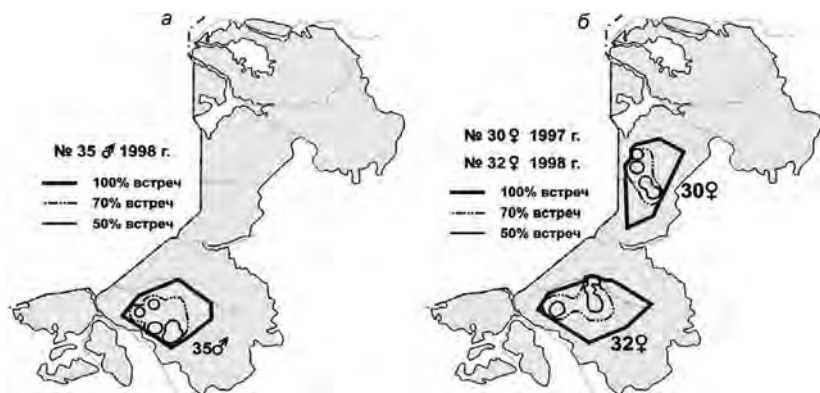


Рис. 4.3.3. Использование индивидуальных участков обитания самцами (а) и самками (б) зубров

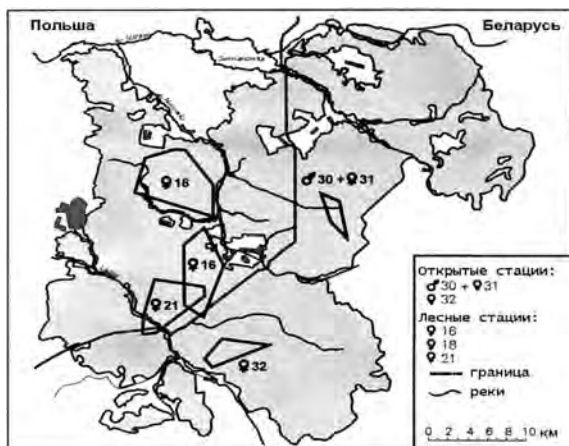


Рис. 4.3.4. Сравнение участков обитания самок в белорусской и польской частях Беловежской пуши в период яра зубров (15 августа — 15 октября)

личивает ежегодную нагрузку животных на угодыя. Зимняя подкормка в сильной степени сокращает участки обитания зубров. Вопросы эмиграции зубров за пределы своей «родины», т. е. Беловежской пуши, будут рассмотрены в главе, характеризующей факторы смертности.

Выводы

Зубр — стадное животное. В исследуемой беловежской популяции нами выделено пять социальных внутривидовых группировок, состав и численность которых динамично изменяются в зависимости от биологических процессов (рождение телят, яра), кормовых и метеорологических условий: одиночные особи (13,4%), однополые стада взрослых самок (1,8%), однополые компании самцов (13,3%), смешанные стада (66,2%) и скопления (5,3%), включающие самцов и самок всех возрастов.

Средняя величина смешанных стад в среднем составляет 21 особь, компаний самцов — 1,9, взрослых самок — 3,5 особи. Скопления больших групп зубров не являются стабильными и образуются в местах жировок и зимних подкормок.

Пространственно-социальная структура популяции зубра формируется под воздействием различных внутривидовых механизмов и экологических факторов. Разделение на группы происходит при численности 20—25 особей и плотности населения 5—6 особей на 1000 га. Одиночно живущие самцы в летний период охватывают площадь от 4 до 8 тыс. га, смешанные стада — от 4,5 до 9,7 тыс. га. Усредненные летние участки обитания самцов и самок примерно равны и составляют около 7 тыс. га. Современная популяция состоит из пяти основных территориальных группировок: южной, центральной, северной, северо-восточной и юго-западной, занимающих площадь около 38 тыс. га.

Искусственное расселение зубров явилось эффективным способом регулирования плотности населения популяции, приведения в сбалансированное состояние системы «зубр — природные экосистемы». При повышенной плотности населения (более 12 особей на 1000 га) и обеднении естественной кормовой базы происходит эмиграция части зубров за пределы Беловежской пуши, а также другие негативные последствия. В этой связи беловежская популяция зубра постоянно нуждается в разных формах управления ее численностью и демографической структурой.

ДИНАМИКА ПОПУЛЯЦИОННОЙ СТРУКТУРЫ И ВОСПРОИЗВОДСТВО

5.1. Половозрастная структура

Половозрастная структура является одним из основных факторов, определяющих воспроизводительные способности популяции млекопитающих, и мощным механизмом в динамике их численности (Наумов, 1967; Шварц, 1967; Коли, 1979).

Сведения о половозрастном составе последней дикой популяции зубров в пуще имеются лишь за март 1907 г.: из 699 животных к взрослым самцам отнесены 256 особей, к взрослым самкам — 331 и остальные 112 голов квалифицированы как молодняк 1—2 лет (Карцов, 1903). Как видим, среди взрослых зубров незначительно преобладали самки (56,4%), доля молодняка составила 16,0%.

В начале формирования вольное стадо зубров состояло из 25 взрослых самцов, 16 взрослых самок, 12 молодых 2—3 леток и 6 сеголеток. Среди взрослых зубров самцы значительно преобладали над самками (рис. 5.1.1). В дальнейшем происходило увеличение количества самок (приложение 3).

При общей численности зубров в 90 голов самки составили 52%. С дальнейшим ростом численности популяции зубров четко прослеживалась характерная закономерность доминирования половозрелых самок. Так, в 1985 г. на 1 самца приходилось 1,5 самки, а среди взрослых животных соотношение было 1,0 к 2,4. В этот период популяция зубра имела следующую структуру: взрослых самцов — 17,6%, самок — 42,2, молодняка 2—3 лет — 27,0 и телят — 13,2% (Буневич, 2004).

Спустя десятилетие (1995 г.) в популяции на 2 взрослые самки приходился 1 самец. Доля взрослых самцов снизилась до 17,1%, а доля взрослых самок составила 40,4%, молодняка — 26,4 и сеголеток — 16,1%. В дальнейшем диспропорция полов в популяции сохранялась. По численности самки всегда преобладали над самцами. Но в связи с реализацией плана по

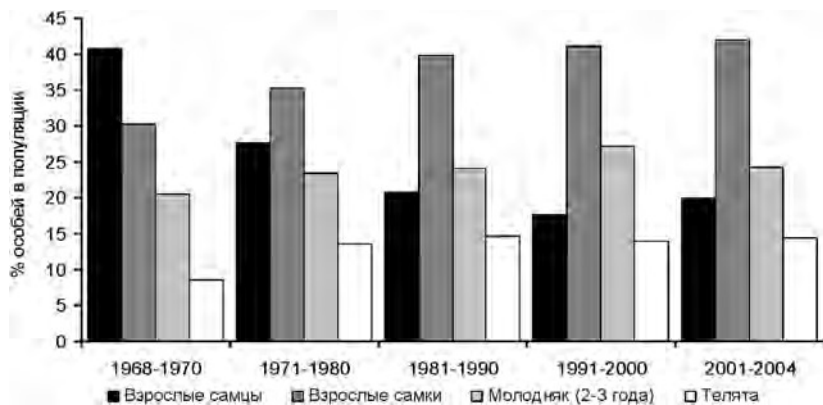


Рис. 5.1.1. Динамика половозрастной структуры популяции зубра Беловежской пуши

снижению и регулированию численности зубров до оптимального уровня (220—250 особей) и преимущественным изъятием в последние годы (1992—2004) старых самок соотношение самцов к самкам среди половозрелых зубров в популяции несколько изменилось в сторону увеличения особей мужского пола (Буневич, 2004). В 2003 г. половозрастная структура популяции зубров была следующей: взрослые самцы составили 19,6%, взрослые самки — 43,7, молодняк 2—3 лет — 22,9 и сеголетки — 13,8%, т. е. половозрелые самки в 2,2 раза преобладали над самцами.

У зубров, живущих на польской части пуши (Z. Krasinski, Bunevich, M. Krasinska, 1994), половое соотношение как в популяции в целом, так и среди взрослых животных ближе к естественному: на 1 самца приходится 1,5 самки (рис. 5.1.2). В польской популяции представительство взрослых быков более значимое — 25,5%. Причем данное соотношение полов среди половозрелых особей сохранялось практически на одном уровне на протяжении длительного периода разведения этих животных — с 1968 по 2002 г. С годами представительство в популяции самок значительно возросло. Таким образом, половозрастная структура беловежской популяции зубра за последние 37 лет существенно изменялась: среди половозрелой части популяции представительство самцов уменьшилось в 2,1 раза (с 42 до 20%), количество самок возросло в 1,6 раза (от 27 до

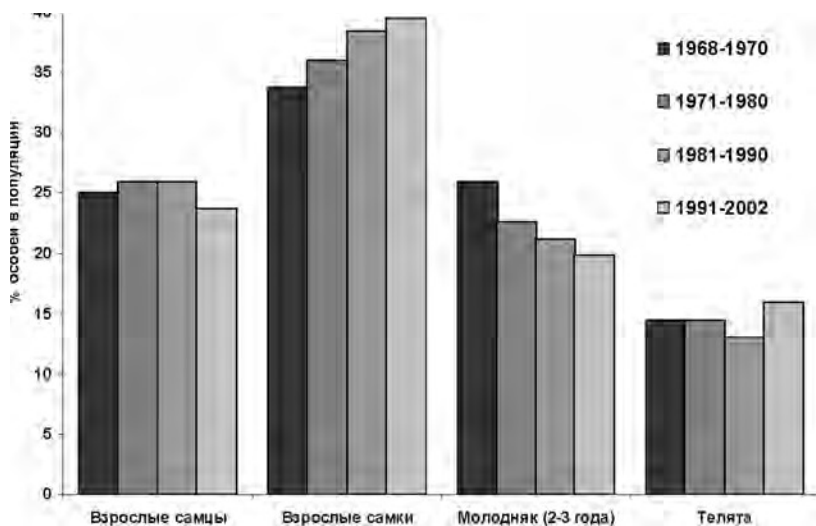


Рис. 5.1.2. Половозрастная структура популяции зубра в польской части Беловежской пуши в различные периоды их разведения

44%), число неполовозрелых особей увеличилось в 1,2 раза (от 31 до 36%). Эти изменения в половозрастной структуре зубров обусловлены главным образом (как будет показано ниже) преимущественной убылью самцов (смертность, элиминация) по причине поражения мочеполовой системы, различного рода травм и частичной эмиграции за пределы Беловежской пуши.

Среднедолголетняя и расчетная оптимальная половозрастная структура популяций зубра, обитающих в Беловежской пуше (белорусской и польской), показана на рис. 5.1.3. Из него видно, что представительство полов среди взрослых особей имеет более существенное различие, чем в других возрастных классах — молодняка и телят. Соотношение эффективной части популяции (взрослые особи) к остальной (неполовозрелые) среди польских и белорусских зубров составило по усредненным данным соответственно 1,6:1 и 1,5:1, т. е. полученные данные оказались близкими.

Анализ современной половозрастной структуры популяции зубра (2001—2004 гг.), обитающей в белорусской части Беловежской пуши, показал, что эффективная часть популяции

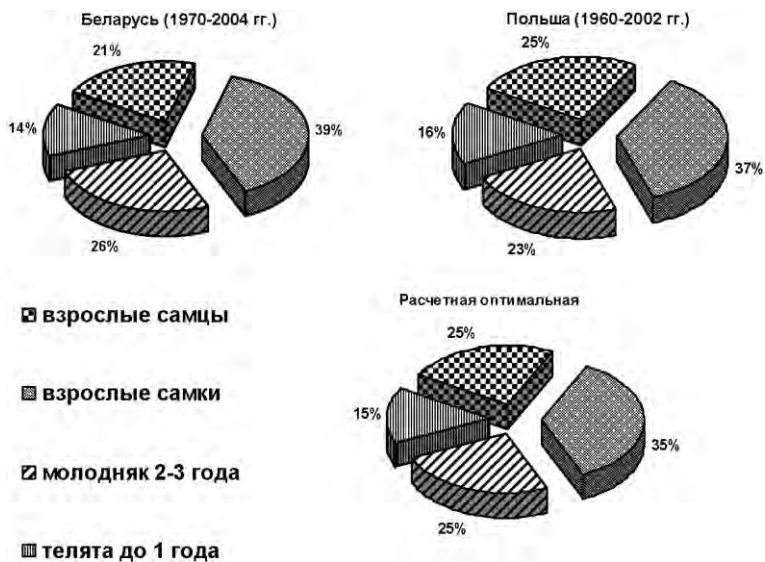


Рис. 5.1.3. Среднеголетняя и наиболее оптимальная половозрастная структура популяции зубра Беловежской пуши

доминирует над остальной (1,65:1), что несколько превышает среднеголетний показатель (1,5:1). Несмотря на очень близкое соотношение эффективной части популяции к неполовозрелым особям в двух сравниваемых популяциях, соотношение самцов к самкам среди взрослых зубров в Польше и Беларуси существенно различается и равно соответственно 1:5 и 1:9, т. е. в эффективной части белорусской популяции наблюдается большая диспропорция полов в сторону доминирования особи женского пола.

Исходя из анализа многолетних данных динамики половозрастной структуры зубров Беловежской пуши и других показателей (плодовитость, эмиграция самцов при высокой их численности, растянутость сроков яра, соотношение полов у приплода) нами предложена следующая оптимальная половозрастная структура популяции: взрослые — 60% (самцы — 25, самки — 35%), молодняк 2—3 лет — 25 и сеголетки — 15% (рис. 5.1.3). Предлагаемая структура популяции зубра близка к среднеголетней польской популяции (Z., M. Krasiński, Bunevich, 1999; M., Z. Krasiński, 2004).

5.2. Демографическая структура

Демографическая структура является одним из основных внутривидовых механизмов, определяющих воспроизводительные способности популяции. Она определяет величину воспроизводства и тем самым влияет на динамику численности популяции животных. Изменение структуры популяции оказывает влияние на закономерность движения численности. Поэтому половозрастной состав популяции, изменения его структуры являются важными показателями, отражающими функциональные связи вида со средой его обитания.

Для выяснения причин изменения соотношения полов в беловежской популяции зубра была проанализирована динамика полового состава полученного приплода. Как видно из диаграммы, во все периоды разведения зубров число родившихся самцов и самок варьировало незначительно (рис. 5.2.1). В целом за все три периода разведения зубров в питомниках (1931—1950 гг.) среди телят самцы составили 48,8%, самки — 51,2%, т. е. соотношение полов близко 1:1.

С 1951 по 2003 г. соотношение полов среди родившихся телят изменялось в ту или другую сторону. В первые десятилетия вольного разведения зубров, когда происходило постоянное наращивание поголовья (1951—1985 гг.), соотношение полов было практически равным — 50,1% самцов и 49,9% самок. В эти годы почти во все периоды, за исключением двух (1951—1955 и 1976—1980 гг.), в популяции доминировали особи мужского пола. В период снижения численности популяции зубров и ее стабилизации (в пределах 250 голов) в приплоде самцов стало меньше. В эти годы (1986—2003) их среднегодовое представительство составило 43,9%. Л. Н. Корочкина (1968) и другие исследователи (Жегалов, 1950; Аверьянов, Малышев, Будагов, 1952) преобладание среди родившихся телят особей мужского пола объясняют недостатком кормов. По-видимому, снижение в последние годы плотности населения всех видов копытных, в том числе и зубров до оптимальной величины (6—8 особей на 1000 га), позволило в большей степени обеспечить животных кормами. Преимущественная гибель самцов от различных причин (около 56%) предопределила постепенное изменение половозрастной структуры зубров в сторону доминирования самок.

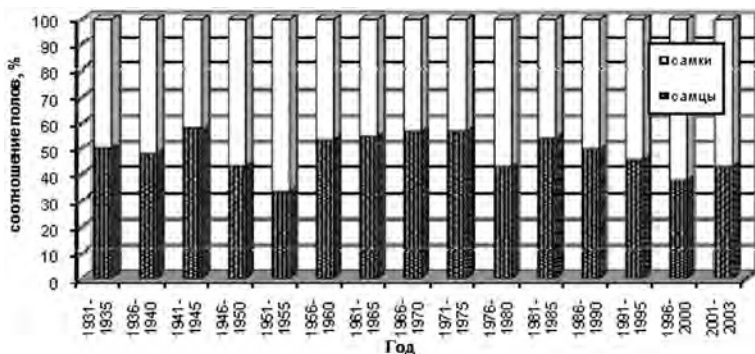


Рис. 5.2.1. Динамика половой структуры сеголетков в популяции зубра

Представленная нами пирамида возрастного распределения популяции зубра Беловежской пуши, находящейся под строгой охраной, уходом и не подвергающейся прессу хищников (рис. 5.2.2), имеет высокую вершину, так как животные в основном умирают естественной смертью. Демографическая пирамида отображает репродуктивную и неполовозрелую часть популяции и их динамику за 20 последних лет. Анализ возрастной пирамиды показывает несколько меньшую продолжительность жизни самцов (до 20 лет) по сравнению с самками, возраст которых в естественных условиях обитания достигает 22—23 лет (в польской популяции — 25 (М., Z. Krasinski, 2004). Отмечено значительное доминирование особей женского пола среди средневозрастных животных (8—13 лет).

Сравнение двух демографических пирамид популяции зубров 1984 и 2004 гг. показало, что за 20-летний период произошли небольшие изменения в возрастной структуре самцов и более выраженные — в возрастной структуре самок, поголовье которых увеличилось на 66 особей, в то время как число самцов увеличилось — только на 34, что обусловлено большей убылью последних по причине заболевания мочеполовых органов и различного рода травм (Буневич, 1999). В последние годы благодаря принятым профилактическим мерам по оздоровлению животных (Красочко, Козло, Буневич, 2003) в популяции зубра возросло представительство самцов в возрасте от 3 до 7 лет, которые, как оказалось, наиболее подвержены заболеванию баланопоститом.

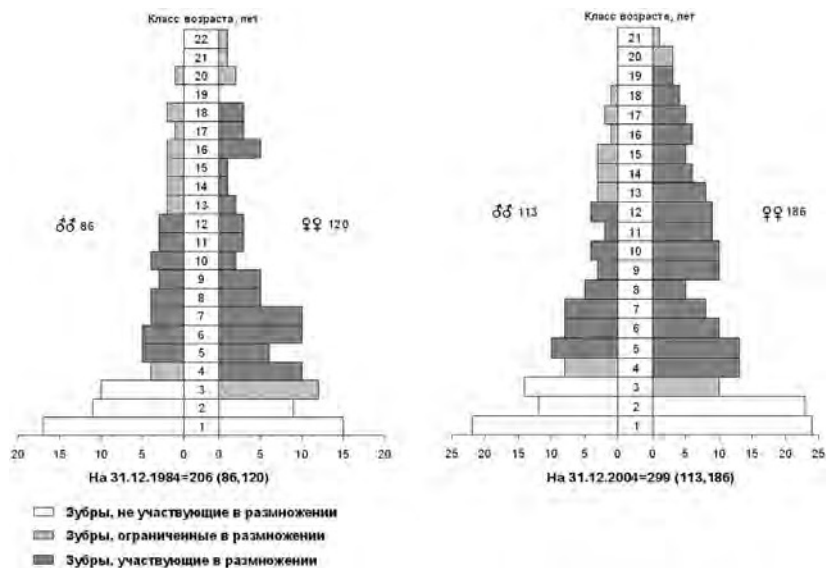


Рис. 5.2.2. Возрастные пирамиды популяции зубров в 1984 и 2004 гг.

Зубры в зависимости от их репродуктивных способностей были разделены на три группы: активные в размножении, ограниченные в размножении и не участвующие в нем (рис. 5.2.2, табл. 5.2.1). Анализ таблицы показал, что в группе активных в размножении зубров наблюдается большая диспропорция между самцами и самками (соответственно 15,5 и 43,7% в 1984 г. и 14,7 и 42,1% в 2004 г.), т. е. на 1 самца приходится примерно 3 самки. Среди зубров, участие которых в размножении ограничено (15,5—12,7%), разница в соотношении самцов (7,0—7,8%) и самок (4,7—7,7%) незначительная. Из демографической пирамиды видно, что к этой категории относятся самцы 4 и старше 12 лет, самки 3 и старше 20 лет. Не принимают участия в размножении самки до 2 и самцы до 3 лет. В последние годы их представительство в популяции составило около 30% при примерно равном соотношении полов.

Анализ результатов исследования показал значительные изменения в демографической структуре популяции зубра, обитающей в Беловежской пушче. Потенциально в воспроизводстве участвует около 60% численности популяции. Выяв-

ленные изменения в соотношении полов среди активной части популяции и оценка воспроизводства позволили определить оптимальные параметры, что важно для составления планов управления популяциями.

Таблица 5.2.1. Участие зубров различного половозрастного состава в воспроизводстве

Категория активности	1984 г.		2004 г.	
	Самцы (<i>n</i> = 86)	Самки (<i>n</i> = 120)	Самцы (<i>n</i> = 113)	Самки (<i>n</i> = 186)
Активные	15,5	43,7	14,7	42,1
Ограничены	7,8	7,7	7,0	4,7
Не участвующие	18,5	6,8	16,1	15,4
Всего	41,8	58,2	37,8	62,2

5.3. Половая зрелость

Сведения по биологии размножения дикого европейского зубра немногочисленны и зачастую разноречивы. Считалось, что наступление половой зрелости у самок зубров, населявших Беловежскую пушу в XIX — начале XX в., происходило не раньше 5 лет (Карцов, 1903; Кулагин, 1919; Флеров, 1932). По другим сведениям (Auer, 1893), особи женского пола становились половозрелыми в 6 лет, а самцы — в возрасте 3 лет (Глинский, 1898; Далматов, 1849; Филатов, 1912; Бобровский, 1863). Сроки окончания репродуктивного цикла у самцов и самок зубра указанные авторы не приводят. С. А. Северцов (1940), основываясь на литературных данных, вывел константы размножения дикого беловежского зубра, согласно которым возраст самки к моменту первого отела равен 5 годам. В середине XX в. в результате наблюдений за зубрами в условиях загона разведения, а позже в природе, дополненных исследованиями репродуктивных органов добытых животных, точно установлены сроки наступления у них половой зрелости и угасания воспроизводительных функций. У вольерных зубров сроки наступления половой зрелости определяются в большинстве случаев общим развитием организма. Накопленные данные позволили вывести средние показатели размножения. Установлено (Корочкина, 1971), что возраст самки к моменту первого отела равен 4 годам, реже 3; число телят за один отел — 1;

численное соотношение полов в приплоде — 1:1; период между отелами — 1 год и 3 месяца; максимальная продолжительность жизни самца — 25, самки — 25—31 год. Следовательно, самки обычно становились половозрелыми в 4 года, реже — в 3. Но отмечались случаи половозрелости и в 2 года, а некоторых самок — в 5—6 лет. Рассчитанная среднеарифметическая цифра сроков наступления половой зрелости у беловежских самок оказалась равной 4,5 года, а у самок из польских питомников — 4,4 (Kraśiński, Raczynski, 1967). Половозрелость самцов обычно наступает на третьем году жизни (Заблоцкий, 1957). Отмечены редкие случаи половозрелости самцов в возрасте 15—20 месяцев (Заблоцкий, 1947; Mohr, 1952; Jaszewski, 1958). Однако неизвестно, насколько эти сведения достоверны.

Гистологические исследования беловежских зубров показали, что некоторые самцы из вольных стад в 3-летнем возрасте уже имели сформировавшиеся сперматозоиды, а 4-летние половозрелыми оказались все (Czykier, Sawicki, M. Krasinska, 1999). Исследования последних лет выявили в придатках семенников сперматозоиды и у молодых самцов. Так, из 45 исследованных 2—3-летних самцов у 8 (17,8%) имелись сформировавшиеся сперматозоиды (Czykier, M. Krasinska, 2004).

Максимальная половая активность самцов происходит в возрасте 6—12 лет. Многолетние наблюдения за вольными стадами зубров показали, что молодые и старые самцы отгоняются от самок самцами указанного возраста, т. е. их участие в воспроизводстве популяции ограничено. В условиях вольерного содержания самки телились даже в возрасте 17—18 лет, что говорит об их способности к воспроизводству в глубокой старости. М. А. Заблоцкий (1947) сообщает, что отдельные самки в условиях загонного содержания приводили телят даже в возрасте 24 лет.

5.4. Динамика воспроизводства популяции

Воспроизводство — основная составляющая в динамике численности популяции. Интенсивность участия самок в размножении является показателем благополучия популяции. Зубры чутко реагируют на условия обитания и качество зимней подкормки, снижая или повышая рождаемость. В Беловежской

пуще за последние 35 лет родилось 1069 телят (табл. 5.4.1). По данным исследований за 31 год, установлено, что соотношение полов у приплода (самки к самцам) составляет 1,14:1, т. е. почти равное. Но в отдельные годы отмечались значительные сдвиги в половом составе приплода. В целом, преобладание самцов среди телят характерно для 7 лет рассматриваемого периода, самок — для 21 года. Доминирование особей мужского пола среди сеголеток отмечено в 1973, 1975, 1984, 1985 и 2002 гг. (68 против 48), а особей женского пола — в 1976, 1978, 1980, 1986, 1987 и 1997 гг. (103 против 65).

Сравнение показателей полового состава приплода у зубров за указанные годы в белорусской и польской ее частях Беловежской пуши показало значительное сходство в преобладании того или другого пола по годам. Так, в польской популяции зубров среди телят самцы доминировали из 4 лет в 3 случаях — 1973, 1975 и 1985 гг., а самки — из 5 лет в 4 случаях — 1976, 1978, 1986 и 1987 гг. Это наводит на мысль о вероятном влиянии на пол потомства определенных внешних факторов года. По мнению Л. Н. Корочкиной (1968), соотношение полов в приплоде зубров определяется взаимным влиянием условий существования и особенностями физиологического состояния животных. Среди факторов среды обитания важное значение имела обеспеченность зубров кормами. В засушливые годы, т. е. в условиях ухудшения качества корма и питания, в приплоде чаще всего преобладают особи мужского пола, в благоприятные годы — самки.

Для характеристики размножения зубров нами проанализировано два показателя: рождаемости (отношение телят текущего года рождения к общей численности популяции) и плодовитости (отношение сеголетков к численности половозрелых самок). Усредненный многолетний показатель рождаемости зубров составил 14,7%, что несколько ниже, чем у зубров, обитающих в польской части пуши (17,3%). В течение ряда лет рождаемость варьировала от 5,7 (1981) до 27,4% (1990), т. е. по годам изменялась в 5-кратных значениях. Очень низкие показатели рождаемости (ниже 10%) были отмечены только для 3 из 34 лет, а относительно высокие (более 17%) — для 6 лет (Буневич, 2000).

Таблица 5.4.1. Динамика воспроизводства зубров беловежской популяции

Год	Численность зубров на 1 января, особей	Приплод, особей			Показатель, %	
		всего	самцы	самки	плодовитость	рождаемость
1971	63	9	4	5	43,6	14,3
1972	66	9	5	4	45,3	13,6
1973	77	11	8	3	46,1	14,3
1974	82	9	4	5	40,9	11,0
1975	87	8	5	3	38,6	9,2
1976	90	17	7	10	51,5	18,9
1977	102	18	9	9	48,7	17,6
1978	114	22	9	13	55,0	19,3
1979	132	15	7	8	34,9	11,4
1980	143	24	9	15	47,6	16,8
1981	159	9	5	4	15,7	5,7
1982	156	25	12	13	44,6	16,0
1983	169	33	16	17	41,7	19,5
1984	196	32	18	14	38,3	16,3
1985	206	27	17	10	31,8	13,1
1986	204	30	13	17	34,9	13,3
1987	226	43	18	25	41,0	17,8
1988	242	37			41,6	15,3
1989	255	30			28,9	11,8
1990	263	72	36	36	51,4	27,4
1991	315	48	25	23	38,4	15,2
1992	315	26	12	14	20,8	8,3
1993	295	52	24	28	39,7	17,6
1994	308	40	18	22	34,2	13,8
1995	290	46	18	28	39,0	16,1
1996	280	34	15	19	30,1	12,4
1997	251	32	9	23	29,4	13,0
1998	232	30	13	17	31,2	13,2
1999	238	31	11	20	31,3	13,4
2000	248	42			47,2	17,3
2001	260	39	19	20	37,9	14,4
2002	265	38	20	18	31,0	14,9
2003	275	38	18	20	33,9	14,1
2004	277	46	22	24	35,7	16,9
2005	299	47			34,1	16,0
Итого		1069	426	487		
В среднем					37,8	14,7

Наряду с показателями рождаемости в табл. 5.4.1 и рис. 5.4.1 приведены данные о плодовитости половозрелых самок, что является более показательным при анализе динамики воспроизводства популяции или отдельных стад. Плодовитость — важный параметр, определяющий продуктивность популяции.

По многолетним данным, плодовитость самок в среднем равна 37,8% с варьированием от 15,8% в 1981 г. до 55% в 1978 г., т. е. наблюдается вариация этого показателя в 3,5-кратных значениях. Важно отметить, что по сравнению с первыми годами выпуска зубров на свободу яловость среди самок заметно возросла. Так, если в 1953—1954 гг. приплод имели около 78% половозрелых самок, то с дальнейшим ростом численности популяций показатель плодовитости существенно понизился и не превышал 55%. В отличие от белорусской популяции польская оказалась более плодотворной. У нее среднемноголетняя плодовитость равна 42,2% с вариацией от 25,9 до 59,4% (рис. 5.4.2). Самая высокая рождаемость у вольноживущих зубров белорусской популяции (27,4%) была отмечена в 1990 г. и связана, вероятно, с небывалым урожаем желудей в предшествующий размножению 1989 год. Наиболее высокая

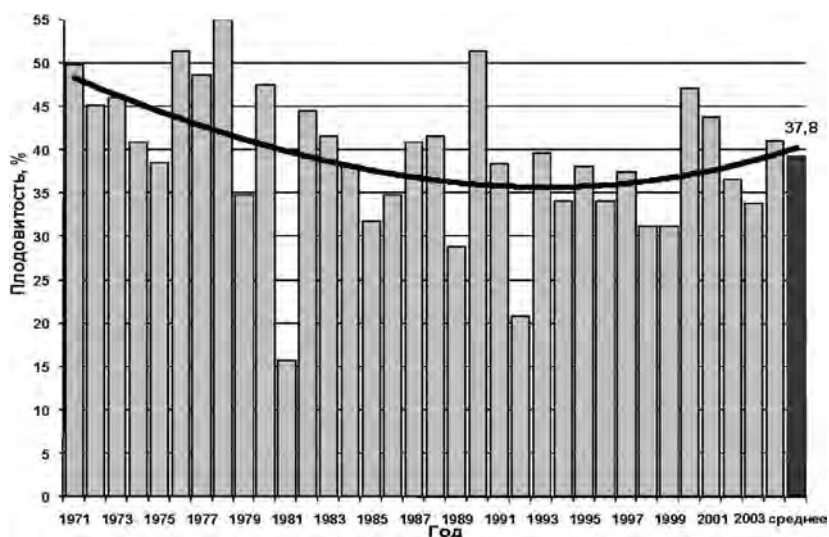


Рис. 5.4.1. Динамика плодовитости зубров белорусской популяции

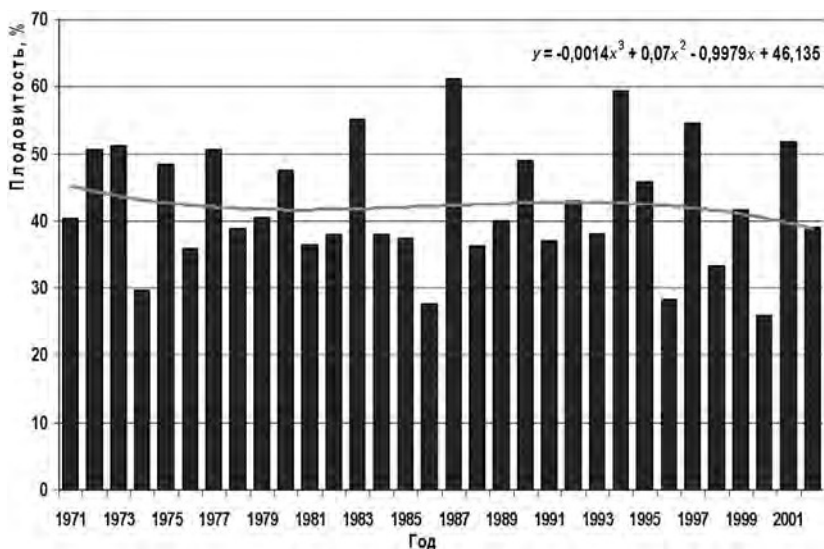


Рис. 5.4.2. Динамика плодовитости зубров польской популяции

плодовитость самок из 34 последних лет имела место только в 1978 (55%), 1976 (51,5%) и 1990 гг. (51,4%).

Пониженная плодовитость зубров (ниже 40%) отмечена для 18 лет из 34 проанализированных, более высокая (выше 40%) — для 16. Очень низкие показатели рождаемости (5,7%) и плодовитости (15,7%) зубров, зарегистрированные в 1981 г., объясняются неблагоприятными погодными условиями (засушливое лето) в вегетационный сезон предшествующего 1980 г., которые негативно сказались на состоянии естественной кормовой базы зубров, в результате чего к периоду яра они не были физиологически подготовлены и поэтому многие самки в размножении не участвовали. Кроме того, в указанные годы в популяции возросло число самцов, не способных к воспроизводству по причине заболевания репродуктивных органов.

В польской популяции зубров самки лучше реализовали свои воспроизводительные функции в 1973 (51,2%), 1977 (50,1%), 1983 (55,1%), 1987 (51,1%), 1994 (59,4%) и 1997 гг. (54,5%) (М., Z. Krasiński, 2004). Низкие показатели плодовитости самок (менее 30%) из белорусской и польской популяций по времени не совпадают (рис. 5.4.1, 5.4.2).

Из приведенных сравнительных данных повышенных и пониженных показателей плодовитости зубров из двух соседних популяций видно, что они по годам различаются, что наводит на мысль о влиянии на воспроизводство не абиотических причин, а прежде всего кормового фактора, в особенности качества зимней подкормки.

Телята рождаются с апреля по декабрь. Большая их часть появляется в благоприятное время — в мае—июле (рис. 5.4.3). Примечательно, что сроки рождения телят в последние годы по сравнению с более ранним периодом (1967—1968 гг.) сместились в сторону весенне-летнего сезона (с 37 до 57% рождений в 1984—1985 гг. и до 67% в 1994—2000 гг.). В более поздние месяцы (октябрь—декабрь) вместо 35% рождений отмечено соответственно 18,0 и 11,5%. В переходные месяцы (август—сентябрь) заметных различий в сроках рождений телят в двух первых периодах не отмечено, но в последние годы их относительное количество уменьшилось с 27,0 до 21,5%. Телята, родившиеся в поздние сроки (октябрь—декабрь), остаются слаборазвитыми, плохо переносят неблагоприятные условия зимовки и, как правило, значительно отстают в росте и развитии от телят, появившихся в апреле—июне. Поздняки в суровые зимы чаще всего погибают.

Растянутость гона у зубров, вероятно, явление вторичное, обусловленное влиянием длительного содержания в неволе. Как показали многолетние наблюдения, по мере становления и развития популяции зубров наблюдается постепенное формирование оптимальных, эволюционно обусловленных для данной местности сроков гона.

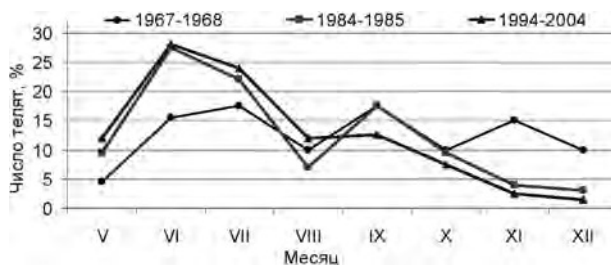


Рис. 5.4.3. Сроки рождения телят в различные периоды разведения зубров

Сравнение рассчитанных нами показателей воспроизводства беловежской популяции зубра в различные периоды ее существования (табл. 5.4.2) показало, что рождаемость у истребленной популяции зубра в 1884—1889 гг. не превышала 13%, а в 1873—1883 гг. и на рубеже исчезновения популяции (1909 г.) она была в 2 раза ниже (7%), чем в восстановленной популяции. Показатели убыли оказались сходными (7,3 и 7,2%), а смертности — идентичными (по 3,2%).

Таблица 5.4.2. Сравнение воспроизводительных показателей и показателей смертности зубров в Беловежской пушче в различные периоды

Годы	Воспроизводительный показатель, %				Источник
	рождаемость	плодовитость	естественная смертность	убыль в целом	
1873—1883	7,2		2,0	29,7	Ауэр, 1893
1884—1889	13,0		3,2	10,2	Ауэр, 1893
1890—1907				7,3	Врублевский, 1927
1890—1902	12,4				Врублевский, 1927
1909	7,2	21,1			Врублевский, 1927
1971—2004	14,7	39,3	3,2	7,2	Корочкина, Кочко, 1982, наши данные

5.5. Влияние условий обитания на воспроизводство зубров

Для изучения влияния условий среды (трофический фактор) на воспроизводство зубров были проанализированы показатели плодовитости и смертности животных в различных местах их обитания: на территории Беловежской пушчи и за ее пределами. Заметим, что состояние естественной кормовой базы для популяций копытных в Беловежской пушче не везде одинаковое. Ранее проведенными исследованиями (Толкач, 1975; Корочкина, Буневич, 1980) установлено, что северная часть лесного массива по сравнению с южной отличается гораздо большими запасами естественных кормов. В южной части Беловежской пушчи в бесснежный период года в питании копытных из фитомассы основу составляют побеги черники. Как отмечалось выше, современная популяция зубра Беловежской пушчи состоит из пяти основных территориальных группиро-

вок, обитающих в неодинаковых экологических условиях. Воспроизводительные показатели самок в каждой из них отображены на рис. 5.5.1. Как показывает рисунок, в 1984—1990 гг. наиболее высокие показатели плодовитости зарегистрированы у зубров, расселенных в 1980-е годы в северную, северо-восточную и юго-западную части лесного массива — Свислочское, Новоселковское и Белянское лесничества (соответственно 61,3, 53,1 и 52,1%). В новых местах обитания (кроме более богатой естественной кормовой базы в виде древесно-веточных кормов) в участки обитания зубров входят сельхозугодья колхозов, где животные находят себе дополнительный корм в осенне-зимний период. Наиболее многочисленная южная группировка зубров (около 200 особей) и рядом обитающая с ней центральная (50—70 особей) в этот период отличались относительно низкими показателями воспроизводства (36,7 и 36,2%).

В 1991—2004 гг. во всех группировках, исключая центральную, воспроизводительные показатели самок заметно снизились. Особенно заметно уменьшилась плодовитость самок в микропопуляции (30—40 особей), обитающей в северной части Беловежской пуши — с 53,1 до 26,8%. Вероятно, это вызвано следующими основными причинами: прекращением посещения зубрами (по причине фактора беспокойства — отпугивания из полей) агроценозов и возможной гибелью части приплода

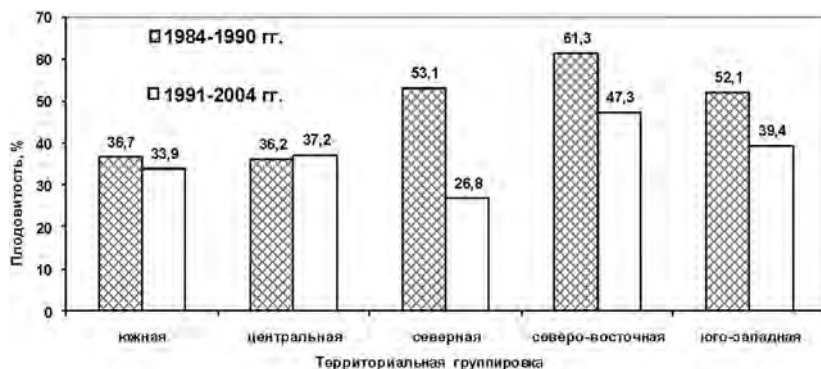


Рис. 5.5.1. Плодовитость зубров в различных местах их обитания в Беловежской пуши (1984—2004 гг.)

от браконьеров. На это указывают факты: с 1984 по 1996 г. было выявлено четыре случая гибели зубров по причине огнестрельных ранений: в декабре 1988 г. в кв. 213 убит молодой самец (3,5 года), в июне 1994 г. в кв. 125 от ран пал теленок в возрасте 10 месяцев, в апреле 1995 г. — шестилетняя самка, в декабре 1996 г. — самец в возрасте 10 лет. Причины смерти еще 3 зубров установить не удалось из-за разложения трупов.

Относительно более высокие показатели воспроизводства за последние 15 лет сохранились у зубров из северо-восточной и юго-западной группировок (соответственно 47,3 и 39,4%), продолжающих обитать преимущественно в наиболее экстремальный период года в сельхозгодьях. Интересен факт снижения воспроизводства самок из северо-восточной и юго-западной группировок примерно на одинаковую величину (12,7 и 14,0%).

Сравнение воспроизводительных показателей зубров, обитающих в Беловежской пушке и вывезенных в другие места их вольного разведения (табл. 5.5.1), показало, что самки в новых местах обитания значительно лучше реализовали свой репродуктивный потенциал: показатель плодовитости превысил 60%, а рождаемость в некоторых стадах зубров (Воложинский лесхоз) достигла 31,6%. Одновременно во вновь образованных микропопуляциях снизился показатель смертности: если в пушке смертность в 1987—1995 гг. в среднем была равна 9,4%, то в Припятском заповеднике — 6,8%.

Таблица 5.5.1. Сравнение воспроизводительных показателей и показателей смертности зубров в Беловежской пушке и в новых местах разведения в Беларуси

Место разведения	Годы	Воспроизводительный показатель, %			Источник
		плодовитость	рождаемость	смертность	
Беловежская пушка	1987—1995	36,8	15,6	9,4	Оригинальные данные
Припятский заповедник	1987—1995	60,5	24,8	6,8	Козло и др., 1996
Воложинский лесхоз	1995—1996	64,2	31,6	—	Оригинальные данные

Анализируя плодовитость зубриц из разных мест обитания в Беловежской пушке, можно заключить, что наиболее полно реализуют свои потенциальные репродуктивные функции животные, расселенные в новые места обитания и обеспе-

ченные в экстремальный период года (осенне-зимний, ранне-весенний) дополнительными кормами, произрастающими на сельскохозяйственных полях: озимой рожью, озимым рапсом, бобовыми смесями и др. Зубры, вывезенные для реакклиматизации за пределы Беловежской пуши, где гораздо богаче естественная кормовая база в виде древесно-веточных кормов, отличаются еще большими показателями воспроизводства.

Для оценки влияния кормовых условий года на воспроизводство зубров, обитающих непосредственно в Беловежской пуше, мы изучили динамику плодовитости самок в зависимости от урожая дуба (рис. 5.5.2). Визуально эта зависимость хорошо прослеживается. В большинстве случаев показатели плодовитости зубров оказывались заметно выше в год, следующий за годом обильного плодоношения дуба, и понижались при полном отсутствии желудей. В годы с хорошим (1975—1976) и отличным (1986, 1989) урожаем желудей плодовитость самок превысила 50%. При незначительном, но ежегодном на протяжении ряда лет плодоношении дуба амплитуда воспроизводства популяции несколько сглаживается (1996—1998). При неурожае желудей плодовитость самок обычно понижается.

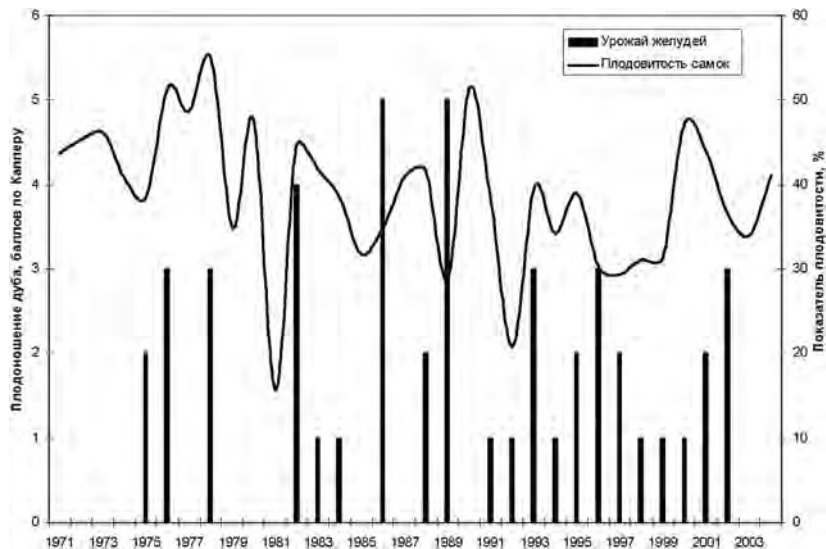


Рис. 5.5.2. Динамика плодовитости зубров и плодоношения дуба

Аналогичная зависимость между интенсивностью размножения, плодовитостью и урожаем желудей выявлена и для дикого кабана Беловежской пуши. Установлено, что в последующем за урожайным на желудь год прирост поголовья кабана увеличивается в 1,5—2 раза. Напротив, в неурожайные на желудь годы количество приплода у кабана резко сокращается (Козло, 1973). Для лося установлена зависимость воспроизводства от доли лиственных пород в рационе этих животных (Козло, 1983).

В целом современная популяция зубров в различных местах обитания отличается пониженными показателями рождаемости и плодовитости, что в первую очередь обусловлено недостатком естественных кормов и (или) их низким качеством.

Выводы

Рассмотренные в данной главе результаты исследований популяционной структуры и воспроизводства показали значительную изменчивость многих параметров, зависящих от факторов среды обитания и состояния популяции. Половозрастная и демографическая структура формируется происходящими процессами в системе «рождаемость — смертность», болезнями и искусственным путем через элиминацию неполноценных животных. Оптимальной половозрастной структурой для популяции зубра можно считать следующую: взрослых самцов — 25%, взрослых самок — 35, молодняка — 25 и телят — 15%. Доля эффективных самок в популяции и их плодовитость потенциально определяют величину воспроизводства.

В процессе развития и становления полноценной популяции происходит постепенное формирование оптимальных, эволюционно обусловленных сроков яра и рождения телят. Размеры воспроизводства сильно зависят от кормовых условий года, предшествующего размножению, физиологического состояния половозрелых зубров. Искусственное создание оптимальных кормовых условий может существенно (в 1,5—2 раза) увеличить показатели воспроизводства.

Для беловежской популяции зубра характерна сложная демографическая структура с наличием всех характерных для этого

вида возрастов. Половозрастная структура очень динамична, зависит от различных факторов: величины воспроизводства и половозрастной структуры убыли. В период формирования популяции (1966—1970 гг.) на долю взрослых самцов приходилось 43%, на долю самок — 27, молодняка — 20 и телят — 10%. Преимущественная смертность и элиминация самцов в период (1985—1995 гг.) распространившегося заболевания репродуктивных органов (баланопостит) изменили половозрастную структуру в сторону доминирования взрослых самок (2,5:1).

Демографическая структура охраняемой популяции зубра Беловежской пушчи представлена многими возрастными классами: от сеголетков до старых животных в возрасте 21—22 лет. Исходя из демографической структуры популяции, а также учитывая ее другие параметры, можно сделать вывод о том, что в воспроизводстве потенциально может участвовать только 60% поголовья зубров, чего реально не происходит, поскольку молодые и старые самцы обычно к размножению не допускаются, а промежуток между родами у самок равен около 14—15 месяцев.

Глава 6

ФАКТОРЫ СМЕРТНОСТИ И УБЫЛИ В БЕЛОВЕЖСКОЙ ПОПУЛЯЦИИ ЗУБРА

Рождаемость и смертность — два противоположных процесса, определяющих и регулирующих численность популяции зубра. Величина смертности характеризует физическое и физиологическое состояние этих животных, отражает их взаимоотношение с окружающей средой. Факторы смертности в популяции зубра разнообразные: болезни, механические травмы, физиологическая старость, браконьерство и др. Причины смертности зубров, павших в 1981—2004 гг., установлены для 126 особей, что составляет 70,4% от всех обнаруженных. У 53 зубров (29,6%) причины смерти не установлены из-за разложения трупов.

6.1. Виды заболеваний

Первые сведения о факторах смертности зубров в Беловежской пуше содержатся в монографии Г. П. Карцова (1903). Он приводит интересные данные о потерях зубров по разным причинам с 1858 по 1902 г. На высочайших охотах было отстрелено 156 зубров, даровано — 45, умерло от старости и болезни — 377 (из них с 1890 по 1902 г. — 291), волками и медведями зарезано — 25, уничтожено браконьерами — 57, убито зубрами — 42 и найдено мертвыми от случайных причин — 45. Таким образом, отстрелен и дарован всего 201 зубр, а все остальные нерациональные потери составили 546 зубров за 44 года, или в среднем 12 особей за год. К. И. Врублевский (1927), работавший в пуше в 1906—1909 гг., отмечал случаи падежа зубров от мониезиоза (ленточные гельминты) и диктикаулеза легких, диагностировал у зубров ящур, эмкар и опухоли (саркомы, фибромы и др.). Кроме болезней, по сведениям К. Врублевского, нередко причинами падежа зубров являлись старость, травмы,

Таблица 6.1.1. Причины падежа зубров (1981—2004 гг.)

Причина падежа	Всего		Самцы		Самки		Возраст							
	число особей	%	число особей	%	число особей	%	до 1 года		1—3,5 года		4—10 лет		старше 10 лет	
							♂	♀	♂	♀	♂	♀		
							♂	♀	♂	♀	♂	♀	♂	♀
<i>Болезнь</i>														
Заболевания желудочно-кишечного тракта	22	12,3	7	6,9	15	19,2	4	8	—	2	1	3	2	2
Поражения мочеполовой системы (баланопостит)	18	10,1	18	17,8	—	—	2	—	3	—	7	—	6	—
Истощение, авитаминоз	6	3,4	2	2,0	4	5,1	2	4	—	—	—	—	—	—
Переохлаждение	4	2,2	2	2,0	2	2,6	2	2	—	—	—	—	—	—
Заболевания легких	3	1,7	—	—	3	3,9	—	3	—	—	—	—	—	—
Новообразования	1	0,6	—	—	1	1,3	—	—	—	—	—	—	1	—
Всего	54	30,3	29	28,7	25	32,1	10	17	3	2	8	4	8	2
<i>Увечья</i>														
Травмированы зубрами	18	10,1	10	9,9	8	10,2	4	5	1	2	2	1	3	—
По причине браконьерства	32	17,9	17	16,8	15	19,2	2	3	1	4	9	6	5	2
Другие травмы	7	3,9	3	3,0	4	5,1	2	—	—	—	1	4	—	—
Всего	57	31,9	30	29,7	27	34,5	8	8	2	6	12	11	8	2
<i>Случайные причины</i>														
Утонули (асфиксия)	11	6,2	4	4,0	7	9,0	1	1	—	3	3	1	—	2
Пали после иммобилизации	2	1,0	2	2,0	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
Отсутствие молока у самки	2	1,0	1	1,0	1	1,3	1	1	—	—	—	—	—	—
Всего	15	8,2	7	7,0	8	10,3	2	2	2	3	3	1	—	2
Причины не установлены	53	29,6	35	34,6	18	23,1	4	3	8	1	14	7	10	6
Итого	179	100	101	56,4	78	43,6	24	30	15	12	37	23	26	12
Всего, %							13,4	16,7	8,4	6,7	20,7	12,9	14,5	6,7

полученные в конкурентной борьбе (драках) зубров во время гона или в период зимней подкормки, гибель от браконьеров, отравления эфемероидами и даже гибель от павших деревьев.

Болезни зубров, как и других диких животных, подразделяются на инфекционные, гельминтозные и незаразные (Горегляд, 1971). Среди инфекционных заболеваний у зубров регистрировались паратиф, пастереллез, ящур, плевропневмония, эмкар, ринотрахеит (Врублевский, 1927; Горегляд, 1971; П. Красочко, Козло, П. Красочко и др., 2004). Гельминтозные заболевания представлены трематодозами, нематодозами и цестодозами (Кочко, 1996). Всего у зубров беловежской популяции зарегистрировано 49 видов гельминтов (Кочко, 2003). Из всех гельминтозных заболеваний зубров наиболее часто регистрируются нематодозы, редко — трематодозы и единично цестодозы. Из незаразных заболеваний у зубров были зарегистрированы переохлаждение, новообразования и отравления (Буневич, 1999; Буневич, П. и И. Красочко, 2003).

Анализ причин гибели зубров (табл. 6.1.1) показал, что наиболее распространенными заболеваниями с летальным исходом являются болезни желудочно-кишечного тракта. Они стали причиной падежа 22 зубров (12,3% от всех обнаруженных трупов). По-видимому, самцы менее восприимчивы к данному заболеванию, чем самки: 7 против 15 особей. Среди всех павших по этой причине зубров большинство (55%) составили сеголетки. В старших возрастных группах смертность была единичной.

6.1.1. Инфекционные

Из зарегистрированных в последние годы инфекционных заболеваний зубров наибольшую опасность представляет баланопостит, или гнойно-некротическое поражение мочеполовых органов самцов. В начале это заболевание вызывает потерю репродуктивных функций, затем выпадение *os penis* и неминуемую гибель животного. Баланопостит у зубров вызывается вирусами инфекционного ринотрахеита, диареи, хламидиями и осложняется условно-патогенной микрофлорой (П. Красочко, Козло, И. Красочко и др., 2004). Впервые данное заболевание зубров было отмечено в 1962 г. у двух самцов

Беловежской пуши. Но экспертное заключение ветеринарной службы оказалось ошибочным. Считалось, что болезнь явилась последствием травмы, нанесенной другим зубром в область препуция (Горегляд, 1971). Однако проведенное нами изучение актов вскрытий этих животных показало, что все клинические описания заболевания соответствуют баланопоститу. В 1966—1983 гг. заболеваемость баланопоститом самцов значительно возросла (16 особей), в 1984—1994 гг. число заболевших увеличилось очень резко — было поражено 98 особей. В 1995—2005 гг. количество самцов с поражением репродуктивных органов по сравнению с предыдущим периодом сократилось более чем в 2 раза (табл. 6.1.1.1).

Таблица 6.1.1.1. Абсолютные и относительные показатели заболевания зубров баланопоститом в белорусской и польской популяциях

Год	Число самцов в популяции на 1 января	Количество больных зубров				
		отстрелено	пало	всего	относительное количество больных самцов в популяции	
					Беларусь	Польша (Kraśnińska, Kraśniński, 2004)
1966	41	2	—	2	4,9	
1967	32	1	—	1	3,1	
1971	34	1	—	1	2,9	
1972	36				0,0	
1973	40	2	—	2	5,0	
1974	43		1	1	2,3	
1975	43	1	1	2	4,6	
1976	43	—	1	1	2,3	
1977	46				0,0	
1978	51				0,0	
1979	57	—	1	1	1,8	
1980	54				0,0	1,7
1981	60	1	—	1	1,7	2,6
1982	74	—	3	3	4,1	7,6
1983	78	—	1	1	1,3	2,4
1984	81	2	3	5	6,2	3,4
1985	86	12	—	12	14,0	10,0
1986	84	4	1	5	5,6	10,1
1987	88	6	—	6	6,8	11,9

Продолжение табл. 6.1.1.1.

Год	Число самцов в популяции на 1 января	Количество больных зубров				
		отстрелено	пало	всего	относительное количество больных самцов в популяции	
					Беларусь	Польша (Kraśnińska, Kraśniński, 2004)
1988	91	10	—	10	11,0	11,2
1989	95	8	1	9	9,5	4,7
1990	99	—	1	1	1,0	2,5
1991	118	14	2	16	13,6	1,7
1992	123	13	1	14	11,4	11,4
1993	104	11	3	14	13,5	15,2
1994	108	6	—	6	5,6	3,5
1995	100	9	—	9	9,0	4,5
1996	93	6	2	8	8,6	14,8
1997	84	2	—	2	2,4	4,3
1998	84	1	—	1	1,2	7,7
1999	82	—	—	—	0,0	8,9
2000	87	4	1	5	5,6	1,5
2001	104	3	—	3	2,9	5,7
2002	110	6	—	6	5,5	2,7
2003	116	5		5	4,3	4,3
2004	114	2		2	1,7	
2005	113	3		3	2,7	
Всего		130	23	153	6,0	6,5

С целями оздоровления популяции и уточнения диагностики заболевания мочеполовых органов у самцов, а также изучения причин его возникновения с 1985 г. проводится ежегодная выбраковка и элиминация неполноценных зубров. После тщательно проведенных ветеринарных исследований была установлена этиология заболевания с диагнозом баланопстит репродуктивных органов (Веремей, Максимович, Синица и др., 1990). Подробное клиническое описание баланопстита приведено в монографии П. А. Красочко с соавторами (2004).

Результаты современных исследований позволяют предполагать, что основными причинами заболеваний половых органов у зубров являются повышенная концентрация в органах и тка-

нях организма животных тяжелых металлов (свинца, хрома, кадмия и стронция), недостаток микроэлементов (селена, йода, меди, магния), дисбаланс естественных кормов, а также иммуногенетическая ослабленность из-за малого числа животных — основателей современных популяций беловежского зубра (Козло, Дерябина, Буневич, 1996; Красочко, Козло, Красочко и др., 2004; Kozlo, Deryabina, Bunevich, 1997).

Необходимо отметить, что поражение мочеполовых органов у зубров — явление не новое. Вероятно, впервые опухоль половых органов с потерей репродуктивных функций была зарегистрирована еще в 1907—1908 гг. у зубров, содержащихся в Пшине (Czudek, 1930) (плесская линия). В 1931 г. гнойно-некротическое поражение крайней плоти и полового органа было описано у десятилетнего самца по кличке Альфельд, который содержался в зоопарке в Аскания-Нова (Заблоцкий, 1939). Альфельд, как и плесские зубры, был прямым потомком животных, вывезенных из Беловежской пуши во второй половине XIX в. в Западную Европу. В 1989 г. в Надворнянском леспрохозе (Украина) было отстрелено 3 самца по причине болезни мочеполовых органов. Известен факт заболевания баланопоститом самца из Мордовского заповедника (Шабайло, Перерва, 1990). У зубров, живущих на польской стороне Беловежской пуши, впервые баланопостит отмечен в 1980 г., т. е. несколько позднее, чем у зубров, обитающих в белорусской части пуши (М., Z. Krasiniński, 2004).

Динамика заболеваемости зубров баланопоститом представлена в табл. 6.1.1.1. До 1981 г. заболевание мочеполовых органов у самцов было единичным (1—2 особи). С 1966 по 1981 г. по причине баланопостита пало 4 и отстрелено 7 зубров. В 1982 г. пало 3 самца, а в 1984 г. убыль составила 5 животных. Всего за период 1981—1984 гг. из-за заболевания мочеполовых органов пало 7 самцов и вынужденно отстрелено 3. С увеличением численности беловежской популяции зубра число больных самцов и воспроизводство самок несколько снизились, а смертность по причине различных заболеваний возросла. Так, показатели плодовитости самок в последние годы по сравнению с 1971—1980 гг. уменьшились с 45,3 до 39,5%, а среднегодовая убыль увеличилась от 4,8 до 7,2%, т. е. более чем в 1,5 раза. Как показывает табл. 6.1.1.1, в 1991 г. было отстрелено наибольшее количество самцов (14 особей) с явными признаками заболе-

вания мочеполовых органов. Всего с 1966 по 2003 г. по причине заболевания генитальных органов пало и выбраковано в белорусской популяции 153 самца, а с 1980 по 2002 г. — 147 (6,1 особи в год). В популяции зубра польской части Беловежской пуши за рассматриваемый период было отстрелено 123 самца (в среднем 5,1 особи в год). Но с учетом того, что за сравниваемый период в Беларуси по причине заболевания мочеполовых органов пало 19 зубров, общая убыль с 1980 по 2003 г. составила 142 самца, что в среднем за год равно 5,9 особи. Таким образом, за равный промежуток времени в обеих популяциях зубра из-за заболеваний репродуктивных органов элиминировано почти одинаковое количество зубров.

Доля больных самцов в отдельные годы колебалась от 1 до 14% от всего их поголовья в белорусской популяции и от 1,7 до 11,9% — в польской. В среднем по годам представительство павших и элиминированных самцов в белорусской популяции зубра составило около 6%, в польской — 6,5%, т. е. полученные результаты оказались близкими. Наглядно динамика заболевания мочеполовых органов у зубров двух изолированных популяций показана графически на рис. 6.1.1.1 и 6.1.1.2. Как видно, кривая роста, стабилизации и спада числа заболевших самцов в Польше и Беларуси адекватная. Пик заболеваемости зубров баланопоститом в обеих популяциях пришелся на 1985—1993 гг.



Рис. 6.1.1.1. Динамика заболеваемости зубров баланопоститом в белорусской части Беловежской пуши

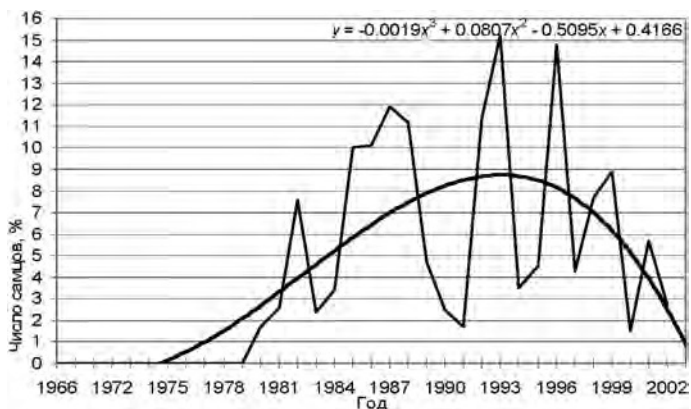


Рис. 6.1.1.2. Динамика заболеваемости зубров баланопоститом в польской части Беловежской пуши

К 2002 г. благодаря принятым мерам по оздоровлению популяций, включая элиминацию больных животных и профилактические мероприятия, а также разделение больших скоплений зубров на мелкие стада, распространение баланопостита среди самцов как в польской, так и в белорусской части Беловежской пуши удалось снизить до минимальных значений.

Заболеванию баланопоститом подвержены зубры всех возрастов, но чаще всего поражение мочеполовых органов регистрируется у животных в возрасте 3—4 лет (24,8%). Представительство всех молодых самцов до 4 лет среди заболевших зубров составило 41%. Количество средневозрастных самцов (от 5 до 15 лет) достигает 52%. У зубров старше 16 лет заболевание регистрируется значительно реже и составляет 7% от общего количества заболевших самцов. Выявленная закономерность по динамике и количественному составу заболевших баланопоститом зубров в двух самостоятельных популяциях указывает на тождественное влияние факторов, вызывающих у самцов заболевание генитальных органов, по причине которого гибнет наиболее репродуктивная часть популяции — средневозрастные и подрастающие им на смену молодые самцы. Другие выявленные у зубров болезни: авитаминоз, истощение, воспаление легких и переохлаждение — отмечены только у телят-поздняков, родившихся в осенний период. Смертность сеголетков по этим причинам составила 7,3%.

6.1.2. Гельминтозные

Среди инвазионных заболеваний наибольшую опасность для зубра представляют гельминтозные (Горегляд, 1971). Известно, что при массовом размножении гельминты на различных стадиях своего развития оказывают негативное влияние на организм животного, понижая воспроизводство, жизнеспособность, иногда приводят к смерти. Гельминты — постоянно действующий фактор, сдерживающий темпы роста численности популяции зубров.

В результате многолетних исследований (Назарова, 1970; Кочко, 2003) установлено, что по сравнению с 1965 г. к 2000 г. видовой состав гельминтов у зубров Беловежской пуши увеличился с 17 до 23. По-видимому, этому способствовало два фактора: рост численности зубров и их контакт с домашним скотом. Современная гельминтофауна зубра представлена 18 видами нематод, четырьмя — трематод и одним — цестод (Кочко, Якубовский, 2000) (табл. 6.1.2.1). По данным этих авторов, зараженными гельминтами оказались все обследованные ($n = 97$) зубры. Гельминты чаще всего встречаются в ассоциациях от 1 до 8 видов у одного зубра. Экстенсивность инвазии иногда достигает 75% и выше, а интенсивность заражения — от единичных до нескольких тысяч экземпляров. Среди паразитов преобладают нематоды, которые отмечены у 100% исследованных зубров, и трематоды — у 67% особей. Ниже приведен список видового состава гельминтов, паразитирующих у зубров, обитающих в Беловежской пуше.

Наиболее распространенными и многочисленными нематодами у зубров являются 12 видов из семейства трихостронгилид, преимущественно остертагии, кооперии и нематодирусы, реже — трихостронгилюсы, гемонхусы и ашвортии. Нематодирусами в основном были заражены молодые особи (54% обследованных животных) и редко — взрослые (3%). У других видов трихостронгилид возрастной приуроченности не отмечено.

Установлено (Кочко, 2003), что видовой состав эндопаразитов и степень зараженности ими зубров из различных территориальных группировок существенно различались (табл. 6.1.2.2). Зубры, переселенные в северную часть Беловежской пуши, в первые годы обитания оказались свободными от пяти видов гельминтов: диктиокаулюсов, нематодирусов, гемон-

хов, сетарий и мониезий. Зубры центральной группы в новых местах обитания освободились от мониезий, но в сильной степени оказались зараженными парамфистомами (около 70%). Легочные нематоды регистрировались у зубров постоянно. Экстенсивность инвазии колебалась от 9 до 63%. Большая часть зараженных диктиокаулезом зубров (86%) была из южной группы, экстенсивность инвазии у них составила 41%. Фасциолезная и дикроцелиозная инвазии больше распространены у зубров южной группы, а парамфистомозная — у зубров центральной группы.

Таблица 6.1.2.1. Видовой состав гельминтов у зубров Беловежской пушчи

<i>Nematoda</i>	<i>Cooperia punctata</i> (Linstow, 1906);
<i>Chabertia ovina</i> (Fabricius, 1788);	<i>Cooperia pectinata</i> (Ransom, 1907);
<i>Dictyocaulus viviparus</i> (Bloch, 1782);	<i>Haemonchus contortus</i> (Rud., 1803);
<i>Oesophagostomum radiatum</i> (Rud., 1803);	<i>Ashworthius sidemi</i> (Schulz, 1933);
<i>Trichocephalus gazellae</i> (Gebauer, 1933);	<i>Nematodirus abnormalis</i> (May, 1920);
<i>Setaria labiopatipilosa</i> (Alessandrini, 1838);	<i>Nematodirus oiratianus</i> (Rajevskaja, 1929);
<i>Capillaria bovis</i> (Zeder, 1800);	<i>Trematoda</i>
<i>Ostertagia antipini</i> (Matschulsky, 1950);	<i>Fasciola hepatica</i> (L., 1758);
<i>Ostertagia circumcincta</i> (Stadelmann, 1894);	<i>Dicrocoelium dendriticum</i> (Rud., 1819);
<i>Ostertagia gruhneri</i> (Skrjabin, 1929);	<i>Paramphistomum cervi</i> (Zeder, 1790);
<i>Ostertagia ostertagi</i> (Stiles, 1892);	<i>Parafasciolopsis fasciolaemorpha</i> (Ejsmont, 1932);
<i>Trichostrongylus axei</i> (Cobbold, 1879);	<i>Cestoda</i>
<i>Cooperia oncophora</i> (Railliet, 1898);	<i>Moniezia sp.</i> (Blanchard, 1891).

Таблица 6.1.2.2. Зараженность зубров отдельными гельминтами в зависимости от места обитания в 1986—1996 гг. (по Кочко, 2003), %

Род, вид	Группа зубров		
	южная (n = 61)	центральная (n = 23)	северная (n = 13)
<i>Fasciola hepatica</i>	44	15	38
<i>Dicrocoelium dendriticum</i>	34	23	12
<i>Paramphistomum cervi</i>	36	69	38
<i>Dictyocaulus viviparus</i>	41	31	—
<i>Oesophagostomum sp.</i>	28	15	12
<i>Trichocephalus gazellae</i>	26	23	12
<i>Nematodirus sp.</i>	23	15	—
<i>Capillaria bovis</i>	9	8	25
<i>Moniezia sp.</i>	10	—	—

Экстенсивность диктиокаулезной инвазии у молодых зубров (46%) по сравнению со взрослыми выше (27%). Средняя интенсивность инвазии равна 37 экз., максимальная — 228 экз. Значительная часть исследованных зубров (38%) оказалась инвазированной эзофагостомами и трихоцефалами. У зубров из южной группировки инвазированность эзофагостомозом была вдвое выше, чем у зубров из северной и центральной групп. Средняя интенсивность инвазии равна 32 экз., максимальная — 250 экз. Трихоцефалез выявлен у 25% зубров. К нему восприимчивы зубры всех возрастов, но наиболее часто (78%) инвазия отмечалась у телят, очень редко — у взрослых (3%).

Из класса цестод у зубров отмечены мониезии, которые регистрировались только у молодняка из южной группировки. Экстенсивность инвазии была незначительная (7,5%) при интенсивности от 1 до 7 экз.

Зараженность зубров трематодозной инвазией варьировала от 50% в 1988 г. до 100% в 1996 г. Фасциолы наиболее часто отмечались у зубров в 1989 и 1991 гг., экстенсивность инвазии составила 60 и 63%. Зубры южной группы были заражены в большей степени фасциолами (44%), в несколько меньшей — дикроцелиями (34%) и парамфистомами (36%). Дикроцелии и фасциолы у зубров центральной группы обнаруживались нечасто, инвазированность составила соответственно 23 и 15%. Зубры северной группы имели среднюю степень зараженности фасциолами и парамфистомами (по 38%) и низкую — дикроцелиями (12%). Максимальная интенсивность фасциолезной инвазии составила 188 экз. У фасциолезных животных часто отмечались патологические изменения печени (Кочко, 1996, 2003).

В динамике гельминтозной инвазии зубров прослеживаются значительные колебания встречаемости основных видов гельминтов: фасциол, парамфистом, диктиокаул, эзофагостом, трихоцефал, капиллярий и мониезий. В различные годы отдельные виды гельминтов (трихоцефалы, мониезии, гемонхусы) выпадали из гельминтоценоза, другие же (кооперии, остертагии, капиллярии) наоборот приобретали широкое распространение. Необходимо отметить, что с 1985 г. периодически проводились дегельминтизации зубров в зимний период на подкормочных площадках методом группового скармливания лечебного препарата в смеси с кормом (молотым зерном), в результате

чего в определенной степени инвазированность животных снижалась. При применении в 1997—1999 гг. ряда антгельминтных препаратов (фензола, альбекса и бровальзена) инвазированность зубров уже через месяц снизилась (Кочко, 2003).

6.1.3. Незаразные

Показатели смертности зубров от различных травм и огнестрельных ранений не уступают таковым от заболеваний и составляют 32% от числа обследованных животных. Среди увечий первое место занимают последствия браконьерства: огнестрельные ранения и увечия, вызванные попаданием в стальные петли. С 1981 г. по настоящее время обнаружено павшими по этой причине 32 зубра, или 18% от всех трупов. Одинаково часто погибают как самцы, так и самки. Больше всего (47%) павших зубров зарегистрировано в возрасте 4—10 лет. Представительство сеголетков и молодняка до 3,5 лет равное и составляет примерно по 16%. Среди зубров старше 10 лет от браконьеров погибли преимущественно самцы — 5 особей из 7. Гибель зубров от браконьерства регистрируется в Беловежской пуше и в ее охранной зоне с 1967 г. До 1990 г. от браконьерской деятельности в отдельные годы погибали 1—2 зубра, а в последнее десятилетие почти ежегодно (рис. 6.1.3.1). С 1991 по 2002 г. из-за браконьерства погибло 26 зубров. Максимальный пресс браконьерства совпал с периодом регулярной выбраковки и элиминации зубров.

Относительно много зубров (18 особей, или 10%) пало от травм, полученных в результате выяснения отношения с со-

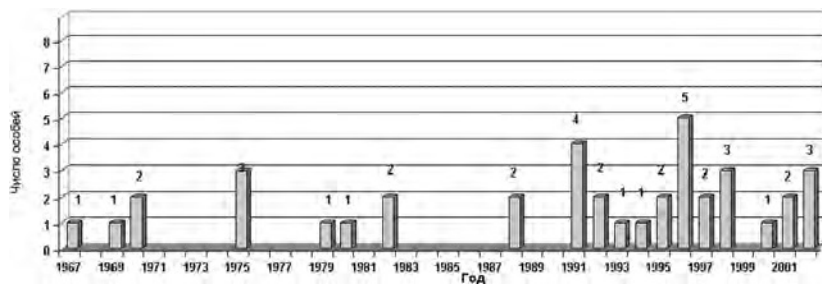


Рис. 6.1.3.1. Динамика гибели зубров по причине браконьерства

перником. От такого вида увечий погибают особи обоего пола с незначительным преобладанием самцов. Из всех травмированных животных половина приходится на телят в возрасте до 1 года. Все увечья они получают в местах зимних подкормок, особенно в местах больших концентраций животных. Среди зубров старше 4 лет из-за выяснения своего иерархического ранга травмируются преимущественно самцы (83%).

Серьезные травмы зубры получают от упавших деревьев, при столкновении с автомобильным транспортом, при попадании в желудочно-кишечный тракт инородных предметов (гвоздей, проволоки). В целом смертность от названных причин составила около 4% от всей убыли. Важно подчеркнуть, что по причине различных увечий преимущественно гибнут зубры в расцвете физиологического состояния: в возрасте 4—10 лет и сеголетки (за последние 25 лет пало соответственно 23 и 16 особей из 57). Зубры других возрастных групп гибнут от увечий значительно реже (среди молодняка обнаружено 8 особей, взрослых старше 10 лет — 10). Иногда зубры гибнут в мелиоративных каналах, при проведении иммобилизации; новорожденные телята умирают из-за отсутствия молока у матери.

Обобщая изложенное выше, видим, что из всех факторов смертности зубров основными являются различные заболевания и последствия увечий. Больше всего подвержены падежу телята до 1 года (30,1%), средневозрастные зубры (33,6%) и зубры старше 10 лет (21,2%). Гибель молодых животных от 1 года до 3,5 лет наименьшая — 15,1%. Во всех возрастных группах (кроме телят) среди павших зубров преобладают самцы (рис. 6.1.3.2), что отражается на соотношении полов среди средневозрастных и старых животных.

Учитывая, что наиболее уязвимой частью популяции зубра являются сеголетки, проведем обстоятельный анализ причин их смертности. Они самые разнообразные, основными же являются желудочно-кишечные заболевания, последствия травм, рахит и переохлаждение организма у поздно родившихся телят. Выживаемость сеголеток — четкий индикатор условий зимовки. Низкие температуры, неудовлетворительная подкормка и высокая скученность зубров в местах выкладки кормов заметно сказываются на выживаемости приплода последней

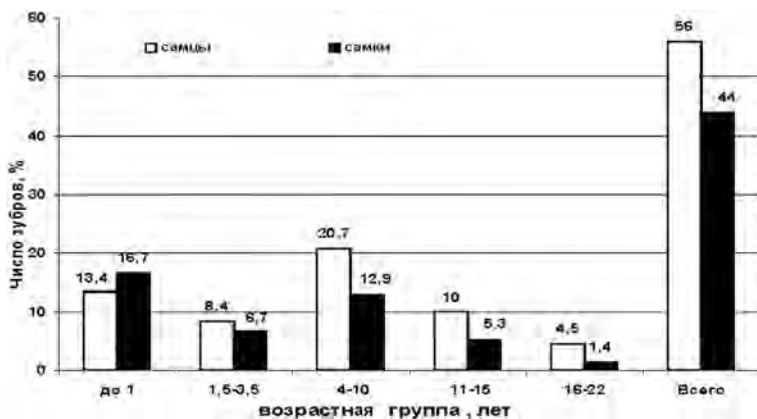


Рис. 6.1.3.2. Соотношение полов у павших зубров в различных возрастных группах

генерации. Как видно из рис. 6.1.3.3, большая убыль телят наблюдалась в 1980, 1981 и 1983 гг., но особенно в начале 1990-х годов. Основная причина гибели телят в начале 1980-х годов — скученность зубров в одном месте зимней подкормки (кв. 681), где в этот период насчитывалось 120—140 особей, а в начале 1990-х годов — до 180 особей. Несмотря на то что самки с телятами, как правило, в период выкладки кормов находятся

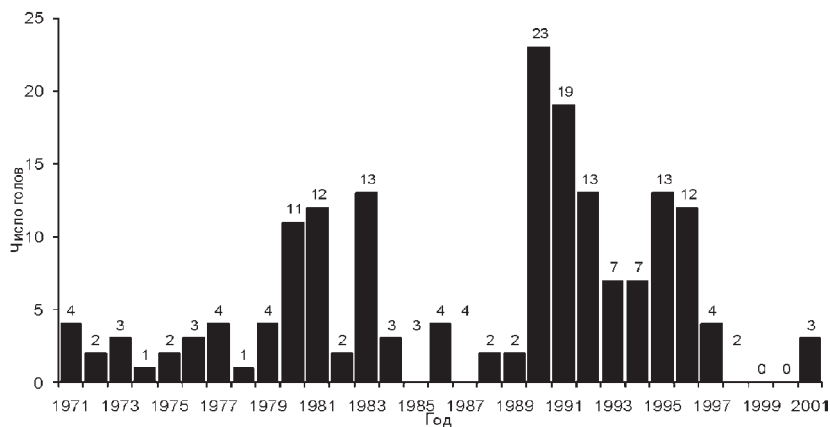


Рис. 6.1.3.3 Динамика смертности телят в Беловежской пуше

в стороне от основной массы зубров, телята часто травмируются взрослыми особями. В годы отлова и создания дополнительных подкормок в других местах и проведения селекционного отстрела численность зубров в местах подкормок снизилась до 50—60 особей, что положительно сказалось на выживаемости телят.

При анализе возрастной структуры павших телят установлено, что наибольшая убыль наблюдается в возрастном интервале 1—6 месяцев (рис. 6.1.3.4). В этом возрасте потери составили 79,6%. В старшем возрасте (6—12 месяцев) падеж телят резко сокращается и составляет 20,5% убыли среди сеголетков. Выживаемость годовалых телят (10—12 месяцев) оказалась наиболее высокой. В целом наблюдается четкая обратная зависимость смертности зубрят от их возраста: в возрастных группах до 2 месяцев, 2—4 месяца и 4—5 месяцев смертность находится в диапазоне 24,4—28,7%, а в возрасте от 6 до 10—12 месяцев она понижается в 3—7 раз.

Смертность телят связана и со временем года. На зимний период (ноябрь—февраль) приходится около 70% от всех павших телят (рис. 6.1.3.5). Ранней весной (март—апрель) количество павших сеголетков составило около 16%. Самая низкая смертность полугорюлетков отмечена для теплого времени года (май—октябрь).

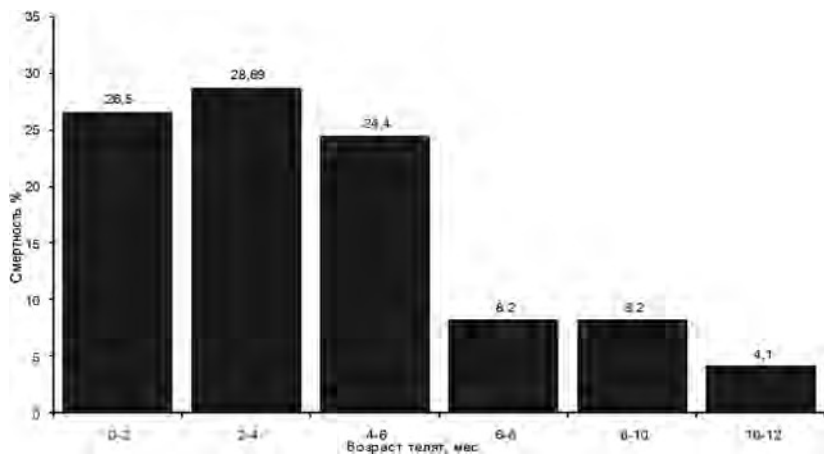


Рис. 6.1.3.4. Смертность телят в зависимости от возраста

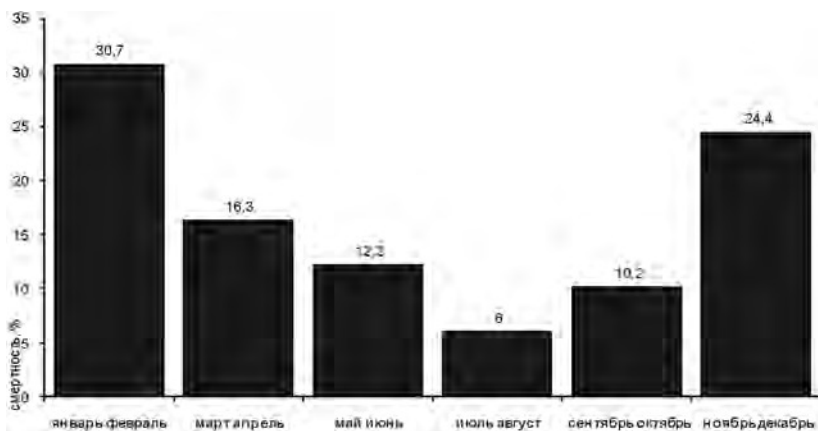


Рис. 6.1.3.5. Смертность телят в зависимости от времени года

6.2. Эмиграция

Беловежская пуца как последнее пристанище диких беловежских зубров и в настоящее время является одним из наиболее пригодных мест для их обитания. Но, несмотря на кажущееся благополучие, с ростом численности популяции начался процесс не только кратковременного выхода отдельных зубров за пределы лесного массива, но и эмиграции в другие лесные массивы Беларуси. Установлено, что для смешанных стад зубров (самки с молодняком разных лет и приплодом, иногда со взрослыми самцами) характерны только миграции, а самцы склонны к дальним перемещениям — эмиграциям. Эмиграции самцов из пуцы также происходили и из аборигенной популяции зубров в конце XIX — начале XX в. (Крестовский, 1876; Карцов, 1903).

Первые выходы трех самцов 3—4-летнего возраста за пределы Беловежской пуцы отмечены в 1965 г. (Корочкина, 1973), т. е. через 12 лет после выпуска зубров на вольное содержание. В то время в вольном стаде было 40 зубров с некоторым преобладанием самцов, а плотность населения была равна 5,6 особи на 1000 га. Вторая группа из 4 самцов оставила территорию пуцы в 1968 г., но обе эти группы не отходили от нее далее 30 км и периодически возвращались обратно. В 1969—1971 гг. оди-

ночные самцы старше 3 лет уходили уже на расстояние до 130 км в северном направлении от пуши на территорию Зельвенского, Свислочского, Дятловского и Слонимского районов Гродненской области (рис. 6.2.1). Зубры не всегда возвращались обратно в пушу, они оставались зимовать вблизи колхозных ферм. Один из них эмигрировал на территорию Литвы и прошел от границ пуши около 350 км. С 1970-х годов эмиграция самцов приобрела более широкий размах. В 1979—1982 гг. зубры-эмигранты были отмечены на территории Песковского, Берестовицкого и Кореличского лесничеств Гродненской области; Каменецкого, Высоковского и Ганцевичского лесхозов Брестской области, где в разные годы насчитывалось от 11 до 16 животных (Корочкина, Кочко, 1982).

В 1983—2004 гг. за пределами Беловежской пуши зубры регистрировались постоянно, но динамика их географического распространения и количество мигрантов с годами изме-

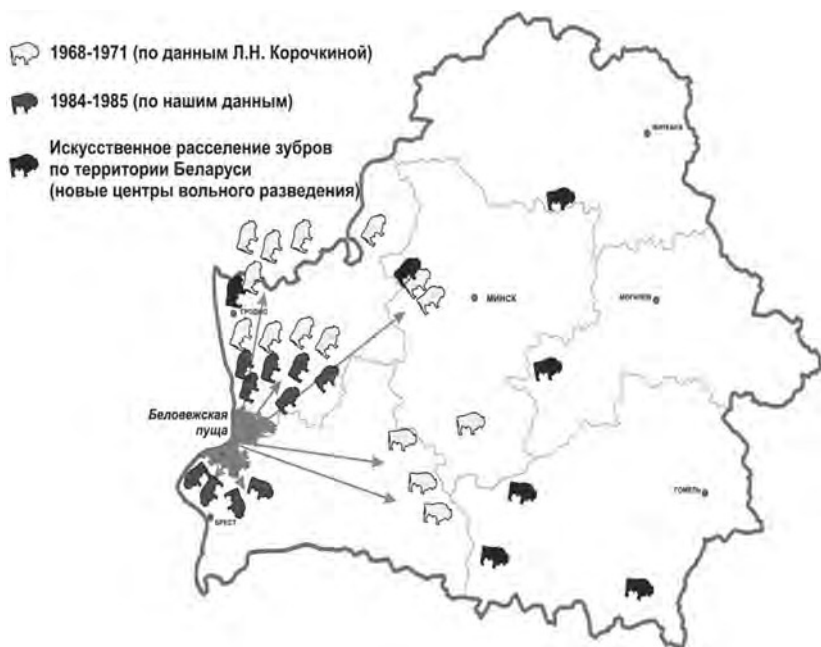


Рис. 6.2.1. Направление эмиграции из Беловежской пуши и места расселения зубров

нялись. В 1984 г. было выявлено наличие в Гродненской, Минской и Брестской областях 16 самцов, что составило примерно 7% от численности популяции (табл. 6.2.1). Но, как и в прежние годы, большинство из них (70%) находилось на территории Гродненской области и перемещалось в сторону Литвы.

Таблица 6.2.1. Размещение беловежских зубров за пределами пуши (по данным 1982—1984 гг.)

Местонахождение	Число особей	Источник и время информации
Пинский лесхоз, д. Конюхи	1	Сообщение администрации лесхоза 21 августа
Старобинский лесхоз, Ленинский заказник д. Раховичи, Дубица	1	Сообщение администрации лесхоза 31 августа
Столбцовский лесхоз, д. Набереж	1	Сообщение администрации лесхоза 29 апреля
Новогрудский лесхоз, Любчанское лесничество	1	Сообщение администрации лесхоза 11 мая
Столбцовский лесхоз, Клетичанское лесничество	1	Сообщение администрации лесхоза
Мостовское лесничество, д. Куриловичи	2	Сведения администрации лесхоза проверены нами 27—29 марта
Ошмянское лесничество, д. Ольшаны, Ольковичи	1	Сведения администрации лесхоза проверены нами 27—29 марта
Ивьевский лесхоз, д. Лелюки, Травы, Гульши	1	Сведения администрации лесхоза проверены нами 27—29 марта
Воложинский лесхоз, Вишневское лесничество, д. Букатово	1	Сведения администрации лесхоза проверены нами 27—29 марта
Жабинский район, д. Орепичи	2	Наши данные
Старобинский лесхоз, г. п. Красная Слобода	1	Газета «Звезда» от 11.08.84 г.
Местообитание не установлено из-за постоянных передвижений	3	
Всего	16	

После 1985 г. в связи с предпринятыми мерами по рассредоточению зубров по территории всего Национального парка «Беловежская пуца», созданием новых мест разведения зубров в Беларуси, а также значительным уменьшением представительства самцов в популяции число эмигрантов стало сокращаться. В последние годы обычно регистрируется не более 2—3 самцов, далеко ушедших от границ Беловежской пуши.

Дальность перемещений смешанных и самцовых групп зубров зависит от близости на их пути нахождения кормовых полей — посевов рапса и озимых зерновых культур, скирд яровой соломы и защитных угодий — островов леса с обильным подростом и подлеском. Обычно самки с молодняком уходят от пуши не далее 15—20 км и на весенне-летний период возвращаются в свои исконные летние места обитания. Но как уже отмечалось, ежегодно некоторая часть зубров, находясь за пределами Беловежской пуши, гибнет по причине браконьерства, недокорма, отравлений минеральными удобрениями и от других факторов.

Выводы

Рассмотренные в данной главе результаты исследований ($n = 179$ особей) показали, что основными факторами смертности в популяции зубра Беловежской пуши являются травмы (45,2%), болезни (42,9%) и случайные причины (11,9%). Из травм доминируют увечия как последствия браконьерства (25,4%) и установления среди зубров иерархического ранга (14,3%). Из болезней — заболевания желудочно-кишечного тракта (17,5%), мочеполовых органов у самцов (14,3%), авитаминоз и воспаление легких у поздно родившихся телят (7,9%).

По сравнению с 1971—1980 гг. (Корочкина, Кочко, 1982) причины смертности зубров остались в основном те же, но существенно изменилась пропорциональность числа павших животных от соответствующих причин. Так, в 3 раза увеличилась смертность зубров по причине баланопостита, в 2 раза — от браконьерства. В то же время в 3 раза уменьшилось количество павших зубров из-за травм, нанесенных другими зубрами, и воспаления легких; в 5,7 раза — от случайных травм. При этом самцов гибнет несколько больше, чем самок (56 против 44%).

Среднегодовая смертность в современной беловежской популяции зубров равна 3,4% и соответствует таковой для последней дикой истребленной популяции. Поздно родившиеся телята, как правило, в суровые зимы погибают от переохлаждения и истощения, поэтому такие животные должны подвергаться выбраковке и элиминации. Среди павших зубров пре-

обладают телята до 1 года (30,1%), средневозрастные животные (33,6%) и старые особи (21,2%). Смертность молодняка (1,5—4 года) наименьшая — 15,1%. По полу преобладают самцы над самками в 1,4 раза. Среднегодовая убыль составляет 8,4% от численности популяции, которая на 42% перекрывается рождаемостью. Целенаправленная селекционная выбраковка сокращает нерациональные потери зубров в 2—3 раза.

Зубры, как и другие копытные, подвержены гельминтозной инвазии многочисленными видами эндопаразитов, зараженность которыми в отдельные годы достигает 100%. Наибольшая зараженность зубров гельминтами зарегистрирована в многочисленных скоплениях этих животных, наименьшая — в новых местах обитания. Проведение периодических дегельминтизаций зубров позволяет в значительной степени снизить экстенсивность и интенсивность гельминтозной инвазии и оздоровить животных популяции.

СОСТОЯНИЕ, ДИНАМИКА ЧИСЛЕННОСТИ, ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ И УПРАВЛЕНИЯ БЕЛОВЕЖСКОЙ ПОПУЛЯЦИЕЙ ЗУБРА

7.1. Формирование беловежской популяции зубра и ее современные генетические параметры

С 1949 по 1967 г. в белорусскую часть Беловежской пуши в целях реакклиматизации было завезено 50 зубров. В 1991 г. из Приокско-террасного заповедника России было доставлено еще 2 взрослых самца. После передержки их выпустили в центральную и северную группировки зубров. Учитывая то обстоятельство, что одна из привезенных в 1962 г. самок (Мозаика) была стельной (впоследствии родила на воле самку Банзайку), в общей сложности в Беловежскую пушу было завезено 53 зубра (33♂ + 20♀) беловежской линии (Буневич, 2003, 2006). Половозрастной состав завезенных зубров представлен в приложении 6.

Необходимо отметить, что в формировании современной популяции зубра в белорусской части пуши участвовали не все привезенные животные. Из 53 завезенных зубров на волю в разные годы было выпущено только 44, или 83% от общего количества (приложение 7). Среди них самцы (26 особей) преобладали над самками (18 особей). Степень участия каждого зубра в воспроизводстве оценить трудно, но известно, что некоторые из них (самец Попель) не оставили потомства или погибли вскоре после выпуска на свободу (Плишка, Полон, Можайск). Таким образом, для формирования современной популяции зубра в Беловежскую пушу было завезено достаточное количество животных-производителей.

Угроза исчезновения зубра как вида в ближайшее время устранена, он получил статус II категории охраны (т. е. не находится в настоящее время под прямой угрозой исчезновения), но существует вероятность ухудшения его статуса. Для долговременного сохранения популяций зубра, поддержания их жизнеспособности и приспособляемости большое значение

имеет сохранность генетического разнообразия (Hedrick, Miller, 1992; Sipko et al., 1997; Кудрявцев, Белоусова, 1999). Эта проблема особенно актуальна для беловежского зубра в связи с крайне малым числом основателей всех современных популяций этих животных. Большинство вольных стад, а также зубры из питомников Польши и СНГ происходят только от 5—6 особей-основателей (Белоусова, 1993). В процессе восстановления вид прошел по крайней мере дважды через «бутылочное горлышко» (т. е. существование на уровне катастрофического сокращения численности или на грани полного исчезновения), а созданные небольшие популяции возможно и чаще, так как, в свою очередь, они формировались еще из меньшего количества животных (подробнее об этом см. в параграфе 1.4).

7.2. Характеристика динамики численности

Анализ факторов, обуславливающих состояние численности зубров, обитающих в Беловежской пушче, имеет важное значение для оптимизации условий их содержания, проведения ре-акклиматизационных работ с целью расширения ареала и сохранения зубра как вида. Как уже отмечалось, вольное стадо зубров чисто беловежской линии было сформировано только в 1966 г. За период 1966—2004 гг., учитывая среднюю продолжительность жизни зубра в 20 лет, сменилось два поколения животных. За это время полностью сформировалась и натурализовалась популяция зубра, что позволило изучить факторы и механизмы регуляции ее численности.

Динамика численности зубров за последние 35 лет и основные определяющие ее факторы (рождаемость, смертность, убыль по причине отлова и селекционного отстрела) показаны на рис. 7.2.1. Как видно из рисунка, численность вольноживущего стада зубров в 1971 г. составила 66 особей.

С 1971 г. до настоящего времени поголовье зубров восполнялось только за счет приплода, за исключением двух животных, привезенных в 1991 г. из питомника Приокско-террасного заповедника России. Изменение численности зубров определялось главным образом разницей между приплодом и убылью.

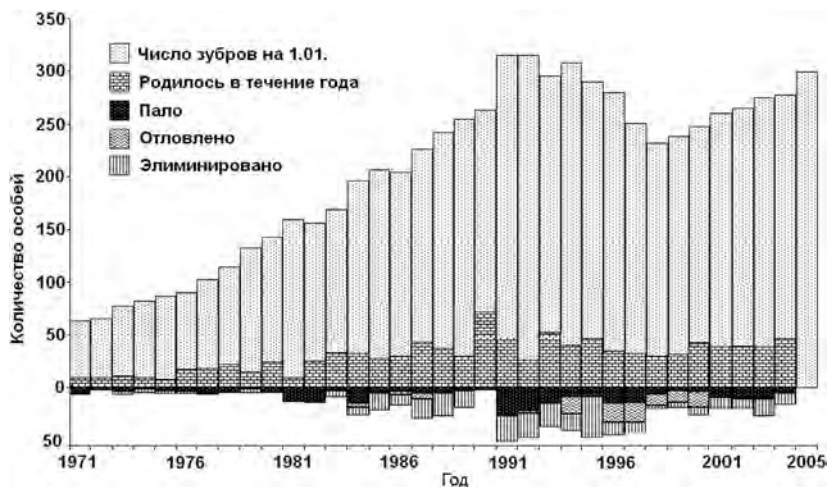


Рис. 7.2.1. Динамика численности зубров в Беловежской пуше

Анализ данных показал, что скорость роста количества зубров в разные периоды была неодинаковой. Среднегодовой прирост популяции в последние 35 лет составил +5%. Устойчивый ее рост продолжался до 1981 г. (Сушня, Козло, 1992; Буневич, 1999). В последующем было 7 лет, когда численность зубров незначительно уменьшалась, т. е. прирост был отрицательным. Периоды спада поголовья зубров наблюдались в 1982, 1986, 1993 и 1995—1998 гг. Но в целом устойчивый рост популяции происходил до 1991 г., т. е. на протяжении 20 лет.

С 1985 г. с целью регулирования численности и качественного состояния популяции начали проводить регулярный селекционный отстрел неполноценных особей. До этого времени такому отстрелу подлежали только серьезно больные или травмированные животные. Наибольшее количество зубров в пуше имелось в 1990—1991 гг. — 315 особей. В последующие годы (1992—2000) интенсивное регулирование численности зубров осуществлялось не только селекционным изъятием, но и отловом с вывозом животных в другие места обитания Республики Беларусь. Заметную роль также сыграли другие факторы: эмиграция животных за пределы пуши и смертность от различных причин (болезней, ранений, травм и др.). В этой связи в период 1992—1998 гг. поголовье зубров сократилось

с 315 до 232 особей, т. е. популяция достигла ранее установленной оптимальной величины — 220—250 голов. С 1999 г. численность зубров незначительно возростала и достигла к 2005 г. 299 особей.

Анализ изменения численности всего мирового поголовья зубров (рис. 7.2.2) показал, что в их динамике прослеживается рост, некоторый спад и стабилизация поголовья. Рост количества зубров в мире, как и в Беловежской пушке, наблюдался до 1991 г., когда было учтено 3407 зубров (Raczynski, 1992). Это было максимальное число зубров за всю историю их восстановления. В последующие годы происходило некоторое снижение численности зубров, их поголовье к концу 2001 г. составило 2964 особи.

Такая ситуация с зубром вызвана различными причинами, в том числе и исчерпанием возможностей дальнейшего наращивания численности и содержания зубров во многих странах. В результате недостаточного количества естественных кормов из-за конкуренции охотничьих видов копытных зубры нуждаются в зимней подкормке и постоянной охране. Следовательно, зубродержателям необходимо изыскивать средства на содержание животных. Кроме того, во многих местах в связи с выходом животных в антропогенные ландшафты возникли



Рис. 7.2.2. Динамика мирового поголовья зубров

проблемы с возмещением ущерба, наносимого зубрами в местах их концентраций.

Для установления факторов, сдерживающих рост количества зубров в дикой популяции, мы проанализировали динамику роста численности и плотности населения всех видов диких копытных и домашнего скота, выпасавшихся в Беловежской пуше в конце XIX — начале XX в. В 1910 г. в пуше насчитывалось 5054 оленя, 5229 косуль, 1250 даниэлей, 742 зубра, 222 лося (Wroblewski, 1927). По другим сведениям, численность зверей была еще более высокой. Так, на 1910 год только одних оленей в пуше насчитывалось до 10 000 голов (Дороватовский, 1930), а в 1914 г. — 6800 (Северцов, 1940). Кроме того, под пологом леса ежегодно выпасалось много домашнего скота жителей пуши (рис. 7.3.1). Как видно из рисунка, пик плотности населения всех видов копытных пришелся на 1900—1910 гг., с этого времени произошло резкое сокращение поголовья всех видов зверей, включая зубров. Основной причиной был недостаток естественных кормов и высокая плотность всего комплекса диких и домашних копытных. Второстепенный фактор — интенсивное браконьерство в годы Первой мировой войны, ускорившее процессы гибели диких зубров. В этот период популяция была не только атакована «в лоб», но и испытывала недоедание в зимний период. В результате голодания, отсутствия подкормки и пресса хищников произошло резкое сокращение поголовья всех видов зверей.

Следовательно, направленное негативное влияние антропогенных, трофических и биоценотических факторов привело к гибели последней в мире беловежской популяции зубра.

7.3. Влияние биотических, абиотических и антропогенных факторов на численность и воспроизводство зубров

Выяснение роли факторов среды обитания и внутривидовых механизмов регуляции численности популяций диких видов животных является основой для разработки принципов охраны, прогнозирования численности и рационального использования их ресурсов. Как показали расчетные данные, воспроизводительные показатели популяции зубра Беловежской пуши в целом обеспечивают рост ее численности. Понижение воспроизводства в отдельные годы определяет ампли-

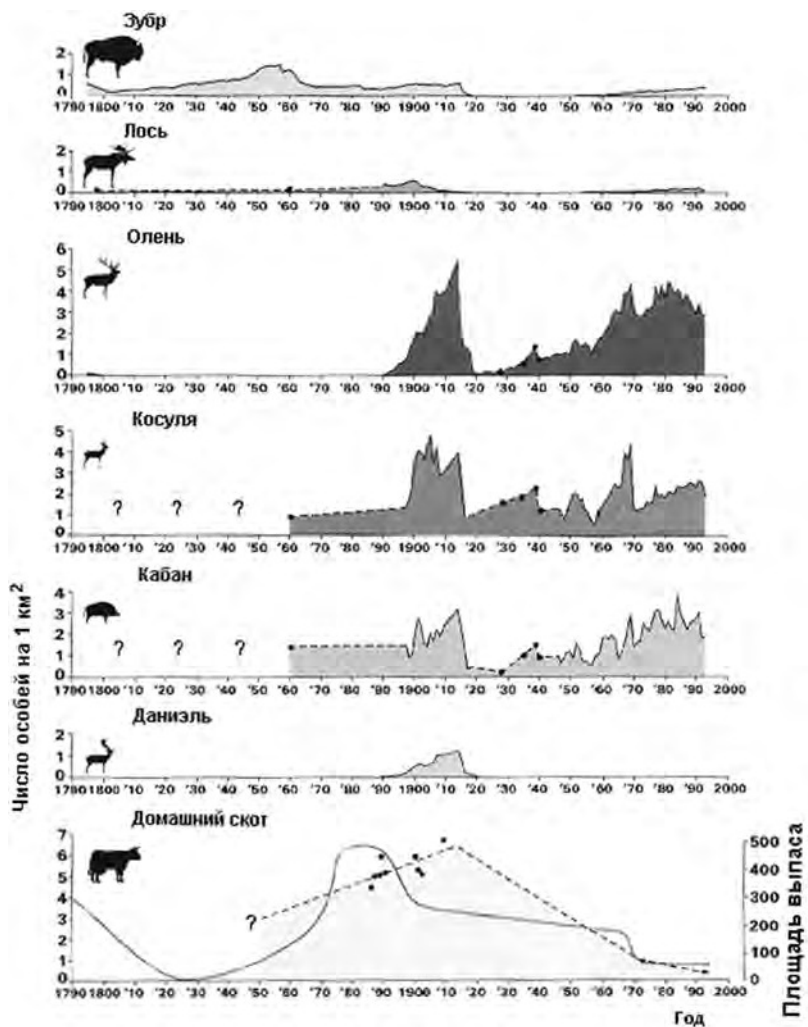


Рис. 7.3.1. Динамика плотности населения зубра на фоне других копытных

туду колебаний. Установлено, что воспроизводительные показатели зависят от количества участвующих в размножении самок в тот или другой год, а показатель рождаемости является одним из основных критериев оценки состояния условий обитания животных.

Факторы, оказывающие влияние на динамику численности современной популяции зубров Беловежской пуши, можно подразделить на прямые (основные) и соподчиненные (косвенные). К прямым факторам относятся влияние уровня воспроизводства, смертности и отлова животных, а также наличие в популяции продуктивных особей. К косвенным — качество зимней подкормки, степень охраны от незаконной добычи и величины эмиграции.

Динамика численности зубров и основные факторы, ее определяющие, отражены в табл. 7.3.1. Из приведенных данных видно, что с 1971 по 2005 г. количество зубров возросло от 63 до 299 особей, т. е. в 4,7 раза при среднегодовом приросте 5%. В общей сложности за 35 лет в популяции родилось 1069 телят. Зарегистрированная убыль составила 621 особь, или 60,8% от полученного приплода. Среди убыли обнаружено павшими 215 особей (34,6%), отловлено для расселения 97 (15,6%) и выбраковано с последующим отстрелом 309 особей (49,8%). Кроме того, исходя из расчета приплода и установленной убыли за характеризующий период неизвестно местообитание 165 зубров. Общая убыль в популяции зубра за рассматриваемый период составила 786 особей, или 77% полученного приплода.

В динамике численности зубров в зависимости от продуктивности и эксплуатации популяции прослеживается несколько фаз роста численности. В фазе непрерывного роста численности популяции зубра (1971—1980 гг.) показатели плодовитости были относительно высокими и стабильными (рис. 7.3.2). В этот период среднегодовая плодовитость самок составляла 45,2%, что на 7,4% выше среднепогодной. Рождаемость имела положительное сальдо и перекрывала смертность. В дальнейшем (1981—1991 гг.), несмотря на продолжающийся рост количества зубров, воспроизводительные показатели популяции снизились до 37,1%.

В годы стабилизации и снижения поголовья зубров (1992—1998) плодовитость самок оказалась самой низкой (в среднем 32%), т. е. ежегодно по усредненным данным примерно 70% половозрелых самок не имели телят. Низкие воспроизводительные показатели наряду с другими факторами (естественная смертность, отлов, селекционный отстрел) явились причинами снижения численности зубров.

Таблица 7.3.1. Динамика численности, воспроизводства и убыли зубров

Год	Число зубров на 1 января	Показатель прироста	Число рожденных в течение года	Пало	Отловлено	Отстрелено	Убыль в целом	Местообитание не установлено (-), недоучет предыдущих лет (+)
1971	63		9	4		2	6	
1972	66	4,8	9	2			2	+4
1973	77	16,7	11	3		3	6	
1974	82	6,5	9	1		3	4	
1975	87	6,1	8	2		3	5	
1976	90	3,4	17	3		2	5	
1977	102	13,3	18	4		2	6	
1978	114	11,8	22	3		1	4	
1979	132	15,8	15	1		3	4	
1980	143	8,3	24	4			4	-4
1981	159	11,2	9	11		1	12	
1982	156	-1,9	25	12		1	13	+1
1983	169	8,3	33	2		6	8	+2
1984	196	16,0	32	13	3	7	23	+1
1985	206	5,1	27	3	1	15	19	-10
1986	204	-1,0	30	3	3	9	15	+7
1987	226	10,8	43	4	5	17	26	-1
1988	242	7,1	37	4		20	24	
1989	255	5,4	30	2		15	17	-5
1990	263	3,1	72	2			2	-18
1991	315	19,8	48	23		25	48	
1992	315	0,0	26	19	2	22	43	-3
1993	295	-6,8	52	13		20	33	-6
1994	308	4,4	40	7	15	15	37	-21
1995	290	-6,2	46	7		36	43	-13
1996	280	-3,6	34	13	16	12	41	-22
1997	251	-11,6	32	12	17	10	39	-12
1998	232	-8,2	30	5	10	3	18	-6
1999	238	2,6	31	2	10	5	17	-4
2000	248	4,2	42	3	13	7	23	-7
2001	260	10,5	38	8	-	10	18	-15
2002	265	1,9	39	8	1	9	18	-11
2003	275	3,8	38	8	1	15	24	-12
2004	277	0,7	46	4	-	10	14	-10
2005	299	7,9	47					
Всего		5,0	1069	215	97	309	621	-165

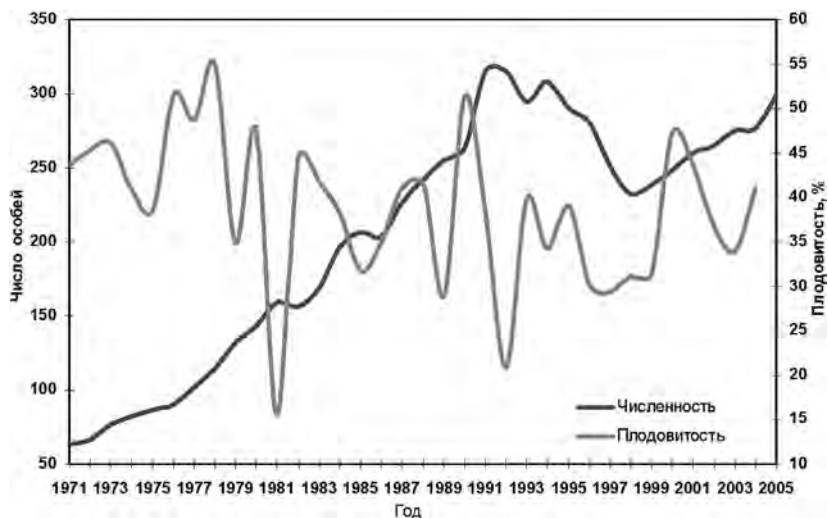


Рис. 7.3.2. Динамика численности и воспроизводства популяции зубра

В фазе возобновления роста численности популяции зубров (1999—2005 гг.) плодовитость возросла до среднемноголетнего значения (39%), что определило ее увеличение. В целом, по многолетним данным, в популяции зубра Беловежской пуши наблюдалось три пика сравнительно низкой (1981, 1989 и 1992 гг.) и три пика высокой (1976, 1990 и 2000 гг.) плодовитости самок. Выяснено, что наиболее высокие показатели реализации репродуктивных функций зубров были при обеспеченности их в зимний период качественной подкормкой и при обильном осеннем урожае желудей в год, предшествующий размножению.

Таким образом, воспроизводительные показатели популяции зубров обеспечивают рост ее численности, за исключением некоторых отдельных неблагоприятных лет. Темпы роста количества зубров находятся в прямой зависимости от интенсивности участия самок в размножении. Показатели размножения оказались наиболее высокими в фазе роста численности популяции зубров и понижались при достижении ею высокой численности. В свою очередь, продуктивность популяции зависит от кормовых условий (особенно в осенне-зимний пе-

риод). Обильный урожай желудей положительно влияет на воспроизводство популяции.

Другим немаловажным фактором, который воздействует на прирост популяции, является снижение ее численности за счет общей убыли (табл. 7.3.1). По многолетним данным, в половом составе среди убыли незначительно преобладают самцы: в 1,2 раза больше, чем самок. Но до 1992 г. среди убыли явно преобладали самцы над самками, что впоследствии существенно повлияло на половозрастную структуру популяции. Так, если в первые годы (1970—1971) развития популяции среди взрослых особей преобладали самцы над самками (1,2:1), то в 1996 г. соотношение изменилось в противоположную сторону (1:2,4).

Убыль животных является прямым фактором сдерживания роста численности зубров. Она включает в себя павших, отловленных с целями расселения и элиминированных селекционной выбраковкой особей. За рассматриваемый период (1971—2005 гг.) половина (49,8%) из всей убыли пришлось на выбраковку, чуть больше третьей части животных (34,6%) обнаружены павшими и 15,6% отловлены с целью расселения.

Размеры отстрела по годам находились в пределах 0—12,8% от общей численности зубров. Смертность от различных причин составила от 0,6 до 7,3%. Отлов производился нерегулярно и не превышал 7,4%. Общие потери животных в отдельные годы достигали 16,8%, что превысило среднемноголетнюю рождаемость на 2,1%. А это, в свою очередь, иногда приводит к отрицательному приросту.

Из антропогенных факторов кроме селекционного отстрела и отлова на динамику численности зубров заметно влияет браконьерство. По данной причине в Беловежской пуще и ее охранной зоне гибель зубров отмечается с 1967 г., т. е. спустя 14 лет после выпуска первых животных на свободу. В общей сложности за 36 последних лет (1969—2005) по зарегистрированным фактам от браконьерства погибли 40 зубров. Но если в первые годы вольного разведения зубров браконьерство регистрировалось редко, то в последние два десятилетия оно участилось (рис. 7.3.3). При этом все зарегистрированные случаи браконьерства, за исключением одного, остались нерас-

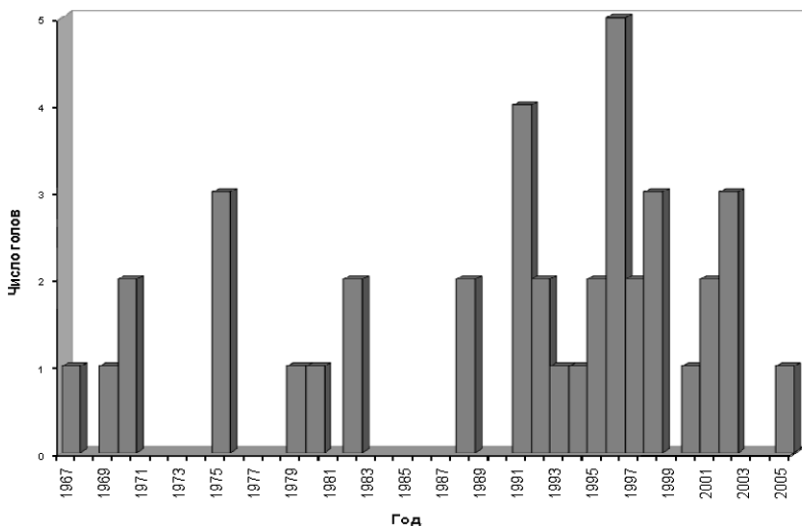


Рис. 7.3.3. Динамика гибели зубров по причине браконьерства

крытыми. Основная причина этого — несвоевременное обнаружение трупов или останков животных.

Судьба значительного количества погибших животных остается невыясненной. За анализируемый период (рис. 7.3.4) с учетом полученного приплода и установленной убыли в популяции зубра недоучтено в общей сложности 165 зубров, что составляет в среднем около 5 (4,8) животных в год. Не исключено, что некоторое количество павших или погибших животных (особенно телят и молодняка) не найдено, так как они в короткое время съедаются хищниками и дикими кабанями.

Обращает на себя внимание факт совпадения периода (1991—2003 гг.) интенсивного браконьерства с периодом наибольших потерь животных по неизвестным причинам. Данное обстоятельство наводит на мысль о недооценке фактора браконьерства, влияние которого на динамику численности популяции гораздо выше, чем установлено.

Таким образом, основными лимитирующими факторами динамики численности популяции зубра в Беловежской пуше являются антропогенные (селекционный отстрел, браконьер-

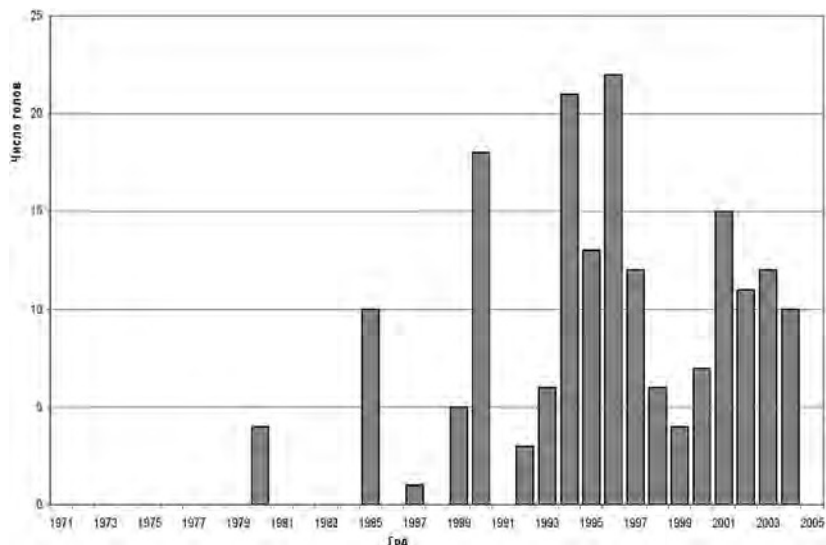


Рис. 7.3.4. Зубы, не обнаруженные при зимних учтах

ство), а также смертность от болезней и случайных причин. Величины естественной смертности (около 3%) и показателя рождаемости (14,5%) обеспечивают стабильный и динамичный рост и развитие популяции при условии проведения достаточной по объему и качеству осенне-зимней подкормки.

7.4. Этапы формирования популяции и управление ее численностью

На особо охраняемых территориях, таких как заповедники и национальные парки, с их специфическими задачами охраны природных комплексов популяции копытных и другие виды животных рассматриваются во взаимосвязи со всеми компонентами биогеоценозов, где трофическая и иные виды деятельности животных не должны вести к нарушениям процессов их саморегуляции. В связи с этим поддержание допустимой численности и плотности населения популяций копытных животных является важным условием сохранения устойчивого состояния экосистем. Способы управления численностью

таких редких видов копытных, как зубр, на различных этапах разведения изменялись в зависимости от целей работ. В истории восстановления и разведения зубров в Беловежской пушче можно выделить пять основных периодов управления численностью беловежской популяции зубра (Сущеня, Козло, 1992; Буневич, 2006).

1. 1953—1963 гг. — выпуск в естественные условия и разведение беловежско-кавказских зубров. Результаты первого периода работы достаточно подробно изложены в ряде публикаций (Корочкина, 1958, 1961, 1963). Суть работы сводилась к получению как можно большего количества помесного потомства от беловежских и беловежско-кавказских животных, для чего применялись наиболее прогрессивные зоотехнические методы их содержания.

2. 1964—1972 гг. — начальный период разведения и формирования вольноживущей популяции беловежских зубров. Главная задача на данном этапе — быстрое увеличение численности зубров в естественных условиях обитания. 1964 год вошел в историю как год начала формирования зубров беловежской линии, так как в это время из пушчи были вывезены все беловежско-кавказские животные. Управление популяцией зубра заключалось в подборе неродственных чистокровных производителей и использовании их в воспроизводстве до глубокой старости. Динамика численности зубров определялась влиянием только естественных факторов смертности. На данном этапе формирования популяции прирост численности стада за 12 лет составил 330% (табл. 7.4.1), или в среднем 21% в год. Показатели плодовитости самок были самыми высокими (56,8%), а убыль — самая низкая (3,9%).

3. 1973—1984 гг. — период частичного вмешательства человека в естественные процессы формирования популяции, в течение которого допускалась элиминация немногих исключительно безнадежных животных. Это были зубры с серьезными травмами, полученными при выяснении своего иерархического ранга (переломы конечностей) или с серьезными огнестрельными ранениями. Всего за этот период был элиминирован 21 зубр, что составляет меньше 2 особей в год. Нерациональные потери (падеж) составили 50 животных, которые погибли пре-

имущественно от различных заболеваний или от физиологической старости. По указанным причинам прирост стада за 12 лет по сравнению с предыдущим периодом несколько уменьшился и был равен 254,5%. Незначительно снизились показатели плодовитости самок — до 42%. Общая годовая убыль возросла от 5,6 до 8,3%.

4. 1985—1991 гг. — период регулирования численности, территориального размещения и оздоровления беловежской популяции зубра, включающий отлов и вывоз для расселения, эффективную элиминацию и целенаправленное управление структурой стад и популяцией в целом. На данном этапе численность популяции превысила 200 голов и достигла к 1991 г. 315 особей, а плотность населения 13—16 особей на 1000 га. В связи с обеднением естественной кормовой базы (Толкач, 1975), высокой концентрацией зубров на небольшом участке территории (10—12 тыс. га) в популяции зубров сильно обострились внутривидовые конкурентные отношения. Естественная смертность у зубров возросла от 3—5 до 7—9%, снизились среднегодовые показатели плодовитости самок (до 38,3%), увеличилось количество самцов с заболеванием мочеполовых органов (Kozlo, Deryabina, Bunevich, 1997). С дальнейшим увеличением численности зубров возник вопрос снижения и поддержания плотности населения зубра на экологически и биоценотически оптимальном уровне (Буневич, 1999).

Таблица 7.4.1. Изменение воспроизводительных показателей беловежских зубров в отдельные периоды их разведения

Период	Численность, особей	Плотность (особей на 1000 га)	Показатель, %			
			убыль	прирост	плодовитость	рождаемость
1964—1972	22—66	4,3—6,6	3,9	330	56,8	13,2
1973—1984	77—196	6,6—14,0	5,6	254,5	42,0	14,7
1985—1991	206—315	16,0—10,0	8,3	52,9	38,3	16,3
1992—2004	315—277	10,0—7,0	10,5	13,7	35,3	13,9

Расчет оптимальной плотности населения зубра при условии зимней подкормки мы проводили на основании популяционных параметров (численность, воспроизводство, прирост

и смертность), полученных в различные периоды разведения. Было установлено, что зубры наиболее полно реализовывали свой репродуктивный потенциал при численности 220—250 голов и плотности населения 7,0—8,5 особей на 1000 га (Сушения, Козло, 1992; Козло, Буневич, Ставровский, Углянец, 1996).

На этапе регулирования численности, территориального размещения и оздоровления популяции были приняты меры по расселению части зубров (37 особей) по всей пригодной для их обитания территории Беловежской пуши. Кроме того, в этот период 29 животных были отловлены и вывезены за пределы Беловежской пуши и 101 выбраковано как не пригодное для дальнейшего воспроизводства. При этом с целью оптимизации половозрастной структуры производилось изъятие не только больных самцов, но и части самок, а также старых зубров, не в сроки родившихся телят и отстающего в росте молодняка.

В результате этих мероприятий плотность населения животных удалось к 1990 г. снизить с 13 до 9—10 особей на 1000 га, т. е. почти в 1,5 раза. Прирост популяции уменьшился до 53%, а общая убыль возросла до 8,3%. На данном этапе воспроизводительные показатели (плодовитость и рождаемость) оказались на среднемноголетнем уровне (соответственно 38,3 и 16,3%), а естественная смертность снизилась до минимальных значений (2,1%).

5. 1992—2004 гг. — период снижения и стабилизации численности на оптимальном для популяции уровне. Принцип управления численностью зубров в условиях, превышающих оптимальный уровень, сводится к минимизации нерациональных потерь животных путем целенаправленной селекционной выбраковки и получения при этом определенных финансовых средств, отлова молодых зубров для расселения в другие места обитания и к снижению численности зимних скоплений животных через создание дополнительных мест подкормок. На данном этапе общая убыль зубров возросла до 10,5%. При этом естественная смертность была несколько ниже среднемноголетних значений (3,1%). По причине отлова и вывоза в рассматриваемый период из Беловежской пуши молодых самок показатели плодовитости незначительно снизились и составили в среднем за год 35,3%.

7.5. Концепция и пути долговременного сохранения зубра в Беловежской пушце

В Национальном парке «Беловежская пушца» обитают самые крупные в мире вольноживущие популяции восстановленных зубров: в польской и белорусской частях в 2005 г. имелось 680 зубров, что составляет 22% всего мирового поголовья, или 36% от всех, содержащихся на воле. На белорусской части Беловежской пушцы на этот период имелось 299 зубров. Поскольку в пушце сосредоточена третья часть мирового поголовья свободноживущих зубров, то на нее возложена большая ответственность не только за дальнейшую судьбу этих популяций, но и за судьбу зубра как вида.

К настоящему времени в деле возрождения зубра вполне успешно решен первый этап проблемы: устранена угроза исчезновения зубра, ему придан статус восстановленного вида (Буневич, Козло, 2003), II категория охраны (EN), реализован 1-й этап Программы по расселению, сохранению и использованию зубра в Беларуси (Козло, 1999), в результате чего в 1994—2000 гг. в Беларуси существенно расширился ареал зубра. Численность и плотность населения беловежской популяции зубра приведена в соответствии с рекомендуемыми показателями, снизилось количество самцов с заболеванием мочеполовой системы. В связи с принятыми мерами по рассредоточению зубров существенно понизился риск возможной массовой смертности зубров при вспышке опасных инфекционных заболеваний.

Однако сохранение зубра в долгосрочном плане все еще остается проблематичным. Рассредоточение зубров в большинстве стран мелкими группами, отсутствие единой программы их разведения и принципов содержания приводит к тому, что каждая страна решает данную проблему по своему усмотрению (Пуцек, 1969, 1987; Козло, 2005). Поэтому, несмотря на кажущиеся успехи в деле восстановления зубра, в будущем нет твердой гарантии его успешного разведения.

Проведенные разносторонние исследования популяции зубра Беловежской пушцы позволили накопить важный информационный материал, необходимый для оценки современного состояния беловежской популяции зубра, который послужил

научной базой для разработки концепции и путей долговременного сохранения зубра в Беловежской пуше, включая популяционные, экологические, генетические и ветеринарно-санитарные требования (Сушняк, Козло, 1994; Козло, 1999, 2001; Kozlo, Bunevich, Stavrovsky, Uglanets, 1997).

7.5.1. Популяционные требования

Расчеты, проведенные в 1995 г. специалистами Группы по сохранению зубра и бизона МСОП — Bison Specialist Group (SSOIUCN) (Population and habitat viability assessment for the European Bison (*Bison bonasus*, 1995), показали, что жизнестойкой в долгосрочном плане является популяция зубров в 500 эффективных особей или в 1500—2000 особей общей численности, а в краткосрочном — соответственно от 50 до 150 особей и более (Soule, Wilcox, 1980). Однако в Европе не существует больших площадей природных комплексов, в которых могли бы обитать популяции зубров столь высокой численности (Puzek, 1991; Козло, 2005).

Для Национального парка «Беловежская пуша», где в относительно естественном состоянии сохранились лесные комплексы, исходя из экологических и биоценологических условий и других факторов была определена оптимальная численность (потолок) популяции зубра в 220—250 особей (Буневиц, 1991; Kozlo, Bunevich, Stavrovsky, Uglanets, 1997). Избыток животных регулируется отловом для расселения, селекционным отстрелом и естественной смертностью. Практика разведения зубров в Беловежской пуше показала, что дальнейшее наращивание их численности негативно сказывается на состоянии популяции. Уже отмечалось, что в 1990—1992 гг., когда численность популяции зубров превысила 300 особей, значительно возросла смертность и снизились показатели воспроизводства (Буневиц, 1991). Поэтому достичь рекомендуемой Группой по сохранению зубра и бизона численности в 500 эффективных особей в условиях Беловежской пуши, а также в других регионах Беларуси совершенно нереально.

Популяционная стратегия сохранения популяции зубра в Беловежской пуше включает рассредоточение животных по всей пригодной к обитанию территории, поддержание опти-

мальной численности, плотности населения и половозрастной структуры как отдельных территориальных группировок (стад), так и популяции в целом. К настоящему времени в белорусской части Беловежской пуши территориально образовано пять группировок зубров. Нет уверенности в том, что со всеми из них существует контакт через половозрелых самцов. Основную роль для нормального функционирования всех биолого-генетических процессов в небольшой по эффективной численности популяции должны сыграть генетические основы сохранения этих животных (Козло, 1999; Буневич, 2000).

7.5.2. Генетические требования

Как было показано, проведенные в 1990-х годах исследования выявили некоторое сокращение генетического разнообразия беловежской популяции зубров и, как следствие, снижение их адаптационного потенциала, что вызывает опасение в отношении возможности выживания зубра в будущем. Результаты изучения генетического статуса зубров показали, что степень генетического разнообразия у них невысокая. Так, для зубров, обитающих в Беловежской пуше, средняя гетерозиготность составляет всего 1,2%. В процессе иммуногенетических исследований было установлено, что подавляющее большинство зубров имеет весьма гомогенный генофонд: из 49 определенных для зубра антигенных факторов они обнаружены лишь у 5,4% обследованных животных. Коэффициент гомозиготности зубров по FV системе колеблется от 40,0 до 72,7%. С годами отмечена тенденция к сокращению числа антигенов в фенотипе по группам крови на 3,46–10,03% на поколение (П. Красочко, Козло, И. Красочко и др., 2004). Следовательно, есть основания полагать, что популяция зубра с годами приобретает однородную структуру при низком уровне генетической изменчивости. Некоторые исследователи (Белюсова, 1993, 1999; Сипко, 2002) считают, что в ближайшем будущем этот редкий вид, видимо, не сможет поддерживать свою жизнеспособность из-за дальнейшей потери генофонда в небольших изолированных стадах. Поэтому проблема поддержания жизнеспособности и приспособленности вида, непосредственно связанная с возможностью сохранения всего генетического разнообразия, до сих пор имеет первостепенное

значение (Струнников, 1986; Hedrick, Miller, 1992; Кудрявцев, Белоусова, 1999). Данная проблема особенно актуальна для беловежского зубра в связи с крайне малым числом основателей современных популяций вида (Puzek, 1991; Белоусова, 1993).

Анализ морфометрических показателей восстановленной популяции зубра Беловежской пуши показал, что животные по основным промерам тела и черепа имеют большую вариативность признаков, что косвенно свидетельствует о наличии в популяции генетически неоднородных особей. Но в результате естественного и бессознательного искусственного отбора в современных популяциях возможна дальнейшая потеря уже обедненного генофонда.

Для сохранения имеющегося генофонда беловежского зубра необходимо:

создать условия для эмиграции и смешивания стад между двумя популяциями зубров (белорусской и польской) посредством частичного демонтажа на государственной границе изгороди и создания для животных так называемых миграционных коридоров;

периодически организовывать «освежение крови» в отдельных стадах путем обмена половозрелыми самцами;

провести генетические исследования и паспортизацию зубров, организовать бессрочный мониторинг за динамикой генетической структуры популяции, что позволит выявить наиболее ценных производителей для искусственного (отлов—выпуск) обмена между изолированными группами не только в Беловежской пуше, но и в других регионах Беларуси;

создать коллекцию криобанка половых клеток зубра от наиболее ценных в генетическом плане самцов с целью организации через 2—3 поколения искусственного осеменения их спермой самок;

под генетическим контролем проводить селекцию зубров и расселение животных в новые места обитания.

7.5.3. Экологические требования

Обобщение и анализ результатов разносторонних исследований, включающих оценку состояния естественной кормовой базы в Беловежской пуше, показателей воспроизводства у зубра, загрязненности района обитания и самих животных

техногенными поллютантами, скученности в местах зимних подкормок, устойчивости к заболеваниям, позволили нам предложить экологические основы оптимизации условий жизнеобеспечения и сохранения зубра, для чего необходимо:

придать зубру на исконной территории его обитания — Беловежской пуши статус приоритетного вида, а на присоединенных к пуше смежных угодьях лесхозов и колхозных земель проводить необходимые мероприятия, направленные на концентрацию там охотничьих животных;

улучшить кормовые условия для зубров Беловежской пуши путем создания достаточной сети кормовых полей с культурами озимых и рапса, что позволит обеспечить животных в ранневесенний и осенний периоды хорошими пастбищами. Зимой необходима регулярная и повсеместная подкормка зубров сеном и сочными кормами, а телят — концентратами, которые следует выкладывать в специальные кормовые дворики;

снизить численность пищевых конкурентов зубра — оленя, косули и кабана, поголовье которых суммарно в 2004 г. составило 3750 особей. Это уменьшит их пресс на лесные экосистемы, в результате чего произойдет возобновление как древесно-веточных кормов, так и травянистой растительности, что крайне необходимо для нормального функционирования популяции зубра;

проводить дальнейшее рассредоточение зубров по всей пригодной для его обитания территории, особенно в места с достаточным количеством древесно-веточных кормов. В настоящее время таким требованиям соответствуют некоторые присоединенные к Беловежской пуше территории (60 тыс. га).

Одним из экологических условий, оказывающих негативное воздействие на жизнедеятельность зубров, является загрязнение территории техногенными поллютантами, включающими соединения серы, марганца, стронция, кобальта, молибдена и др. (Сидорович, Бусько, Чубанов и др., 1996). Особенно сильное деструктивное воздействие на природные комплексы пуши, приводящее к снижению их биологического разнообразия, оказывает марганец, в меньшей степени кобальт и молибден. Наиболее сильно загрязнена поллютантами западная часть пуши. В результате проведенных исследований (Козло, Дерябина, Буневич, 1996, 1997) установлено, что дисбаланс

макро- и микроэлементов (недостаток меди, селена, магния, йода и др.), а также повышенное количество тяжелых металлов (кадмий, цинк) приводят к ослаблению животного и уменьшению сопротивляемости организма к воздействию условно-патогенной микрофлоры, снижению продуктивности и воспроизводительной функции самок. Противостоять данному экологическому фактору в обозримое время практически нереально.

7.5.4. Ветеринарно-санитарные основы сохранения зубра

Из ветеринарно-санитарных аспектов охраны зубра перво-степенной задачей является минимизация негативного влияния факторов, обуславливающих заболевания у самцов зубров мочеполовых органов. С целью предотвращения поражения мочеполовой системы самцов и оздоровления популяции в целом необходимо руководствоваться рекомендациями, изложенными в монографии «Экологические и ветеринарные аспекты зубров в Беларуси» (П. Красочко, Козло, И. Красочко, Буневич и др., 2004). Они предусматривают необходимость внедрения следующих мероприятий:

- соблюдение рационов и режима кормления зубров в осенне-зимний период;
- использование в корм минерально-витаминных добавок для повышения устойчивости организма зубров к заболеваниям;
- соблюдение ветеринарно-санитарных мероприятий по улучшению условий содержания зубров;
- проведение иммунологической профилактики и терапии заболеваний зубров;
- регулярное проведение дегельмитизации зубров;
- выбраковка и элиминация серьезно больных зубров;
- формирование через элиминацию стад и популяций (суб-популяций) зубров желаемого фенотипа (окраска, экстерьер (габитус), посадка рогов и т. п.).

Выводы

Для реакклиматизации и формирования популяции зубра в Беловежской пуше было завезено 52 беловежских зубра, но в воспроизводстве участвовало только 44 особи. Анализ генетических и иммуногенетических исследований зубров Бело-

вежской пуши показывает, что восстановленная популяция характеризуется низким уровнем генетической изменчивости и пониженным иммунитетом. Воспроизводительные способности зубров при благоприятных условиях обеспечивают стабильный рост популяции. Управление численностью заключается в ее регулировании на оптимальном для вида уровне (220—250 особей) путем изъятия из популяции неполноценных особей (согласно разработанным нами критериям) и отлова части животных для расселения (Козло, Буневич, 2007).

Практическая реализация сформулированных нами концепций, а также разработанные рекомендации по проблеме сохранения зубра в Национальном парке «Беловежская пуша», включающие комплекс биологических, экологических, генетических, ветеринарно-санитарных и биотехнических мероприятий, способствуют существенному улучшению жизнеобеспечения зубров и более продолжительному сохранению популяции. Очень важным является создание условий для естественного обмена животными между популяциями зубров, обитающими и в белорусской и польской частях Беловежской пуши.

Глава 8

ЭКОЛОГИЯ, БИОЛОГИЯ И ФОРМИРОВАНИЕ НОВЫХ СУБПОПУЛЯЦИЙ ЗУБРА

В 1994—2000 гг. успешно выполнен первый этап Национальной программы «Зубр»: дополнительно к трем существовавшим — беловежской, березинско-борисовской и озеранской — создано шесть новых субпопуляций зубра. В зависимости от давности создания, количества основателей, степени благоприятности экологических условий районов выпуска и объемов проводимых биотехнических мероприятий создаваемые субпопуляции достигли разного уровня численности и находятся на несходных фазах формирования. Необходимо подчеркнуть, что реакклиматизация зубров в Беларуси, начавшаяся в 1974 г., базировалась на существенно различающихся взглядах касательно оценки требований этих животных к местам вселения, проведения системы биотехнических мероприятий и методов решения ряда других вопросов, что отразилось на конечных результатах.

В данной главе анализируется состояние всех субпопуляций зубра, исключая беловежскую, которая обстоятельно рассмотрена в предыдущих главах. Березинско-борисовская субпопуляция создавалась за 20 лет, а Припятская — за 8 лет до начала разработки и реализации национальной Программы по сохранению, расселению и использованию зубра в Беларуси. По причине минимизации объема рукописи мы ограничились очень кратким освещением результатов исследований экологических условий районов обитания субпопуляций, характеристикой изменения их численности, оценкой воспроизводства, а также сведениями о смертности, элиминации и некоторыми другими, представляющие наибольший теоретический интерес и имеющие практическую значимость. Акцентируется внимание не только на положительных, но и на негативных аспектах процесса реакклиматизации зубров. Такие

знания чрезвычайно важны для дальнейшей работы в данном направлении.

Необходимо заметить, что подготовка первого издания монографии была приурочена к 600-летию заповедности Беловежской пуши и проводилась в сжатые сроки. Это наложило определенный отпечаток на проработку главным образом 8-й главы, а также на составление списка литературы и ссылок на нее в тексте. Пробелы и неточности в названной главе по-возможности устранены, работа дополнена двумя новыми главами — 9-й и 10-й, в остальных частях книги устранены опечатки и неточности. В приложениях даны новые материалы прикладного характера: методы обездвиживания и мечения зубров, а также данные трофейных качеств рогов зубров, обитающих в Беловежской пуше.

Наряду с собственными данными учетов зубров использовались сведения держателей этих животных и/или Национального статистического комитета Республики Беларусь, также учитывались данные в опубликованных работах.

8.1. Березинско-борисовская Борисовский р-н Минской обл. Географические координаты: 54°47'N, 28°29'E

В феврале—марте 1974 г. в Березинский биосферный заповедник завезено 5 зубров (1♂, 4♀) из Приокско-террасного заповедника. Согласно установке М. А. Заблоцкого, поддержанной Главприроды Министерства сельского хозяйства СССР, преследовалась цель возврата зубров в дикую природу без вмешательства человека. Вопреки этой установке для приема зубров в урочище Увязок был построен небольшой вольер (0,32 га), кормушка, солонцы, выкопан водопой. Как показала практика, проведение этих мероприятий оказалось необходимым. 14 апреля 1974 г. в вольер зашел крупный медведь, который пытался добыть зубра. Вспугнутые зубры разломали изгородь и оказались на воле. Поскольку эти зубры выросли в условиях зубропитомника, то они сильно отличались поведением и реакцией на разные антропогенные факторы от зубров, постоянно живших на воле в природных условиях. Завезенные зубры широко перемещались по территориям Терешкинского, Постреж-

ского и Паликского лесничеств заповедника. Они на определенное время задерживались в урочище Гурьба, посещали сельскохозяйственные поля на хуторе Пострежье, находились в кв. 582, 583, 585, 567, 568, 569 Паликского лесничества, в урочищах «Великая река», «Румок», на поляне «Романовичев хутор» в кв. 549—551. В конце августа — начале сентября зубры жили в урочищах «Увязок», «Цыганов хутор», в кв. 612—599—583, 582, 597—610. Согласно наблюдениям лесника В. Т. Гришкевича, 13 сентября все зубры переплыли р. Березину и остановились в кв. 634. На следующий день они перешли р. Мрайку и находились в кв. 7—10 Зембинского лесничества Борисовского лесхоза, а в отдельные дни доходили до д. Новое Село. В октябре—декабре зубры трижды возвращались к границе заповедника и обитали главным образом в кварталах 700, 701—707, 693—700—692—691. В это же время зубры перемещались по территории Зембинского лесничества, находились возле населенных пунктов Попорежье, Лисино, Боровляны, Новое Село и кормились на полях колхоза «Коминтерн» и совхоза «Замосье». Вторую половину зимы 1974/75 г. они продолжали посещать сельскохозяйственные поля, изредка заходили в охранную зону заповедника и на окраину собственно заповедника. Поскольку все зубры до завоза в Березинский заповедник содержались в вольере и прошли период преддоместикации, то они почти не реагировали на многие раздражители — факторы антропогенного происхождения. Возможно, это обстоятельство сыграло решающую роль в выборе зубрами района обитания и в сезонных перемещениях внутри него, зависящих от обилия и качества кормов как в природных экосистемах, так и в агроценозах.

С начала мая и весь 1975 г. завезенные зубры и первая местная генерация из двух телят по меньшей мере 8 раз периодически (приблизительно через каждые полторы—две недели) меняли свое местообитание в границах ранее освоенного участка, определившегося уже к осени 1974 г. Преимущественно зубры находились в заповеднике и охранной зоне в кв. 700—701—691—692, а вне заповедника — в окрестностях деревень Буденичи, Уборок, Новое Село, Озородичи, Звинятка, Селец, Боровляны, Лисино. Также зубры задерживались (в основном отдыхали) в Зембинском лесничестве, а паслись

на полях колхоза «Коминтерн» и совхоза «Замошье», повредили 16 га плодовых деревьев. Доходили зубры до шоссе, расположенном в направлении Иканы—Зембин. Зубры посещали кв. 691, где для них была организована подкормка. Однако ее проведение не было удовлетворительным: с одной стороны, категорически не рекомендовалось проводить подкормку, с другой — на это мероприятие не выделялись необходимые средства.

Всю зиму 1975/76 г. зубры находились на территории, расположенной между деревнями Буденичи и Рудня, и ежедневно посещали колхозную ферму, поедая корма, заготовленные для крупного рогатого скота (сено, силос). Тесный контакт зубров с крупным рогатым скотом мог привести к взаимному обогащению паразитоценозами с нежелательными последствиями для этих животных. С мая по сентябрь зубры регулярно выпасались на полях колхоза «Коминтерн», но держались и в лесах Борисовского лесхоза. Они расширили район обитания и доходили до шоссе между деревнями Иканы и Зембин, удаляясь от заповедника на расстояние до 20 км. В октябре—ноябре 1976 г. и в январе—марте 1977 г. наблюдалась такая же картина с перемещением зубров, как и в предыдущий осенний период: они паслись на совхозных и колхозных полях, стабильно находились возле фермы в д. Буденицкая Рудня совхоза «Замошье», поедая из скирд сено, из траншей — силос и сенаж; посещали делянку лесозаготовок у д. Усохи. Вблизи мест отдыха и на делянке зубры поедали кору и молодые побеги осины, дуба, рябины и деревьев других пород. В целом в течение первых 2,5 лет нахождения зубров на воле их район обитания занимал территорию в пределах Зембинского лесничества, полей колхоза «Коминтерн» и совхоза «Замошье». Сельскохозяйственные поля в качестве пастбищ использовались зубрами с мая по октябрь, а в зимний период они преимущественно поедали корма, заготовленные для крупного рогатого скота.

В 1976 г. в Березинский заповедник вновь завезено 6 зубров (4♂ и 2♀). Два истощенных зубра были помещены в загон экскурсионного питомника. Два зубра, завезенные в августе, и два зубра, завезенные в октябре, не были доставлены к месту назначения, так как по дороге один из них разломал транс-

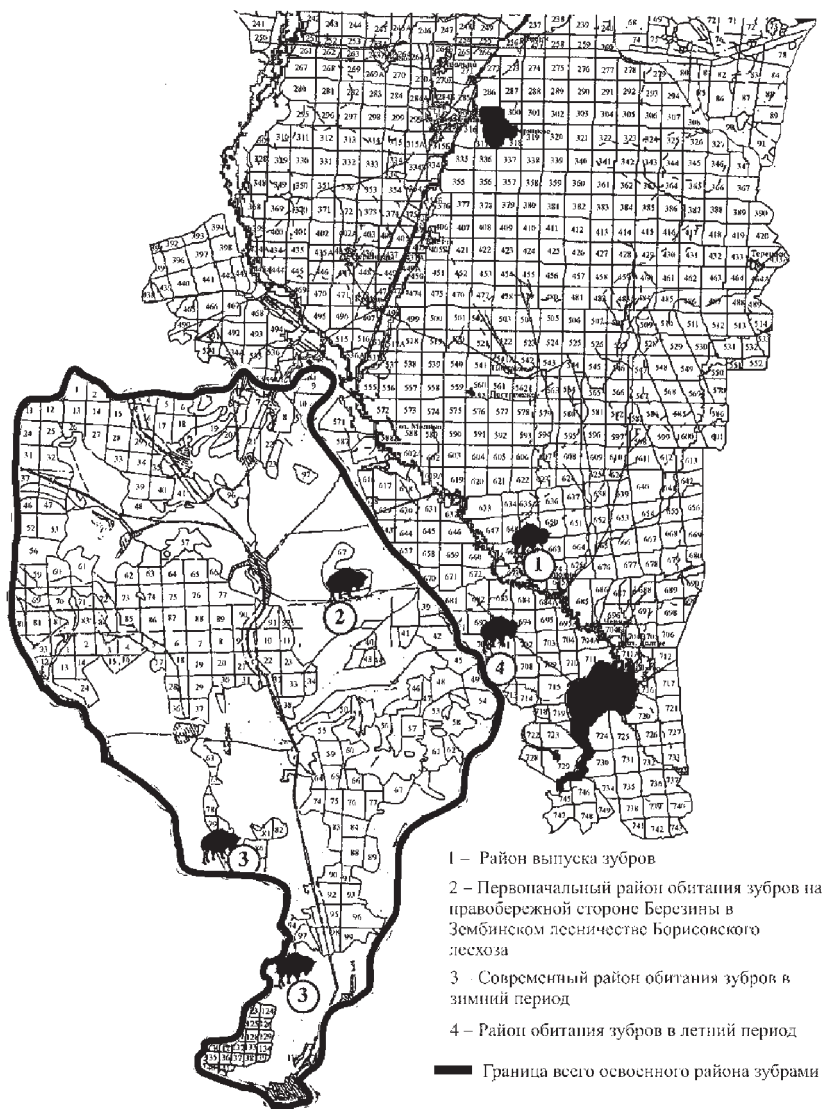


Рис. 8.1.1. Район обитания борисовской субпопуляции зубра

портную клетку и оказался на воле (урочище Плясенка, находящемся в 15, а по прямой — в 8 км от Урочища Увязок). Там же был выпущен второй зубр из этой партии. Положение с зубрами, выпущенными на волю в 1976 г., было следующее: один самец зимовал около д. Острово на территории Лепельского лесхоза Витебской обл., 1 самка — в зверосовхозе «Белорусский» Вилейского р-на Минской обл., в 150 км от места выпуска, а местонахождение двух зубров не было установлено. Таким образом, основателями современной субпопуляции оказались зубры из первой и 1—2 зубра из второй партии, т. е. 6—7 взрослых особей.

Район обитания субпопуляции составляет около 28 тыс. га, в том числе около 20 тыс. приходится на лесные экосистемы, а остальные в основном на агроценозы. Плотность населения очень низкая: на всю площадь обитания — 1,25 особей на 1000 га, на лесную — 1,75 особей. Леса представлены следующими породами: сосняки составляют 53%, ельники — 23, березняки — 14, осинники — 4, ольшаники — 3, другие породы — 3%. Также имеются околорейменные экосистемы. Северная граница района обитания зубров проходит вблизи озера Палик и далее продолжается в южном направлении на 25—30 км. Территориально район занимает часть Борисовского лесхоза и агроценозы колхоза «Коминтерн» и совхоза «Замощье» (рис. 8.1.1). Ландшафт сильно преобразован деятельностью человека. Здесь находится 29 деревень, в которых проживает около 3300 жителей.

В весенний и летний периоды зубры обитают в лесных экосистемах с хорошо развитым травостоем. К ним относятся участки дубрав, черноольшаники, зарастающие вырубки, лесные поляны. Основным местом обитания является южная граница заповедника между рекой Мрай и озером Палик, где среди доминирующих низинных болот много мореных возвышенностей с богатым травянистым покровом. Осенью район обитания зубров изменяется: наряду с лесными экосистемами они часто посещают агроценозы, используя их в качестве своеобразного пастбища, поедая отаву озимой ржи, выкапывая клубни картофеля. Зимой зубры скапливаются в местах подкормки, но если кормов недостаточно или они низкого качества, то весь зимний период держатся вблизи ферм крупного

рогатого скота, где поедают сено, сенаж, а из буртов добывают картофель. Последствием такого поведения является существенный продукционный и экономический ущерб колхозам, совхозам и индивидуальным хозяйствам (Ставровский, Козло, 1996).

Таблица 8.1.1. Динамика численности зубров березинско-борисовской субпопуляции

Год	Общая численность зубров	Прибыль или убыль	Число телят	Показатель рождаемости	Число погибших особей
1974	5	—	—	—	—
1975	7	+40,0	2	28,6	**—
1976	8	+14,3	3	37,5	2
1977	10*	+25,0	1	10,0	—
1978	11	+ 10,0	2	18,2	1
1979	13	+18,2	2	15,4	—
1980	15	+15,4	2	13,3	—
1981	17	+13,3	2	11,8	—
1982	18	+5,9	3	16,7	1
1983	18	0	—	—	1
1984	18	0	3	16,7	1
1985	17	—5,6	2	11,8	—
1986	18	+5,0	—	—	3
1987	18	0	2	11,1	1
1988	20	+11,1	2	10,0	3
1989	19	—5,0	5	26,3	—
1990	24	+26,3	3	12,5	—
1991	27	+12,5	6	22,2	1
1992	32	+18,5	3	9,4	1
1993	33	+3,1	4	12,1	—
1994	34	+3,0	3	8,8	2
1995	34	0	2	5,9	2
1996	37	+8,8	4	10,8	2
1997	33	—10,8	5	15,2	1
1998	33	0	—	—	1
1999	34	+3,0	—	—	3
2000	34	0	2	5,9	2

Год	Общая численность зубров	Прибыль или убыль	Число телят	Показатель рождаемости	Число погибших особей
2001	33	—2,9	—	—	4
2002	35	+6,1	4	11,4	2
2003	36	+2,8	2	—	2
2004	38	+5,5	4	—	1
2005	39	+2,6	4	—	—
2006	38	—2,6	—	—	—
2007	37	—2,7	—	—	—
2008	35	—5,5	—	—	—
2009	35	0	2	—	—
2010	35	0	1	—	—
Всего	—	—	80	—	37
Среднее	—	5,98	2,85	14,8	1,76

* К стаду присоединился зубр из второй партии.

Результаты исследований (Козло, Д. и Л. Ставровские, Медведев, 2004) показали, что в кормовой рацион зубров рассматриваемой субпопуляции может входить 176 видов растений, из которых 24 — древесно-кустарниковые. Основными кормами является 51 вид, дополнительными — 71, случайно используемыми — 19 видов. В значительной мере такая градация условна, так как при ухудшении кормовых условий виды из группы второстепенных кормов могут перейти в группу основных, на что ранее указывала Л. Н. Корочкина (1969). Общая фитомасса травянисто-кустарничковых растений в лесных формациях заповедника находится в диапазоне 1000—2000 кг/га, а на лесных полянах достигает 5000 кг на эту же площадь.

Зубры, родившиеся в вольере и прошедшие в нем процесс полудоместикации, привыкли получать корм от человека в готовом виде. После выхода из вольера на волю и оказавшись «в дикой природе» зубры стали искать «дармовой корм»: посещали подкормочные площадки для кабанов, заходили на край деревень и поедали из стогов сено, а из траншей — сенаж. Практика показала несостоятельность концепции, согласно которой рекомендовался выпуск зубров из питомников в дикую природу без временной передержки в вольере и без про-

ведения комплекса биотехнических мероприятий. Подкормку допускалось проводить исключительно в экстремальные по условиям периоды зимы, когда становились недоступными натуральные корма. На наш взгляд, выросших в вольере зубров не всегда целесообразно использовать в качестве основателей новых вольно живущих субпопуляций, по меньшей мере в условиях Беларуси, где лесные массивы представлены мелко-контурными участками.

Численный рост березинско-борисовской субпопуляции зубра происходит очень медленно (табл. 8.1.1). За 35 лет, прошедших со времени завоза зубров, их поголовье возросло с 6 (7?) до максимального показателя — 39 особей (2005 г.).

В период с 1975 по 2010 г., за вычетом восьми лет, по которым отсутствуют данные, учтено 80 телят. В среднем за год родились 2,85 теленка при колебаниях от 1 до 6. На основании имеющихся за ряд лет данных о возрастной структуре и пропорции полов рассчитано, что показатель рождаемости за один из периодов роста субпопуляции в среднем составил 20,5% и варьировался по годам от 10% до 37,5%. В целом за имеющиеся годы был очень низким и в среднем составил 12,5%. По-видимому, на размеры воспроизводства значительно влияют такие факторы, как обедненный генофонд основателей, близкородственное скрещивание подростшего потомства, происходящее только от одного и/или двух самцов, и физиологическое состояние животных. Обращает на себя внимание высокая смертность зубров. Размеры прироста определяются низкой выживаемостью молодняка (нередко телята рождаются осенью) и возможным прессом хищников (волки и медведи), которые держатся в большом количестве в районе обитания зубров в лесах, примыкающих к озеру Палик. Кроме того, телятам присущи различные так называемые «детские» заболевания, нередко заканчивающиеся летальным исходом. С 1974 по 2004 г. зарегистрирована убыль 37 зубров, из их числа 23 погибли по разным причинам и 11 элиминировано (табл. 8.1.2). Выявлена добыча браконьерами 6 зубров и столько же погибли от истощения, 2 — от старости, 2 — от заболеваний сердечно-сосудистой системы. Отмечено негативное воздействие антропогенных факторов — поедание минеральных удобрений, гибель от механического транспорта и др.

Рассчитано, что при нормальном содержании зубров — надлежащей охране и проведении системы полноценных биотехнических мероприятий, а также дополнительном завозе 8—10 животных, субпопуляция могла бы еще к 2000 г., как минимум, достигнуть 180—200 особей без учета естественной смертности.

Таблица 8.1.2. Причины гибели зубров в березинско-борисовской субпопуляции (1974—2003гг.)

Причина	Всего погибших	Сего-летки	Годовики	Два года и старше	Пол	
					самцы	самки
Браконьерство	6	1		5		5
Истощение организма	6	4	2			1
Гибель по старости	2			2	1	1
Отравление	2	2				
Гибель от транспорта	2	1		1		
Мертворождение	1	1				
Элиминация	11			11	9	2
Заболевания сердечно-сосудистой системы	2			2	1	1
Гибель от хищников	1			1		
Причина не установлена	1	1				
Всего	34	10	2	22	11	10

В развитии субпопуляции зубра начиная с 1978 г. можно выделить периоды разного ее состояния: три периода (1977—1982 гг.; 1990—1994 гг.; 2002—2005 гг.) относительно устойчивого незначительного роста, в которых средние показатели прироста равны 12,6%, 12,7% и 4,3% соответственно, максимальный (26,3%) отмечен в 1990 г. За исключением этих периодов, пять лет прирост был нулевым, семь лет наблюдалось незначительное снижение численности и только четыре года — небольшой прирост. Такой неустойчивый и крайне медленный процесс формирования и развития березинско-борисовской субпопуляции зубра является следствием изначально допущенных и многие годы упорно не исправляемых ошибок. Данная субпопуляция зубра, обитающая на территориях двух учреждений — Березинского биосферного заповедника и Борисовского лесхоза, по существу, не имеет одного хозяина, строго ответственного за ее содержание. По этой и другим при-

чинам формирование данной субпопуляции нельзя оценить удовлетворительно. Очевидна необходимость кардинального изменения ситуации к лучшему. Однако однозначного и согласованного решения этой задачи не существует.

Изначально, еще при создании рассматриваемой субпопуляции зубра, было допущено несколько серьезных ошибок, в их числе: завоз малого количества зубров; вселение зубров в относительно неблагоприятные природные условия заповедника (высокая заболоченность — более 60% площади заповедника занимают торфяно-болотные почвы, относительно суровые метеорологические условия зимних периодов, бедная кормовая база и др.); официальный запрет на проведение комплекса биотехнических мероприятий (осенне-зимняя подкормка, разработка кормовых полей с посевом растений для скармливания урожая на корню зубрам). Вообще, вольное содержание зубров березинско-борисовской субпопуляции проблематично.

За 35-летний период со времени завоза зубров — основателей березинско-борисовской субпопуляции, имеющей статус основного (страхового) генофонда вида, только в первые 3—4 года проводился достаточно полноценный мониторинг зубров двумя освобожденными егерями. В последующие годы эта важная работа велась крайне нерегулярно и в сильно урезанном формате. До настоящего времени специальная тема по зубру научным отделом заповедника не разрабатывалась, не подготовлен специалист по изучению этого вида, а также других видов копытных, по которым эффективные научные исследования не проводятся уже 33 года. Уничтожена уникальная коллекция черепов (лося, кабана, волка, лисицы, енотовидной собаки), насчитывающая более 1300 экземпляров.

На наш взгляд, данная субпопуляция зубра может служить наглядным примером почти пассивной ее охраны. Нет заинтересованности во вкладывании средств на содержание зубров, увеличение их численности и изучение. Естественно, современные особые законы социально-экономического развития страны накладывают отпечаток на подходы и методы сохранения природы и ее биоразнообразия, даже в биосферном заповеднике международного значения, и с этим невозможно не считаться. И тем не менее кардинальные меры, за

исключением полумер (прекращение охоты в районе обитания зубров, организация в 1989 г. заказника и др.), не принимаются в течение многих лет. Сильно девальвирована ответственность чиновников за состояние природы в Березинском биосферном заповеднике вообще и ее важнейшим элементом — зубром, за тематику и эффективность исследований и сохранение бесценных научных фондов.

8.2. Воложинская

Воложинский р-н Минской обл.

Географические координаты: 53°58'N, 26°28'E

В феврале 1994 г. из Беловежской пуши завезено в Воложинский лесхоз 15 зубров — основателей новой субпопуляции резервного генофонда вида: 5 самцов в возрасте 1,5—6 лет и 10 самок в возрасте 2—8 лет. По возрастному составу и соотношению самцов к самкам сформированное стадо можно оценить как нормальное. Завезенные зубры были выпущены в небольшой вольер (6 га), построенный в кв. № 45 Румского лесничества. В вольере зубры содержались с 4 февраля до 28 мая 1994 г. После выпуска на волю первые две недели зубры находились вблизи вольера, заходили в него и поедали выложенный корм, хотя уже к середине мая травянистая растительность была хорошо развита, особенно на освещенных незеленых участках.

Общая площадь участка, отобранного для вселения зубров, около 33 тыс. га. Структура его лесов сильно нарушена антропогенным влиянием. Ряд типов леса, восстанавливающихся после рубок, характеризуется довольно богатым и разнообразным травяным покровом, подростом и подлеском. Существенное кормовое значение для зубров имеет представительство осоково-пойменных березняков, ольсов и смешанных елово-лиственных лесов. Важной особенностью данной территории является то, что вследствие проведенной в 1971—1975 гг. лесной осушительной мелиорации стали доступны для обитания зубров и других видов копытных животных практически все ранее заболоченные угодья. Одним из главных экологических условий, предопределившим выбор описанного выше участка для создания субпопуляции зубра было

наличие в нем 417 га площади, на которой 15—18 лет тому назад произведена выемка торфа. На этих землях хорошо развита травянистая и кустарниковая растительность, которая представляет собой качественное пастбище для зубров. Наряду с этим отобранный участок удачно перемежался и с другими закустаренными местами по низинам протекающих здесь малых лесных рек. Часть этих полуоткрытых экосистем один-два раза в году прокашивается, и образовавшаяся молодая трава охотно используется зубрами в пищу.

С весны до середины лета основными кормовыми биотопами являются культурные сенокосы, примыкающие к лесу, осенью и зимой — лесные ассоциации с богатым подростом и подлеском, находящиеся по периметру района обитания, вырубки. В зимний период зубры в основном сосредоточены возле мест подкормки. В последние 6—7 лет произошел выход зубров на сельскохозяйственные поля.

В осенний период зубры в значительной мере обеспечены естественными кормами, произрастающими под пологом сырых и увлажненных лесов, сохраняющими свои пищевые качества более продолжительное время, чем на открытых пространствах. Основными кормовыми угодьями для зубров являются открытые окультуренные сенокосы в урочище «Тяково» и вдоль рек Волка, Сивичанка, Каменка и Изледь. Двухразовое скашивание трав обеспечивает подрастание молодой отавы, поедаемой зубрами. В связи с этим на первом этапе реаклиматизации зубров в теплый период года даже не требовалась разработка специальных биотехнических полей. Мозаичность в распределении разных типов лесов, небольшие перепады рельефа, чередование лесов и открытых пространств создают хорошую защиту для зубров. В свою очередь, предотвращение потрав сельскохозяйственных полей и увеличение емкости среды обитания можно повысить посредством проведения системы биотехнических мероприятий, прежде всего по окраинам фрагментов современного ареала путем создания кормовых полей с севооборотом «зеленого конвейера».

Площадь зимних участков обитания зубров примерно равна 6,5 тыс. га, летних — 35 тыс. га. Плотность населения по состоянию на 2010 г. соответственно 12,2 и 2,3 ос./1000 га. В теплый период года район обитания зубров расширяется до

р. Изледь с юга, до р. Исlochь с запада и севера и до конца сплошного массива Налибокской пуши с востока. Удаленность от вольера, где проводилась передержка и осуществляется постоянная подкормка зубров, для основной части субпопуляции составляет около 15—18 км (рис. 8.2.1).

Разделение основного стада зубров на две обособленные группы произошло в 2000 г. Территориальное размещение стад зубров и отдельных групп следующее. Основное стадо (около 35 особей) держится недалеко от места вселения и постоянной подкормки на сенокосах в урочище «Тяково». Стадо из 5—7 зубров, состоящее из половозрелых самок и молодых самцов, которое отделилось от одного из двух уже существующих стад в 2003 г., обитает на лугах, прилегающих к лесному массиву недалеко от деревень Белокорец и Борки. Взрослых 3—4 самцов обычно наблюдают в агроценозах, находящихся между деревнями Сивица и Углы. Около 10 зубров преимущественно держатся на сенокосах вблизи хутора Козлики. Также зимой отмечаются одиночные особи, в основном самцы в возрасте более 10 лет, которые время от времени отделяются от стад и находятся на свежих вырубках и в молодняках, где в обилии имеются древесно-веточные корма.

В районе обитания зубров выявлено произрастание 102 видов травянистых растений, из них 30% относится к группе основных кормов зубров, 36,4% — дополнительных и 33,4% — к группам второстепенных и случайных. Ряд типов леса характеризуется значительными запасами фитомассы травянистой и кустарничковой растительности: в ольшанике крапивном — до 4 т/га, сосняке черничном — 2,4 т/га, сосняке орляковом — 2,2 т/га, березняке злаково-папоротниковом — 3,7 т/га. Основные запасы травянистых растений сосредоточены на лугах злаково-лютиковых и пойменных — соответственно 9,1 и 6,9 т/га, а также на кормовых полянах — 7,7 т/га. Бедны запасами фитомассы такие типы леса, как ельники кисличный и крапивно-снытевый — 0,6 и 0,9 т/га, березняк крапивный — 1,0 т/га и некоторые другие.

Полученные данные свидетельствуют о том, что в сосняках (орляково-злаковых, черничных, мшисто-вересковых) имеющиеся запасы основной группы кормов (15866,4 т) могут обеспечить проживание 88 зубров, а общие запасы травяно-



Рис. 8.2.1. Районы обитания воложинской субпопуляции зубра

кустарничковой растительности (38878,8 т) — 215 зубров. Общие запасы всей фитомассы травяно-кустарничковой растительности в таких биотопах, как березняки, ольсы и ельники, составляют 10408,8 т. В целом на территории Воложинского лесхоза общие запасы основной группы кормов в исследованных нами биотопах, куда входят не только лесные растительные ассоциации, но и пойменные луга, вырубки и т. д., со-

ставляют 26569,9 т, что может обеспечить пищевые потребности 148 зубров.

Наибольшие запасы веточных кормов имеются в березняках — 592 т/га, сосняках — 390 т/га, ельниках — 207 т/га. Значительно меньше их в ольсах — 97 т, очень мало в осинниках — 28 и в дубравах — 14 т. В ранневесенний период, когда еще район местообитания зубров невелик и находится вблизи загона, эти животные испытывают недостаток в веточных кормах. Поэтому в районе зубропитомника необходимо проводить рубки осины «на пень» и омолаживание ивы.

Таблица 8.2.1. Динамика численности воложинской субпопуляции зубра

Год	Общая численность зубров	Прибыль или убыль	Число телят	Показатель рождаемости	Погибло	Элиминировано
1994	15	—	6	20,0	2	
1995	17	13,3	3	17,6	1	
1996	19	11,7	6	31,5		
1997	24	26,3	5	20,8	1♂	
1998	28	16,6	7	25		
1999	37	32,1	6	16,2	2	
2000	39	5,4	5	12,8	1	1♂, 2♀
2001	44	12,8	8	18,2	1♂	2♂, 2♀
2002	46	4,5	7	15,2	2	1♂, 1♀
2003	47	2,2	6	13,0	1	2♂, 2♀
2004	53	12,8	8	15,1	1	1
2005	56	5,6	5	8,9	1	2
2006	54	—3,6	7	12,9	2	1
2007	60	11,1	7	11,7		1
2008	67	11,7	7	10,4	1	
2009	63	—6,0	5	7,9	1	
2010	76	20,6	13	17,1		
Всего	—	—	111	274,3	17	18
Среднее	—	11,07	6,5	16,1	—	—

Примечание. Приведены не все сведения о смертности и элиминации зубров.

С 1994 по 2010 г. родились 110 телят (табл. 8.2.1). Отелы у зубриц в основном проходят в мае. В вольере в 1994 г. телята родились 19, 23, 24 и 26 мая. Среднегодовой приплод равен

6,47 теленка, максимальный — 13 — был в 2009 г., по 8 телят имелось в 2001 и в 2004 гг. Показатель рождаемости, отражающий количество телят к общей численности субпопуляции, в среднем равен 15,4%, а показатель плодовитости (отношение родившихся телят к численности половозрелых самок) за отдельные годы изменялся от 5,1% до 56,1%, а в среднем за 9 лет составил 29,8%. Эти показатели несколько выше, чем в материнской беловежской популяции, но ниже по сравнению с беловежской (польской) популяцией. С учетом естественной убыли и элиминации неполноценных (старых, больных, травмированных) зубров наибольший годовой прирост субпопуляции составил 32,1% (1999 г.), изменяясь в основном в диапазоне от 11 до 16%.

За весь период формирования воложинской субпопуляции общие потери составили 33 зубра. В декабре 1994 г. был убит браконьерами 3-летний самец, в сентябре из района обитания эмигрировали 2 взрослых самца по направлению к Литве. В 1996 г. были обнаружены 2 новых взрослых самца, пришедших с севера. В феврале 1997 г. был смертельно травмирован один из 2 пришедших самцов, но второй был принят остальными зубрами. В целом за годы существования воложинской субпопуляции зубра выявлена гибель 15 особей: один поздно родившийся (22 ноября) зубренок в возрасте 5 дней, 7 самцов в возрасте от 2 до 5 лет и 2 самки. Часть зубров утонула в канавах, туши разложились или были съедены хищниками. Причинами убыли также были: заболевание дыхательной системы, сердечная недостаточность, браконьерство, эмиграция. Выбраковано и элиминировано 18 малоценных для воспроизводства зубров. Состояние зубров, слагающих субпопуляцию, хорошее. Представленные показатели основных популяционных параметров позволяют заключить, что первый этап реакклиматизации, формирования и создания вольноживущей воложинской субпопуляции зубра, а также темпы роста ее численности до 2005 г. проходили успешно. Однако 27 мая 2005 г. постановлением Совета Министров на территориях Столбцовского р-на Минской обл., Ивьевского и Новогрудского р-нов Гродненской обл. создан республиканский ландшафтный заказник «Налибокский». Площадь этого заказника — 77 540 га. В результате этого район обитания воложинской суб-

популяции зубра оказался в границах заказника. В процессе установления режима, который был ранее утвержден для всех заказников Беларуси, на 4 года прекратилось проведение биотехнических мероприятий для зубров, ослабла охрана, появились «оседлые» волки и их логова со щенятами. Зимой 2009 г. с вертолета учтено 66 волков. Эти и другие обстоятельства существенно ухудшили условия жизни зубров. Часть этих животных покинула район стабильного обитания и эмигрировала на территории смежных лесхозов — Ивьевского и Столбцовского. Предполагалось, что существование воложинской субпопуляции зубров оказалось под угрозой. Но в 2009 г. произошли перемены к лучшему. Заказник передан в ведение ОРУП «Белгосохота», подготовлен проект зонирования территории, возобновились учеты зубров, в небольших объемах стала проводиться подкормка. Однако ослабление охраны зубров, несистематическое проведение осенне-зимней подкормки и отсутствие специальных кормовых полей существенно влияют на сохранность, воспроизводство и увеличение численности данной субпопуляции. Ситуацию можно исправить путем оперативного восстановления ранее действующего порядка содержания, ухода, охраны и ведения мониторинга за зубрами. Особое внимание необходимо уделить организации осенне-зимней подкормки и созданию специальных кормовых полей под зубров.

8.3. Осиповичская

Осиповичский р-н Гомельской обл.

Географические координаты: 53°21'N, 28°50'E

В 1995 г. в результате исследований экологических условий Осиповичского лесхоза и Жорновской экспериментальной лесной базы (ЭЛБ) был отобран участок территории площадью около 30 тыс. га (Вязьское, Липеньское и Жорновское лесничества) для создания новой субпопуляции зубра. В 70-м квартале Вязьского лесничества был построен вольер для временной передержки зубров, а также кормушки, кормохранилище и другие необходимые сооружения. В феврале—марте 1997 г. из Национального парка «Беловежская пуца» в Осиповичский опытный лесхоз были завезены 15 зубров разного поло-

возрастного состава. Зубры — основатели осиповичской субпопуляции резервного генофонда вида — удачно подобраны по возрастному составу, соотношению полов, а также по месту рождения: 7 зубров происходят из крайней северной, язвинской, группировки, 8 зубров — из крайней южной, королево-мостовской, группировки. В биологическом смысле завезенные зубры представляли собой хороший потенциал для воспроизводства и роста численности. По-видимому, это обстоятельство, а также благоприятные экологические условия района вселения зубров обусловили успешное прохождение ими процесса адаптации и формирования осиповичской субпопуляции.

Таблица 8.3.1. Распределение площадей основных типов леса в районе обитания осиповичской субпопуляции зубра по состоянию на 2000—2005 гг., га

Тип	Лесничество		Жорновская ЭЛБ	Всего по территории обитания зубров	
	Вязское	Липеньское		га	%
Сосняк по суходолу	1190,0	174,0	322,9	1686,9	5,9
Сосняк по болоту	103,0	137,0	493,1	733,1	2,6
Ельник	386,0	850,0	1257,3	2493,3	8,8
Лиственный молодняк	377,0	407,0	2401,5	3185,5	11,2
Мелколиственный лес	2108,0	3145,0	3467,9	8720,9	30,6
Широколиственный лес	307,0	241,0	338,2	886,2	3,2
Ольшаник	251,0	819,0	1504,5	2574,5	9,0
Болото	79,0	295,0	1424,0	1798,0	6,3
Вырубки, пустоши, прогалины, сенокосы, пашни и др.	2038,0	3984,2	367,0	6389,2	22,4
Всего	6839,0	10052,2	11576,4	28467,6	100,0

Леса, произрастающие на отобранном участке территории, выделяются среди лесов подзоны грабово-дубово-темнохвойных лесов своей компактностью. На этом участке наиболее широко распространены мелколиственные леса (30,6%), лиственные молодняки (11,2%), вырубки, пустоши, прогалины, сенокосы (22,4%), на долю ольшаников приходится 9,0%. Обращает на себя внимание относительно небольшое представительство сосняков по суходолу (5,9%) и ельников (8,8%), т. е. хвойных лесов здесь намного меньше, чем в других лесхозах

средней полосы Беларуси. Даже в Национальном парке «Беловежская пушта» сосняки по суходолу составляют 56,3%, ельники — 9,1%, а ольшаники — 14,8% (табл. 8.3.1). Лесхозные леса характеризуются высокой полнотой, в ряде типов хорошо развит подрост и подлесок, которые поедаются зубрами и другими видами копытных из семейства оленевых. По своим кормовым условиям они существенно отличаются от таковых в Беловежской пуште. В табл. 8.3.2 приведены данные, характеризующие почти вековые изменения породного состава лесов Жорновской ЭЛБ. Доля сосны уменьшилась более чем в 4 раза (с 21,7% до 5,0%), доля дуба увеличилась в 16 раз, березы — в 12,5 раза. Доля липняков с 28,7% в 1909 г. за 50 лет (к 1959 г.) уменьшилась до 0,3%, и в настоящее время они встречаются очень редко. В древостоях из дуба, осины, граба, ясеня и некоторых других пород содержатся большие запасы древесно-веточных кормов.

Таблица. 8.3.2. Динамика распределения лесной площади по породам за 90-летний период (по материалам Жорновской ЭЛБ)

Преобладающая порода	Общая лесная площадь, %						
	1909 г.	1939 г.	1949 г.	1959 г.	1969 г.	1989 г.	1999 г.
Сосна	21,7	15,0	12,1	18,1	19,9	5,2	5,0
Ель	11,3	22,0	13,2	11,0	11,1	12,4	15,3
Дуб	0,5	3,6	9,7	9,7	7,1	8,3	8,1
Граб	2,9	2,1	0,2	1,1	2,6	4,9	4,7
Клён	3,8	0,5	0,1	0,3	0,3	—	—
Ясень	0,6	0,4	—	0,2	0,3	1,7	2,0
Ольха чёрная	16,3	10,8	11,5	10,8	10,3	14,8	15,4
Липа	28,7	5,5	5,4	0,3	—	—	—
Берёза	3,2	27,8	37,0	35,4	36,7	42,1	40,1
Осина	11,0	12,3	10,8	12,7	11,7	9,3	8,1
Прочие породы	—	—	—	0,4	—	1,3	1,3

Хорошим индикатором степени благоприятности лесных экосистем для травяно-древесноядных копытных является состояние популяции благородного оленя, который был здесь реакклиматизирован и достиг высокой промысловой численности: в отдельные периоды до 500—600 особей. Важным экологическим фактором для жизнеобеспечения зубров является

наличие прогалин, полян, заросших вырубок, где хорошо развит травяной покров. В конце лета возрастает трофическое значение ольшаников. Здесь хорошо развита травянистая растительность, которая дольше, чем в других типах леса, сохраняет свои качества и поедается в это время зубрами.

В изученных фитоценозах Осиповичского лесхоза и Жорновской ЭЛБ выявлено произрастание 159 видов травяно-кустарничковых растений, относящихся к 41 семейству. Наиболее многочисленными являются семейства сложноцветные — 22 вида, злаки — 21 вид, осоковые — 11 видов, бобовые и губоцветные — по 10 видов, розоцветные — 9 видов. Остальные семейства содержат от 1 до 6 видов. Согласно распределению выявленных видов по группам кормов (Корочкина, 1969), установлено, что 46 видов (28,9%) относится к группе основных кормов, 51 вид (32,1%) — дополнительных, 27 видов (17,0%) — второстепенных и 35 видов (22,0 %) — случайных (табл. 8.3.3). По степени использования растений животными преобладают виды из семейств злаковых и бобовых. В целом обильно развитая естественная травяно-кустарничковая растительность и присутствие сеяных и паровых полей создают благоприятные условия и хорошую кормовую базу для обитания зубров.

Таблица 8.3.3. Видовое представительство травяно-кустарничковых растений по группам кормов в различных фитоценозах Осиповичского лесхоза

Фитоценоз	Группа кормов							
	основная		дополнительная		второстепенная		случайная	
	количество видов	%	количество видов	%	количество видов	%	количество видов	%
Сосняк черничный	10	37	7	26	4	15	6	22
Ельник черничный	1	10	4	40	3	30	2	20
Ельник кисличный	4	19	7	33	3	15	7	33
Березняк черничный	12	32	12	32	5	13	9	23
Березняк кисличный	3	19	6	37	3	19	4	25
Березняк таволговый	6	26	12	52	3	13	2	9
Осинник кисличный	11	41	9	33	3	11	4	15
Осинник разнотравный	14	44	10	31	2	6	6	19
Черноольшаник разнотравный	4	16	11	44	4	16	6	24

Фитоценоз	Группа кормов							
	основная		дополнительная		второстепенная		случайная	
	количество видов	%	количество видов	%	количество видов	%	количество видов	%
Черноольшаник таволговый	7	26	10	38	5	18	5	18
Зарастающая вырубка	7	25	13	47	4	14	4	14
Зарастающая лесная поляна	10	26	13	34	9	24	6	16
Припойменная поляна	14	31	18	40	9	20	4	9
Заброшенное поле	11	34	6	19	3	10	12	37

Расчёт фитомассы по исследуемым типам леса представлен в табл. 8.3.4. Наибольшие запасы кормов сосредоточены на вырубках, лесных полянах, заброшенных полянах, прогалинах, в лиственных молодняках, мелколиственных лесах и болотах. В общем рассчитаны запасы фитомассы для 94% от общей территории обитания осиповичской субпопуляции зубра площадью 26 848 га. Запасы фитомассы не были определены для широколиственных лесов и сосняков по болоту, так как процент их площадей от общей территории имеет небольшое значение. Общий запас фитомассы составил 253,8 тыс. т. Этого количества достаточно для обеспечения кормов большой субпопуляции зубров и других видов копытных животных в теплое время года.

Таблица 8.3.4. Запасы фитомассы в основных типах леса в районе, отобранном для вселения зубров в Осиповичский лесхоз

Тип	Площадь, га	Фитомасса, т/га	Запасы фитомассы, т
Сосняк по суходолу	1686,9	3,3	5566,8
Ельник	2493,3	3,7	9225,2
Лиственный молодняк	3185,5	18,7	59568,9
Мелколиственный лес	8720,9	4,15	36191,7
Ольшаник	2574,5	8,05	20724,7
Болото	1798,0	27,3	49085,4
Вырубки, пустыри, прогалины, сенокосы, пашни и др.	6389,2	11,5	73475,8

Таблица 8.3.5. Динамика численности осиповичской субпопуляции зубра

Год	Общая численность зубров	Прибыль или убыль	Число телят	Показатель рождаемости	Погибло	Элиминировано
1997	15	—	3	20,0	—	—
1998	18	+20,0	3	16,6	—	—
1999	21	+16,0	7	33,3	—	—
2000	28	+33,3	4	14,3	—	—
2001	32	+14,3	6	18,7	—	—
2002	40	+25,0	4	10,0	—	1♂
2003	50	+25,0	12	24,0	1♂	1♂
2004	59	+18,0	8	13,5	—	2♂, 2♀
2005	63	+6,7	11	17,4	—	1♀
2006	72	+14,3	9	12,5	—	2♂
2007	92	+27,8	20	21,7	—	2♂
2008	114	+23,9	23	20,2	—	1♂
2009	128	+12,2	24	18,7	1♂, 1♀	2♂
2010	152	+18,7	14	9,2	—	5♂
Всего	—	—	148	—	3	19
Среднее	—	19,6	10,6	17,8		

Как видим из приведенных в табл. 8.3.5 данных, за 14 лет численность зубров возросла с 15 до 152 особей, т. е. увеличилась в 10,1 раза, что является хорошим видовым показателем. Средний годовой прирост равен 19,6%. С 1997 по 2010 г. всего родились 148 телят, или в среднем в год 10,6 особей. Особенно большой приплод наблюдался в 2009 г. — 24 теленка, в 2008 г. — 23, в 2007 г. — 20 телят. Показатель рождаемости находился в диапазоне от 9,2 до 33,3%, а в среднем равен 17,8%. Средний показатель плодовитости за 6 лет составил 40,5%, максимальный — 61,0%. На фоне других аналогичных субпопуляций зубров осиповичская выгодно выделяется минимальными потерями: один сеголеток убит браконьерами, у одного самца оказалась перебита картечью передняя конечность (элиминирован) и еще у одного 6-летнего самца была переломана лопатка (элиминирован). Заболеваний и падежа зубров по другим причинам не выявлено.

Из негативных явлений были отмечены: позднее (в январе—феврале 2003 г.) рождение 2 телят; в 2010 г. — 4 осенних телят; выявлена одна самка, слепая на правый глаз; один эли-

минированный самец имел только одно яичко. Всего с 2002 по 2010 г. было элиминировано 18 зубров.

По результатам учета в феврале 2011 г. осиповичская субпопуляция зубра состояла из трех группировок: одного крупного стада численностью 146 особей и двух самцовых кланов в составе 4 и 3 особей соответственно. Половозрастная структура субпопуляции была представлена телятами — 14 особей, 1,5-летками — 19, полувзрослыми — 27 (6♂, 21♀), взрослыми — 80 (22♂, 58♀) и старыми — 7 особей. В период до проведения учета было элиминировано 5 самцов. Среди полувзрослых зубров соотношение между самцами и самками равно 1 к 3,5, взрослыми — 1 к 2,6. По категории взрослых зубров соотношение не достигло признанной допустимой «нормы» как 1 к 3, а среди категории полувзрослых доля самок превышает эту «норму». При управлении численностью субпопуляции зубра, направленной на ее уменьшение, необходимо соблюдать оптимальное половое соотношение, не допускать перебора с элиминацией самцов как наиболее дорогостоящего трофейного природного ресурса. Приведенные выше показатели позволяют сделать следующее заключение: осиповичская субпопуляция зубров успешно развивается, достигла высокой численности, отличается жизнеспособностью, очень незначительной убылью из-за болезней, травм и негативного влияния антропогенного фактора (браконьерство).

Из-за мягких зим и больших запасов натуральных кормов зубры нерегулярно посещали место подкормки, находившееся в вольере. С увеличением численности и плотности населения зубры расширяли свой ареал, удаляясь от вольера. В результате этого условный рефлекс «чувства дома» завезенных зубров притуплялся, а у молодых, родившихся уже на новом месте, он вообще не выработался. Вероятно, и другие факторы обусловили пространственный сдвиг района обитания зубров в северо-западном направлении. Через 3 года после завоза зубры освоили большую часть лесных экосистем и к осени 2000 г. достигли агроценозов, находящихся по прямой в 10—12 км от вольера. С этого года и во все последующие поля колхоза «Красный ударник», которые окружены лесами Осиповичского опытного лесхоза и Жорновской ЭЛБ, стали основным «пастбищем» для зубров в осенне-зимний и ранне-

весенний периоды. В 2003 г. зубры сильно (на 50—70%) повредили озимый рапс на площади 90 га, озимую рожь — 50 и озимую тритикале — 30 га. Возможно, процент и площади потрав завышены, поскольку специальных исследований для определения этих показателей не проводилось. Общая сумма ущерба определена в 5,5 тыс. долл. Если учесть стоимость лицензии на добычу одного неполноценного зубра, то ущерб не очень большой, но для колхоза существенный. Отметим, что со стороны колхоза не предпринимались меры (репелленты, выставление сторожей, отпугивание (костры, собаки), изменение структуры посевов и др.), направленные на предотвращение потрав или на их минимизацию. Поэтому компенсации за поправы колхоз не получил.

Современный район обитания субпопуляции зубров охватывает большие площади сельскохозяйственных полей (рис. 8.3.1.). С трёх сторон они окружены лесами, что в совокупности создает для зубров высокие кормовые (поля) и защитные (лес) условия. Поэтому отвлечь зубров от полей колхоза «Красный октябрь» проблематично. Оптимальным вариантом является взять в колхозе в аренду часть полей, примыкающих к лесу, куда выходят зубры на кормежку, и обрабатывать их с учетом сезонных потребностей этих животных и(или) разрабатывать специальные биотехнические кормовые поля на зарастающих площадях, находящихся севернее д. Лошица. Лесные экосистемы этого участка характеризуются довольно высокой мозаичностью фитоценозов. Он также резко отличается пересеченностью ландшафта каналами, зарослями ивняков, полянами с хорошим развитием травянистой растительности, представленной большим видовым разнообразием. Многие из них относятся к группе основных кормов зубров и накапливают большую фитомассу.

В настоящее время в районе нахождения субпопуляции зубра имеется два кормовых поля общей площадью около 50 га, которые расположены в кв. № 131 и 288. Здесь же на полях проводится осенне-зимняя подкормка зубров, сооружены кормушки для сена, корыта для зерна и корнеклубнеплодов, солонцы и наблюдательные вышки. Силос, а иногда и другие корма выкладывают прямо на площадку. Практикуются посевы следующих растений: озимой ржи, озимого рапса, куку-



Рис. 8.3.1. Карта-схема расположения осиповичской субпопуляции зубра

рузы, смеси разнотравья и клевера. Рапс интенсивно поедается зубрами всю осень и раннюю весну, а поля с необранной кукурузой с сентября по март посещаются всеми видами копытных животных.

По сведениям охотоведа Осиповичского опытного лесхоза М. В. Шутко и наблюдениям сотрудников лаборатории терио-

логии, в последние годы зубры крупными стадами проводят осень, зиму и весну на сельскохозяйственных полях. Их привлекают озимый рапс, особенно раннего (июньского) посева с образованием большой зеленой массы, озимая рожь, а также неспаханые плантации кукурузы, из которой собраны початки, и незапаханное поле из-под сахарной свеклы.

В заключение важно подчеркнуть, что осиповичская субпопуляция зубра выгодно отличается от всех созданных в процессе реализации программы «Зубр» своей жизнеспособностью, высокими воспроизводственными показателями, быстрыми темпами формирования и роста численности. При сравнении показателей основных параметров осиповичской субпопуляции с беловежской выяснено, что за почти одинаковый промежуток времени (в первой за 14 лет, во второй за 12 лет), но при сильно различающейся стартовой численности (15 и 63 особи) получены почти сходные результаты — 152 и 156 особей, или увеличение в 10,1 и 2,5 раза соответственно. Несомненно, выявленные различия зависят от ряда факторов, но благоприятные экологические условия жизнеобеспечения зубров в Осиповичском лесхозе по сравнению с НП «Беловежская пуца» оказали решающее влияние на сроки формирования и размеры субпопуляции.

8.4. Озерская

Гродненский р-н Гродненской обл.

Географические координаты: 53°47'N, 24°07'E

В 1998 г. в СПК «Озеры» из Беловежской пуши были завезены 18 зубров — основателей озерской субпопуляции резервного фонда вида. В их числе было 4 самца (2 в возрасте 1,5 лет, 2—3 и 7 лет) и 14 самок (1 в возрасте 2,5 года, 2—3 года, 5—3,5 года и 6 в возрасте 4, 5,5,5,6,8 лет). Для временной поддержки в кв. 45 был построен вольер и комплекс других сооружений. Место вселения зубров — территория Гродненского и Озерского лесничеств, а также небольшой участок леса СПК «Озеры» и его культурных сенокосов общей площадью до 15—20 тыс. га. Это компактный лесной массив, внутри которого нет поселений человека, а по его окраинам расположены поля (рис. 8.4.1). Поэтому до настоящего времени здесь

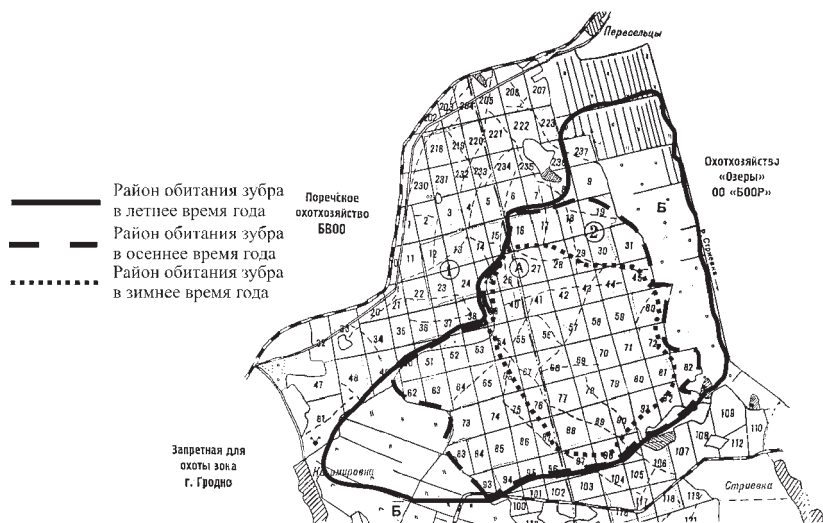


Рис. 8.4.1. Границы сезонных ареалов озерской субпопуляции зубра

не ощущается негативного влияния антропогенных и селитебных факторов.

Наибольшее распространение имеют сосновые насаждения, которые составляют 58,6% территории. Среди них широко представлены сосняки мшистые (63%), в малой степени черничные (13%) и вересковые (18%), другие ассоциации — 17%. На долю ольшаников приходится 12,0%, березняков — 9,6%, ельников — 7,3%. Преобладают средневозрастные и приспевающие леса. Подрост средней густоты, состоит преимущественно из дуба, также произрастает ель, береза, осина. В подлеске произрастают крушина ломкая, рябина, лещина, можжевельник и др. Заболоченность территории около 8%. Болота низинного типа слабо распространены, занимают 1,7% территории. Согласно расчетам, проведенным на основании результатов полевых исследований 1997 г., здесь имелся большой запас веточных кормов, который оценивался в 976 т. Наибольшее их количество находится в приспевающих и спелых сосняках (279 т.), в лиственных молодняках (150 т) и в березняках (116 т). Исследования 2006 г. показали существенное повышение густоты произрастания в нижнем ярусе охотно

поедаемых животными древесных и кустарниковых пород, особенно дуба. Важное кормовое значение для зубров имеют культурные сенокосы (более 500 га), где хорошо развита травянистая растительность, составляющая 80—90% рациона зубров.

В исследованных природных биотопах зубров зарегистрировано произрастание 142 видов травянисто-кустарничковой растительности, относящихся к 42 семействам. По количеству видов преобладают семейства злаковых, сложноцветных, губоцветных, розоцветных. Анализ видового состава напочвенного покрова по кормовым группам (Корочкина, 1969) показал, что в группу основных кормов входит 27% зарегистрированных растений, в группу дополнительных — 28%, второстепенных — 20% видов (Козло, Емельянова, Дерябина, Кучмель, 1999). Наибольшее видовое разнообразие наблюдалось на полянах, просеках (до 60 видов) и в ольшаниках (55 видов). В данных ассоциациях напочвенный покров многоярусный, процент проективного покрытия достигает 90—100. По степени обилия на открытых участках преобладают злаковые (вейник наземный, овсяница, ежа сборная, мятлики и др.), осоковые и гвоздичные. На долю основных кормовых растений для зубров приходится 30% имеющихся видов, дополнительных — 25%. В ольшаниках по обилию преобладают сныть обыкновенная, мягковолосник водный и др. Группы основных и дополнительных кормов включают 53% имеющихся в данном биотопе видов. Наименьшее количество видов травянисто-кустарничковой растительности произрастает в ельниках (12—22 вида), особенно в кисличных ассоциациях. Наибольшее распространение в данном типе леса имеют такие виды, как зеленчук желтый, майник двулистный, сныть обыкновенная. Группы основных и дополнительных кормов составляют 55% от имеющихся видов.

Максимальный показатель фитомассы достигает в ольшаниках 638 г/м². Почти такое же количество фитомассы (558 г/м²) отмечено на зарастающих вырубках, где виды из группы основных кормов дают 85% всей имеющейся массы напочвенного покрова и представлены в основном видами семейства злаковых и осоковых. Среди травянистых видов преобладают звездчатка ланцетолистная и чина лесная. В березовых лесах

продуцируется почти в два раза меньше фитомассы, чем в предыдущих угодьях. До 66% составляют злаковые (молиния голубая, вейники, овсяница, бескильница расставленная, бор развесистый), в разнотравье преобладают золотарник обыкновенный, короставник полевой и другие виды. Фитомасса основных и дополнительных кормов составляет 81% от всей фитомассы данного типа леса.

Среди сосняков наибольшие показатели фитомассы напочвенного покрова зарегистрированы в черничных и чернично-мшистых ассоциациях (до 253 г/м²). В этих ассоциациях фитомасса основных кормовых растений составляет 95% от общего запаса. Сосновые жердняки характеризуются самым низким показателем продуктивности, достигающим только 81 г/м². Почти такие же значения зарегистрированы в ельниках (до 105 г/м²). В последнем в составе фитомассы преобладают виды, не имеющие особого кормового значения для зубров.

При исследовании качественного и количественного запасов древесно-веточных кормов для зубров в обследованных типах леса установлено, что на учетной площади (150 м²) наибольшее количество кормовых растений произрастает в ольшанике (112), далее по степени убывания следуют сосняк черничный (75), березняк (66), ельник кисличный (45) и сосняк мшистый (26). В ольшанике отмечено 6 видов, монодоминантом является черемуха (83,0% от всех учетных стволов), остальные виды составляют от 0,9 до 7,1%. В сосняке черничном среди 7 видов чаще других встречается крушина (33,3%) и дуб (25,3%), нередко бересклет (14,7%) и лещина (13,3%), остальные породы относительно немногочисленны и составляют от 1,3 до 8,0%. В березняке учтено больше всего видов — 8. Доминирует дуб (43,9%), в 2 раза реже встречается рябина (24,2%), на долю каждого из остальных видов приходится от 1,5 до 10,6%. В ельнике кисличном доминантной является осина (62,2%), нередко рябина (24,4%), невелика доля бересклета (11,1%) и лещины (2,2%). В сосняке мшистом, как и в березняке, чаще встречается дуб (65,4%), на долю березы, рябины, крушины и лещины приходится от 3,8 до 11,5%. В 1996 г. общий запас веточных кормов в районе предстоящего вселения зубра оценивается в 975,7 т, из них на долю Гродненского лесничества приходится 383,3 т, или 39,8%, Озерского и Ново-

рудненского — по 30,1%. В целом естественная кормовая база исследуемого района достаточна для обеспечения зубров кормами в теплый и холодный периоды года. По целому комплексу факторов он отвечает требованиям, предъявляемым к условиям обитания этих животных (Козло, Емельянова, Дерябина, Кучмель, 1999).

Анализ результатов реакклиматизации показал, что озерская субпопуляция находится в наиболее благоприятных по сравнению с другими субпопуляциями экологических условиях. В значительной мере это обусловлено характером ведения работ на культурных сенокосах. Специфика их заключается в том, что в теплый период года произрастающие растения регулярно скашивают для использования фитомассы на корм крупного рогатого скота (КРС), который находится на стойловом содержании. Поля, засеянные многолетними травами (клевером, люцерной), а также горохом, кукурузой и другими культурами по существу представляют собой оптимальное пастбище для зубров и других видов диких копытных животных — благородного оленя, европейской косули, зайца-русака. Подрастающая на скошенных участках отава — излюбленное место кормежки зубров. В результате такой «уборки» урожая зубры с ранней весны и до поздней осени в изобилии имеют полноценный зеленый корм. Но следует заметить, что проведенные в 2007 г. комплексные исследования современного района обитания озерской субпопуляции зубра показали, что, несмотря на обилие корма в агроценозах, эти животные поедают ряд видов растений, произрастающих в разных типах лесных экосистем. Возможно, «дикие» растения содержат некие вещества, в которых нуждается организм зубра.

До 2005 г. озерская субпопуляция зубра стабильно держится на арендуемой территории лесных угодий и сельскохозяйственных полях СПК «Озеры». Несомненно, мощным фактором, сдерживающим перемещение и эмиграцию зубров на прилегающие лесные и полевые угодья, является наличие культурных сенокосных полей. Однако с увеличением численности более 80 зубров и плотности населения началось расширение прежнего района обитания: животные стали посещать сельскохозяйственные поля, где причиняли ощутимый ущерб (вытаптывание, поедание), одно крупное стадо в количестве

15 особей и группа самцов переместились в уголья Военохоты (рис. 8.4.1). По данным мониторинговых наблюдений, полученных от Ю. Р. Литвиновича, в весенне-летний период область размещения субпопуляции составляет около 12 тыс. га (плотность — 11,6 ос./1000 га), в осенний — 8—9 тыс. га, а в зимний уменьшается до 6—7 тыс. (плотность — 21,4 ос./1000 га). Зубры, составляющие озерскую субпопуляцию, держатся зимой около подкормочных пунктов, где им выкладывают разные корма в достаточном для жизнеобеспечения количестве. Анализ данных за ряд лет показал, что на одного зубра в сутки в период осенне-зимней подкормки пришлось 9,22 кормовых единиц (КЕ). Это в 2—7,5 раза больше по сравнению с теми показателями, которые получены по другим субпопуляциям, исключая березинско-борисовскую, где КЕ равен только 0,31. Таким образом, опыт содержания озерской, а также некоторых других субпопуляций убеждает в том, что при искусственном создании благоприятных кормовых условий для зубров в значительной мере можно предотвратить и минимизировать эмиграцию этих животных. Но, как было сказано выше, при достижении определенного «потолка» плотности населения происходит расширение фрагмента ареала субпопуляции.

Развитие и формирование озерской субпопуляции происходило по сравнению с другими субпопуляциями опережающими темпами. За 12 лет ее существования численность возросла с 18 до 139 особей, т. е. в 7,7 раза, а если прибавить погибших (9) и элиминированных зубров (20), то в 9,3 раза (табл. 8.4.1).

Средний многолетний показатель прибыли равен 18,9%, а без учета первых двух лет (1998, 1999) — 14,8%. За весь период развития субпопуляции родились 117 телят. Относительно всех других субпопуляций, за исключением осиповичской, в озерской наиболее высокие показатели рождаемости (18,9%) и особенно плодовитости (45,8% при колебаниях от 23,5 до 63,3% — по данным за 6 лет). Несомненно, высокие показатели развития озерской субпопуляции являются следствием весьма благоприятных условий жизнеобеспечения, в которых она находится. Но эти условия созданы искусственно, так как основным пастбищем для зубров в теплый период года являются

сельскохозяйственные поля, на которых выращивают зеленую массу для скармливания КРС. Примечательно, что осиповичская субпопуляция зубра, находящаяся в оптимальных природных кормовых условиях, по основным популяционным параметрам, особенно по воспроизводству и темпам роста численности, несколько опережает аналогичные показатели по озерской субпопуляции.

Таблица 8.4.1. Динамика численности озерской субпопуляции зубра

Год	Общая численность зубров	Прибыль или убыль	Число телят	Показатель рождаемости	Погибло	Элиминировано
1998	18		7	38,8	—	—
1999	25	+38,8	10	40,0	—	—
2000	35	+40,0	4	11,4	—	—
2001	39	+11,4	7	17,9	—	—
2002	46	+17,9	7	15,2	—	
2003	52	+13,0	9	17,3		1♂
2004	60	+15,4	11	18,3	—	3♂, 2♀
2005	69	+15,0	12	17,4		2♂
2006	79	+14,5	10	12,6	2♂	2♂
2007	93	+17,7	12	12,9	1♂	5♂
2008	110	+18,2	13	11,8	—	1♂
2009	124	+12,7	14	11,3	1♀	1♂, 1♀
2010	139	+12,1	15	10,8		2♂
Всего	—	—	117	—	9	20
Среднее	—	+18,9	9,75	18,9	—	—

П р и м е ч а н и е. Всего за 12-летний период формирования озерской субпопуляции зубра по разным причинам погибли 9 особей, в их числе 6 самцов и 3 самки. Основные установленные причины: увечия, полученные во время гона (2♂), позднее рождения телят (2), огнестрельное ранение (1), перитонит (1). Причины смертности 3 зубров не установлены.

За последние 8 лет добыто 17 самцов и 3 самки. В результате этого несколько изменилось соотношение полов. Дальнейшее снижение числа самцов-производителей может перейти допустимую грань и негативно отразиться на воспроизводстве и состоянии субпопуляции, разрушить сложившуюся социальную структуру. Поэтому при решении задачи по управле-

нию численностью субпопуляций зубра следует поддерживать оптимальное соотношение полов в группе репродуктивно активных животных, а Минприроды — строго контролировать ситуацию при выдаче разрешений на добычу самцов. По данной субпопуляции, которая превысила емкость угодий, целесообразнее было больше отстреливать самок, и таким образом снизить темпы роста ее численности.

Важно подчеркнуть, что все взрослые элиминированные самцы ($n = 16$) и самки ($n = 2$) по своим трофейным достоинствам набрали достаточное количество баллов на медали разного достоинства, в их числе 11 золотых, 4 серебряные и 3 бронзовые. Это очень хорошие показатели, они существенно выше по сравнению с таковыми из беловежской субпопуляции (см. Приложение 9).

Анализ основных показателей формирования, воспроизводства, смертности и темпов роста численности показал, что за 12 лет создания озерская субпопуляция зубра на площади в 9 раз меньше НП «Беловежская пуща» достигла более 40% численности от беловежской субпопуляции. Основным фактором, препятствующим дальнейшему развитию озерской субпопуляции зубра, является плотность ее населения, достигающая 22 ос./1000 га лесных и 30 ос. на такую же площадь полевых угодий. Фактор плотности, определяющий социальность и пространственную структуру, побуждает зубров к расширению фрагментов первичного ареала, т. е. к расселению, что и наблюдается в последние годы. Таким образом, актуальной проблемой по озерской субпопуляции зубра является передача в аренду охотхозяйству «Озеры», расположенных до оз. Белое, охотничьих угодий, которые в настоящее время арендует РГОО «БООР». Это позволит организовать эффективную охрану, проводить в полном объеме биотехнические мероприятия, мониторинг и увеличение численности озерской субпопуляции до 180—200 особей и ежегодно изымать животных в размере 80—90% от приплода. При таком сценарии не только окупятся затраты на содержание зубров, но и будет получена значительная прибыль.

8.5. Озеранская
Житковичский р-н Гомельской обл.
Географические координаты: 51°58'N, 27°37'E

На юге Беларуси в Припятском Полесье созданы три субпопуляции зубра: озеранская — основного (страхового) генофонда вида на территории Национального парка «Припятский», находящегося на правом берегу р. Припять, а также найдянская и лясковичская резервного генофонда вида на территории ЭЛОХ «Лясковичи», которое расположено на левобережье этой же реки. Припять — полноводная, широкая, с обширной поймой река и поэтому является непреодолимым барьером, разделяющим созданные субпопуляции зубра. Основанием для создания озеранской (ранее она называлась припятской) субпопуляции на участке территории Озеранского лесничества Национального парка явилась рекомендация, или заключение, комиссии Главприроды МСХ бывшего СССР. Насколько известно, специальные исследования отобранного участка территории не проводились. Основателями озеранской субпопуляции были зубры, привезенные из национального парка «Беловежская пуша»*. Первая группа из пяти зубров (3♂, 2♀) поступила в феврале 1987 г., вторая из трех (2♀, 1♂) — в июне 1988 г. В 1992 г. дополнительно были завезены две самки. Таким образом, основателями озеранской субпопуляции были 10 зубров (7♀ и 3♂). Всех зубров выпустили в построенный в кв. 258 вольер (10 и 70 га). Здесь они находились более трех лет — по июнь 1990 г. Ко времени выпуска на волю имелось 13 зубров: 7 взрослых (3♂, 4♀), 3 молодых от 1 года до 3 лет и 3 теленка. После выпуска зубров на волю они 7 лет (1990—1997) регулярно посещали стационарный пункт подкормки в вольере, но с зимы 1998—1999 гг. перестали приходить вообще или приходили эпизодически и не в полном составе.

В июне—июле 1994 г. изучали (Козло, Емельянова, Дерябина, Кучмель, 1999) ландшафтно-растительные, кормовые, комфортные и другие условия, в которых находились зубры. Выяснено, что занимаемый зубрами район представляет собой «остров» длиной 8,5 и шириной 1,5 км возвышенного, ме-

* В первом издании данной монографии ошибочно написано, что первая партия зубров была завезена из Приокско-Террасного заповедника.

стами холмистого рельефа, окруженный непроходимыми болотами, которые почти постоянно затоплены водой (рис. 8.5.1). Площадь этого района около 900 га, а дополнительных участков, где уединяются самцы, — 300—400 га. Единственным выходом из зубрового «острова» является полоса бывшей узкоколейки, а в настоящее время шоссейной дороги Туров — Лельчицы.

Наши исследования показали, что первичный район для вселения зубров на 90% покрыт лесом. В древостое преобладают смешанные лиственные (23%), лиственно-хвойные (23%) леса. Значительную долю занимают сосняки и березняки — по 18% каждые. Относительно велико представительство зарастающих вырубок и дубрав. В районе обитания субпопуляции зарегистрировано 106 видов травянистой и кустарничковой растительности, относящейся к 30 семействам. В период исследований зубрами поедалось 33 вида, что составляло 31% от учтенных. Наиболее интенсивно использовались виды семейства злаковых, бобовых, норичниковых, вересковых и сложноцветных. Злаки (молиния голубая, вейник, ежа сборная, бор развесистый и др.) поедались в больших количествах на тех участках, где они составляли 50—80% напочвенного покрова. Высокую степень избирательности поедания зубрами злаков

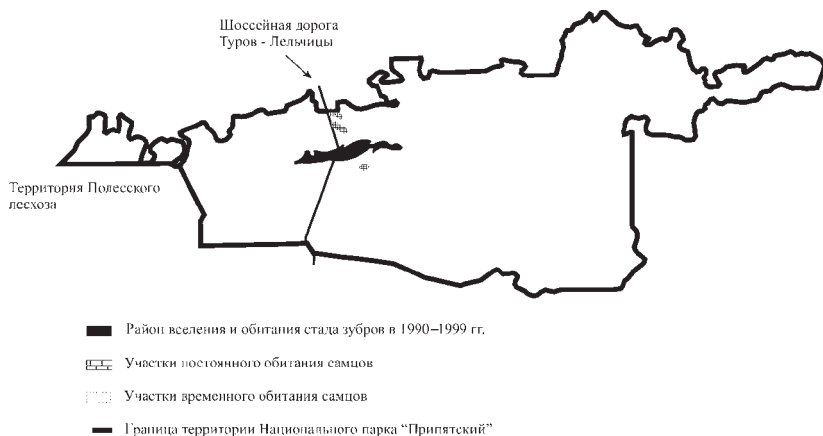


Рис. 8.5.1. Месторасположение первичного участка обитания зубров на территории Национального парка «Припятский»

в Беловежской пуше отмечала Л. Н. Корочкина (1969). Молодые злаки содержат значительное количество сахаров, обладают высокой отавностью и кормовой ценностью, они содержат 8—10% белка и 30—40% грубой клетчатки. Степень поедания зубрами злаковых зависит от фазы вегетации растений: интенсивно поедаются молодые побеги и слабоогрубевшие, находящиеся в стадии цветения и созревания. В местах обильного произрастания этих видов наблюдалось сильное, можно сказать, сплошное выедание их зубрами. По этой причине поврежденные участки на некоторое время полностью выпадают из «кормового поля» зубров. Однако по мере отрастания вегетирующих частей и восстановления запасов злаков происходит повторное использование их зубрами, которое продолжается до поздней осени.

Бобовые представлены только 5 видами. Растения данного семейства отличаются высоким содержанием питательных веществ (до 19,4% протеина, 3,3% жира, большое количество клетчатки), богаты каротином и витамином С, имеют растянутые фазы цветения, высокую степень отавности и используются зубрами длительное время, особенно осенью, когда основная масса трав усыхает и теряет пищевые качества. Интенсивно поедались раkitник русский и дрок красильный, особенно на опушках и просеках среди сосняков. Остальные виды встречаются довольно редко, поэтому их фитомасса незначительна.

Показательно, что из семейства вересковых зубрами летом интенсивно поедается черника, хотя, по данным Л. Н. Корочкиной и В. И. Богданович (1976), в Беловежской пуше этот вид используется в основном осенью и ранней весной, когда животные испытывают острый недостаток в травяном корме. Во всех биотопах, где черника является доминантом или кодоминантом, практически все ее кусты были объедены зубрами. Если за эталон питания и пищевого рациона зубров принять тот, который наблюдался в Национальном парке «Беловежская пуша», то поедание зубрами побегов черники в летний период в Припятском парке свидетельствует о небогатой кормовой базе для этих животных в районе их вселения.

Расчеты общей фитомассы живого напочвенного покрова показали существенные ее различия в основных биотопах зу-

бров. Наибольшее значение данного показателя (3048 кг/га) отмечено в сосновых посадках 5—8 лет. В спелых и приспевающих сосняках напочвенный покров также характеризуется довольно большой фитомассой — до 2163 кг/га и разнообразием видов — до 35, однако только 15 из них относятся к разряду основных кормовых растений для зубра. Последние составляют до 90% от имеющихся запасов фитомассы. В данном биотопе зубры обитают как в летний, так и в весенне-осенний периоды: летом поедают в большом количестве виды семейства злаковых и виды, относящиеся к группе дополнительных кормов (короставник полевой, душица обыкновенная); весной и осенью — интенсивно используют побеги черники. В дубравах спелых и приспевающих, занимающих довольно значительные площади (около 131 га), запасы фитомассы достигают 2030—2175 кг/га. Живой напочвенный покров включает 35 видов, из которых только 10—12 относятся к группе основных кормов и дают 80–90% всей фитомассы. Данный биотоп интенсивно используется зубрами в течение весны, лета и осени. Сосновые молодняки и смешанные лиственно-хвойные леса характеризуются почти одинаковой фитомассой травянисто-кустарничковой растительности — 1173 и 1040 кг/га соответственно, при этом доминируют виды группы основных кормовых растений, составляющие 80—96%. В данных биотопах зубры обитают и кормятся в ранневесенний и летний периоды. В основном они поедают побеги черники и виды семейства злаковых. Смешанные лиственные насаждения, в состав которых входят березняки, грабняки, осинники и ольшаники, хотя и занимают большую площадь — до 41% от лесопокрытой, характеризуются небольшими запасами травянистой растительности, находящимися в диапазоне 150—540 кг/га. Группа основных кормов составляет 10—45% от всей фитомассы. В связи с незначительными общими запасами фитомассы данные биотопы слабо используются зубрами в летний период.

Анализ результатов проведенных исследований подроста и подлеска, дающих веточный корм, показал, что их встречаемость в значимых для зубров биотопах низкая. В среднем на трансекте (25×3 м) в березовых молодняках произрастало в кормовой зоне зубров 157 растений. Далее, по степени их убыва-

ния, следуют 40—60-летние осинники (147), 50—170-летние дубравы (130), сосновые молодняки (106), 60—80-летние грабняки (94), сосняк-жердняк (82), 60—100-летние сосняки (67), 30—50-летняя дубрава (64), 70—80-летний осинник (60), 20—80-летние березняки (59) и 30—40-летние грабняки (49).

В большей степени повреждается бересклет бородавчатый (65,3% от учтенных растений) и осина (53,3%), в меньшей — побеги рябины (31,6%), липы (29,6%), граба (21,8%), дуба (14,9%) и крушины (14,3%). Клен, береза и лещина как объекты питания используются зубром незначительно (4,1—6,9%); на ольхе и иве поедей вообще не отмечено. Из древесно-кустарниковых растений наиболее предпочитаемым кормом были кора древо-стоя граба, клена, ясеня и ели, а также ветки подроста клена, осины, липы, ветки подлеска рябины, крушины, бересклета, малины и ивы; в незначительной степени поедались кора и ветки дуба, кора крушины и лещины. Таким образом, в связи с редким произрастанием и незначительными запасами древесно-веточные корма не играют существенной роли в питании зубров озеранской субпопуляции.

Расчеты показали, что диапазон урожая желудей очень велик и зависит от плодоношения. При очень плохом плодоношении (1 балл) валовый урожай желудей достигает 53 т, соответственно при слабом (2 балла) — 143,2, при среднем (3 балла) — 417,4, при хорошем (4 балла) — 452,3, при обильном (5 баллов) — 616,7 т. Сравнение данного показателя с таковым, рассчитанным для Беловежской пуши (Рамлав, 1958), показывает, что в урожайные годы озеранская субпопуляция может быть хорошо обеспечена этим полноценным видом корма, но такие годы бывают редко.

Обобщая полученные результаты исследования, можно заключить, что район обитания зубров в целом характеризуется небольшим видовым разнообразием травянистой растительности, поедаемой этими животными, относительно малыми ее запасами и весьма незначительными ресурсами веточных кормов. Наиболее богаты кормами для зубров спелые и приспевающие дубравы и сосняки, наименее — смешанные лиственные леса. По полученным данным имеющихся запасов основных естественных кормов травянисто-кустарничковой растительности достаточно для обеспечения пищевых потребностей

30—35 зубров. Однако учитывая то, что в этом районе встречаются и другие виды копытных (кабан, лось, европейская косуля), использующие в пищу сходные корма, то экологически допустимая численность зубров, вероятно, будет находиться даже в меньших пределах, чем выше определено.

Это заключение также подкрепляется поведением зубров, формированием стадных и территориальных отношений. По данным мониторинга, которые обобщены А. В. Углянцом, еще в течение 5 лет (1992—1996) происходил процесс разделения зубров на два основных пространственно разобщенных стада. Одно из них (21 особь) находилось преимущественно вблизи передержного вольера, второе (8—10 особей) переместилось в Рычевское лесничество, территориально занимающее крайнюю юго-западную часть парка. С 2000 г. периодически это стадо находилось на соседней территории Полесского лесхоза. Дробление зубров на мелкие стада, перемещение их в Полесский лесхоз и случаи дальнейшей эмиграции отдельных животных — достаточно убедительное доказательство того, что территория участка вселения зубров малоприспособна для обитания по многим параметрам: по площади, сильной заболоченности окружающей ее территории и, как было показано, малыми запасами кормов.

Таблица 8.5.1. Динамика численности зубров озеранской субпопуляции (по сведениям Национального парка «Припятский»)

Год	Общая численность зубров	Прибыль или убыль	Число телят	Показатель рождаемости	Число погибших и элиминированных зубров
1987	5+1=6	—	1	—	—
1988	5+3=9	—	2	—	2
1989	12	—	3	25,0	—
1990	14	+16,6	3	21,4	1
1991	12	—14,3	1	8,3	3
1992	16*	—	2	14,2	2
1993	20	+25,0	4	20,0	—
1994	23	+15,0	5	21,7	2
1995	28	+21,7	6	21,4	1
1996	29	+3,6	5	17,2	4
1997	25	—13,8	4	16,0	8

Продолжение табл. 8.5.1.

Год	Общая численность зубров	Прибыль или убыль	Число телят	Показатель рождаемости	Число погибших и элиминированных зубров
1998	27	+8,0	5	18,5	3
1999	31	+14,8	4	12,9	—
2000	30	—3,3	6	20,0	7
2001	37	+23,3	7	18,6	—
2002	42	+13,5	7	16,6	2
2003	45	+7,1	7	15,5	4
2004	54	+20,0	13	24,0	4
2005	59	+9,2	5	8,5	6
2006	57	—3,4	9	15,8	11
2007	61	+7,0	5	8,2	?
2008	65	+6,6	6	9,2	?
2009	66	+1,5	5	7,5	?
2010	65	—1,5	6	10,0	?
Всего	—		121	350	60
Среднее	—	+7,8	5,3	15,9	2,7

* В 1992 г. из Беловежской пуши были завезены 2 самки.

Не вдаваясь в дальнейшее обсуждение структурированности стад, особенностей их перемещений и мест обитания, отметим, что в период 2000—2004 гг. все зубры озеранской формирующейся субпопуляции полностью оставили первичный район своего обитания, вышли за границу Национального парка «Припятский» и обосновались на новом месте — на территории Полесского лесхоза и агроценозов КСУП «Агро-Припять» (рис. 8.5.2). Площадь современного района обитания равна 18—20 тыс. га, а плотность населения — около 3,2 ос./1000 га.

За период (1987—2010 гг.) содержания и разведения зубров в Национальном парке «Припятский» их численность увеличилась от 8—10 до 65 особей. Родился 121 зубренок. Однако потери по разным причинам, в том числе и за счет элиминации, естественных причин и эмиграции очень велики и составили 60 особей, или 49,5% от числа родившихся. В среднем в год рождались 5,3 телят, а потери составили 2,7 особей. Показатель прибыли в среднем за годы реакклиматизации равен



Рис. 8.5.2. Современный район обитания озеранской субпопуляции зубра

14,0%, убыли — 4,0%, коэффициент рождаемости — 15,9%. С ростом численности показатель рождаемости снижался в 2–3 раза (табл. 8.5.1).

Хотя в целом реинтродукция зубров в Припятском парке прошла успешно, но с увеличением их численности возросли и потери. Стали очевидными изначальные просчеты, допущенные при решении вопроса о реинтродукции здесь зубров. Вероятно, они явились следствием того, что комиссия Главприроды МСХ бывшего СССР не провела необходимых в таких случаях исследований, поверхностно ознакомилась с территорией и неудачно выбрала район для вселения зубров и строительства загона для их передержки. Как уже отмечалось выше, район обитания субпопуляции зубров, во-первых, сильно ограничен по площади и, во-вторых, беден естественными кормами (Козло, Емельянова, Дерябина, Кучмель, 1999), что делает невозможным содержание значительной по численности и, следовательно, долгое время проживающей в этом месте

субпопуляции зубра. По мере увеличения численности усиливалась тенденция к расселению и эмиграции отдельных особей и стад, а к 2004 г. — и всей субпопуляции в Припятский лесхоз. Согласно анализу данных, представленных А. В. Углянцом, эмиграция и потери возрастали при общей численности зубров около 25 особей, т. е. при плотности населения 1 ос./36 га. Нерациональные потери — смертность зубров по разным причинам (эмиграция, утопление, столкновение с механическим транспортом, браконьерство) за 4 года превышали, а за последующие 4 года едва покрывали величины приплода, т. е. 8 лет (38,1%) из 21 года прироста в субпопуляции, согласно учетным данным, не было. В период 2002—2005 гг. общая убыль составила 11 особей, из них 1 очень старая самка погибла естественной смертью, 2 особи — на автодороге в результате столкновения с автотранспортом, 1 самец получил серьезные травмы при падении в канал Бычок, 1 теленок убит браконьерами и 6 особей по разным причинам были выбракованы и элиминированы. Однако следует иметь в виду возможный недоучет зубров, так как в заболоченных условиях обитания их трудно подсчитать.

Еще в 1994 г., учитывая запасы кормов, площадь района обитания зубров, их социабельность и поведение, нами была разработана рекомендация по проведению системы биотехнических мероприятий (Козло, Углянец, 1999), способная вывести численность субпопуляции на новый уровень и обеспечить ее обитание в пределах территории Припятского парка, но она не была реализована. Рекомендация включала создание специальных биотехнических полей «под зубра» с посевом в зависимости от качества почв охотно поедаемых культурных растений; улучшение травостоя лугов и лесных полян путем подсева травянистых смесей; прокашивание полосами на кормовых полянах посевов зерновых и трав с целью создания «зеленого конвейера»; сооружение солонцов; устройство пыльных «купалок» для улучшения комфортности; аренду около 100 га сельхозугодий и др. В данном случае, как и в ряде других, подтверждается ранее высказанное заключение о том, что зубр — вид несовременной экологической эпохи. Для нормального существования каждой субпопуляции зубра необходимо создать определенные условия через проведение системы биотехнических мероприятий (Сушеня, Козло, 1994).

8.6. Найдянская
Житковичский р-н Гомельской обл.
Географические координаты: 52°12'N, 28°01'E

Для создания данной субпопуляции экспертным путем было обследовано около 20 тыс. га леса, но обстоятельно — Найдо-Белевский лесной массив площадью около 4 тыс. га, расположенный в пойменной левосторонней террасе р. Припять. От окружающей территории он резко отличается сохранностью лесных и пойменно-луговых экосистем в относительно естественном состоянии. Леса относятся к 1-й группе, мало подвергались эксплуатации. Состав лесообразующих пород характеризуется следующими показателями: дуб — 53,4%, сосна — 30%, береза — 18,1%, ольха — 10,8%, осинники, ясенники и грабняки — 3,7%. Обширные площади пойменных лугов и лесных полей с произрастанием в них высокопродуктивной травянистой растительности составили 11,4%. Обильны заросли ивняков. В большинстве типов леса хорошо представлен подрост и подлесок. Лесной массив компактен, внутри его отсутствуют населенные пункты и сельхозугодья, он расположен по левой стороне р. Припять в ЭЛОХ «Лясковичи» (рис. 8.6.1).

Исследования, проведенные сотрудниками лаборатории териологии (Т. Г. Дерябина, Л. Г. Емельянова и др.), показали, что травянисто-кустарничковый покров в исследованных фитоценозах (зарастающие вырубki, березняки папоротниковый и злаково-разнотравный, грабняк кисличный, луг пойменный, сосняки черничные, дубравы пойменные и др.) характеризуется разнообразным видовым составом, ярусным сложением, значительной или очень большой фитомассой. Выявлено произрастание 178 видов травянистых и кустарничковых растений, относящихся к 40 семействам. Из них 135 (76%) поедается зубрами, при этом 56 видов (32%) относится к группе основных кормов зубра (Корочкина, 1969). Данная группа включает почти все отмеченные виды семейства бобовых и злаковых, которые обладают высокими кормовыми достоинствами. Группа дополнительных кормов представлена 45 (25%) видами.

Наибольшие запасы фитомассы отмечены в зарастающей вырубке и на пойменном лугу — соответственно 963 и 1105 г/м². Виды семейств злаковых дают 55—64% фитомассы. Из обсле-



Рис. 8.6.1. Районы обитания найдянской и лясковичской субпопуляций зубра

дованных нами дубрав наибольший запас наземной массы отмечен у дубравы разнотравной и дубравы злаковой — 551 и 695 г/м² соответственно. Надземная продуктивность травянистого яруса грабняка кисличного характеризуется самыми низкими показателями по сравнению с другими типами леса — 42 г/м². Здесь также наименьшее видовое разнообразие почвенного покрова — 14 видов. Масса растений, относящихся к основной группе кормов зубров, изменяется в диапазоне 61—96%. По фитомассе явно преобладают злаковые. В большинстве травянистых ценозов разного типа доля злаковых преобладает, например, на вырубке зарастающей — 55%, в березняке папо-

ротниковом — 41, в злаково-разнотравном — 59, в дубравах — от 56 до 67%, что свидетельствует о хорошей обеспеченности зубров полноценными кормами. Анализ запасов фитомассы нижних ярусов покрова показал, что наиболее продуктивными являются такие фитоценозы, как опушка леса (11,2 т/га) и суходольный луг (6,5 т/га). Несколько меньше запас фитомассы на заболоченной лесной поляне (5,0 т/га), в дубраве черничной (4,2 т/га), грабняке орляковом (4,2 т/га) и на вырубке зарастающей (4,1 т/га). В остальных изученных фитоценозах диапазон колебаний фитомассы составляет от 0,2 т/га до 3,0 т/га. Большие по площади пойменные луга-сенокосы при необходимости могут быть преобразованы в биотехнические кормовые поля. Также возможно провести облагораживание естественного травостоя путем подсева клевера, люцерны, тимофеевки и других культур для создания «зеленого конвейера».

Наряду с определением видового состава и запасов травянистой растительности в районе, отобранном для вселения зубров, выясняли породный состав подроста и подлеска и определяли запасы древесно-веточных кормов. Учеты проводились на пробных площадках (75 м² каждая) и пересчитывались все произрастающие на них древесно-кустарниковые породы в «кормовой зоне» зубров высотой до 3 м. Выяснено, что наибольшее количество видов встречается в сосняке черничном — 10, в грабняке, дубраве в возрасте 80—100 лет, на вырубке — по 7 видов, в 40- и 60-80-летних дубравах, березняке — по 6 видов, на прогалине — 4 вида. Несмотря на небольшое видовое разнообразие, густота подроста и подлеска очень высокая: на прогалине и в 60—80-летней дубраве — 2 шт./м², на зарастающей вырубке — 1,9, в сосняке черничном — 1,8, почти в 2 раза ниже в 80—100-летней дубраве — 1,2, в грабняке — 1,0, в 40-летней дубраве и в березняке — по 0,9 шт./м².

В 40-летней дубраве в составе подроста и подлеска доминирует осина (64,7%), нередко встречается крушина (22,7%), реже рябина (9,4%), единично береза, бересклет и клен. В 60—80-летней дубраве монодоминантом является крушина (70,2%), на долю бересклета, осины и рябины приходится по 26,2%, а дуба и граба — по 3,6%. В 80—100-летней дубраве чаще встречаются рябина (44,2%) и осина (32,0%), крушина немно-

гочисленна (13,3%), редок граб, единично произрастают дуб и смородина. В березняке субдоминантами являются крушина (43,5%) и рябина (31,6%), относительно реже встречается осина (13,9%) и береза (8,1%), единично дуб, бересклет и смородина. В грабняке чаще других видов встречаются клен (46,8%) и дуб (31,0%), нередко лещина (12,7%), доля остальных видов колеблется незначительно. В сосняке превалирует рябина (39,5%) и крушина (31,2%), произрастает дуб (11,9%) и осина (7,9%), остальные виды встречены в малом количестве, их доля колеблется от 0,7 до 3,3%. На вырубке доминирует ива (69,5%), среди остальных видов наиболее многочисленна крушина и калина. На прогалине монодоминантом является крушина (88,9%), остальные виды немногочисленны. Как видно, в каждом типе леса встречаются наиболее предпочитаемые зубрами виды древесно-кустарниковой растительности. Запасы древесно-веточных кормов в большинстве обследованных типов леса большие или значительные, в основном находятся в диапазоне 50—160 кг/га.

Таким образом, исходя из полученных результатов исследований, можно заключить, что по видовому составу и общим запасам фитомассы травянисто-кустарничковой и древесно-веточной растительности, а также по доле групп основных и дополнительных кормов обследованное «ядро» участка территории, отобранного для вселения и реакклиматизации зубров, способно обеспечить достаточную избирательность в питании этих животных. По сравнению с другими районами, которые были обследованы в разных местах Беларуси, данный район по кормовым и другим условиям оценивался как наиболее перспективный для вселения и интродукции зубров.

В феврале-марте 2000 г. из Национального парка «Беловежская пушча» в Найдо-Болевский лесной массив была завезена небольшая группа, состоящая из 13 зубров — основателей новой найдянской субпопуляции зубра резервного генофонда вида. Животных выпустили в вольер, устроенный в кв. 76 Найдянского лесничества. Их половозрастной состав был следующий: 10 разновозрастных самок (2 — по 2,5 года, 3 — по 4 года, 2 — по 6 лет и 3 — в возрасте 6,8 и 9 лет) и 3 молодых самца в возрасте 2, 3,5 и 4 лет. 6 зубров (5♀, 1♂) отловлены в северной части пуши, а все остальные — в южной. В июне

родился 1 теленок, но 18 декабря 1 самка погибла. В январе—феврале 2001 г. 2 самки были убиты другой самкой. Приплод принесла только 1 самка. Таким образом, в первые два года численность зубров не только не увеличилась, но и снизилась с 13 до 11 особей. По причине истощения кормовой базы в вольере и очень агрессивного поведения нескольких самок по отношению к молодым телятам и к другим самкам зубров вынужденно выпустили на волю значительно раньше намеченного срока — 3 января 2001 г.

Первые два года зубры постоянно держались в отобранном участке, а в зимние периоды — около вольера, где проводилась подкормка сеном и свеклой. Однако в дальнейшем, несмотря на наличие весьма благоприятных кормовых условий, зубры не закрепились в лесной части поймы р. Припять и не расширили территорию обитания за счет ее луговой части, а переместились в лесо-полевой район, вытянутый с юга от вольера на северо-восток, и освоили пространство длиной 15—20 км и шириной 5—10 км. Это своеобразный район лесных и открытых угодий Боровской дачи Найдянского лесничества ЭЛОХ «Лясковичи» и сопредельных сельскохозяйственных полей коммунальных сельскохозяйственных унитарных предприятий (КСУПов) «Коленское» и «Житковичи». В лесной части территории, занимаемой субпопуляцией в настоящее время, распространены спелые дубравы, сосняки, осинники, грабняки. Богатым видовым составом и высокой кормностью выделяются березняк злаково-разнотравный, грабняк кисличный, сосняк черничный, дубравы пойменные. Практически во всех насаждениях имеются достаточные запасы древесно-веточных кормов (чаще всего в заростающих вырубках, а также в естественным путем возобновляющихся лесах, произрастающих в пониженных формах рельефа). На сельскохозяйственных полях и сенокосах произрастает высокопродуктивная растительность: привлекательный для зубров озимый рапс, посевы озимой ржи, клевера, кукурузы и других культурных охотно поедаемых растений. Несомненно, что наличие на сельскохозяйственных полях разнообразного, обильного и высококачественного корма явилось главной причиной выбора зубрами района местообитания, включающего как естественные экосистемы, так и агроценозы. Возможно, как резонно

предполагает А. В. Углянец, первопричиной перемещения зубров из лесных и пойменных экосистем Найдю-Болевского участка явился мощный фактор — беспокойство многочисленными кровососущими насекомыми, в том числе овода — отряд *Diptera* семейства *Hypodermatidae*; *Oestridae*; слепней — отряд *Diptera* семейства *Tabanidae*; комаров — отряд *Diptera* семейства *Culicidae*; мошек — отряд *Diptera* семейства *Simuliidae*; клещей — отряд *Parasitiformes* семейства *Ixodidae*. В целом, как было показано выше, современный район обитания найдянской субпопуляции характеризуется большими запасами разных групп кормов и высокими защитными свойствами, так как с юга и с запада расположены лесные угодья. В малоснежные и теплые зимы, которые в последние 10—15 лет установились на территории Беларуси и особенно в ее южной части, зубры постоянно кормятся на прилегающих к лесам сельскохозяйственных полях. Район обитания данной субпопуляции несколько расширился и временно в отдельных местах стал перекрываться районом обитания лясковичской субпопуляции, начало создания которой было положено в 2005 г.

Из-за малого числа основателей и потерь в первые два года содержания (3 взрослые самки, 1 теленок) формирование найдянской субпопуляции происходило очень медленно (табл. 8.6.1). Только в 2002 г., когда родились 3 теленка и не было убыли, в стаде насчитывалось 14 зубров, т. е. за первые три года прибыль составила только 1 особь. Однако и в последующие годы, за исключением 2005 и 2008 гг., прибыль едва покрывала убыль. Число телят — 2,1 особи. Показатель рождаемости в среднем за все годы равен 12,3% (7,7—21,4), а плодовитости — 29,5% (12,5—42,8). В Беловежской пушче, соответственно, 14,7 (5,7—27,4) и 37,8 (15,7—55,0)%.

Таблица 8.6.1. Динамика численности найдянской субпопуляции зубра

Год	Общая численность зубров	Взрослые					Телята	Показатель		Убыль*
		♂	♀	♂♀	♂	♀		рождаемость	плодовитость	
2000	13	1	8	—	2	2	1	7,7	12,5	2 ЕС
2001	11	2	5	1	1	1	1	9,1	20,0	2 ЕС
2002	14	3	7	—	1	—	3	21,4	42,8	—
2003	16	2	7	—	4	4	3	18,7	42,8	1В

Продолжение табл. 8.6.1.

Год	Общая численность зубров	Взрослые		2,5—3,5		1,5	Телята	Показатель		Убыль*
		♂	♀	♂♀	♂	♀		рождаемость	плодовитость	
2004	16	3	6	—	5	5	2	12,5	33,3	1В, 1ПН
2005	20**	5	7	—	6	6	2	10,0	28,5	1В, 1ПН
2006	18	5	7	2	1	1	2	11,1	28,6	—
2007	21	3	9	2	2	3	2	9,5	22,2	—
2008	23	4	8	1	3	4	3	13,0	37,5	—
2009	19	4	7	2	2	2	2	10,5	28,5	—
2010	16	2	7	2	1	2	2	12,5	28,5	В 2
Всего	—	—	—	—	—	—	23	136,0	325,5	11
Среднее	—	—	—	—	—	—	2,09	12,3	29,5	—

* В — выбраковка, ЕС — естественная смертность, ПН — причины не установлены.

** 2 зубра присоединились из лясковичкой субпопуляции.

Несмотря на благоприятные экологические условия (климатические, ландшафтно-растительные и кормовые), показатели воспроизводства у зубров найдянской субпопуляции очень низкие. Вероятно, причиной тому является малое число основателей и не совсем удачное соотношение полов. В ближайшие годы, если не произойдет непредвиденных негативных сбоев, данная субпопуляция может завершить первую фазу становления количественного и структурного формирования. Но для ускорения этого процесса целесообразно завезти и подселить 4—5 зубров. Это могут быть особи из озеранской субпопуляции, численность которой необходимо сокращать.

8.7. Лясковичская

Петриковский р-н Гомельской обл.

Географические координаты: 52°12'N, 28°05'E

В 2003 г. экспертно обследована вся территория (99,3 тыс. га) ЭЛОХ «Лясковичи», более обстоятельно (по утвержденному плану и методикам) — ее центральная часть. Важной особенностью последней является наличие более 600 га плодородных мелиорированных земель, принадлежавших КСУП «Бриневе». В период исследования земли не обрабатывались и зарастали бурьяном. Предполагалось, что их можно использовать

для создания отличных биотехнических полей с посевами разных культурных растений в целях формирования и поддержания «зеленого конвейера», т. е. создания полноценного пастбища для зубров и других видов копытных животных, что в последующие годы было реализовано при организации здесь вольерного охотничьего хозяйства типа «Сафари-парк» (см. рис. 8.6.1).

Структура формационного состава лесов отобранного участка (Лясковичское лесничество), в котором планировалось создание субпопуляции зубра, в общем, близка к таковой лесов, произрастающих на всей территории ЭЛОХ «Лясковичи». Однако в лесничестве больший удельный вес имеют сосняки (67,3%), в 3 раза меньший — березняки (21,1%), в 4,7 раза — черноольшанники (14,4%) и малый — дубравы (5,1%). Березняки, осинники и ясенники являются производными от вырубленных в последние десятилетия дубрав. Поэтому в этих формациях преобладают молодняки. Дубравы произрастают на площади 580,8 га, из них 57,5% приходится на спелые и перестойные насаждения. В стадии плодоношения находится 70,8% дубрав. Это особенно важно в плане оценки кормовой обеспеченности, так как желудь является излюбленным и высокопитательным кормом не только для зубров, но и для других видов копытных. Известно, что зубры предпочитают обитать в дубравах и в насаждениях с имеющимися плодоносящими деревьями дуба в период от начала опадения желудей и до установления снегового покрова, а при его отсутствии — до ранней весны, т. е. до тех пор, пока не будут полностью использованы запасы этого корма.

В Лясковичском лесничестве на молодняки приходится 27,2%, средневозрастные — 37,2, приспевающие — 25,0, на спелые и перестойные — 12,5%. Достаточное представление о породном составе и возрастной структуре лесов отобранного участка для реакклиматизации зубров дают данные табл. 8.7.1. Всего на свежие почвы приходится 38,6% лесопокрытой площади, на влажные — 28,0%. Основная часть хвойных и твердолиственных пород произрастает в местах, предпочитаемых зубрами.

Почти все лиственные формации, за исключением небольших сильно заболоченных участков, пригодны для использо-

вания зубрами в качестве мест обитания и кормления. Сосняки чаще используются ими для отдыха. Несмотря на заболоченность черноольшанников, некоторые типы леса этой формации вполне доступны для зубров, и все они благодаря хорошо развитой травянистой растительности используются в основном по окраинам. Исследования, выполненные в июне—августе 2003 г. (Козло, Ставровская, Углянец, Ставровский, Шакун, Шашок), показали, что черноольховые, сосновые и березовые леса, растущие в сырых и даже в мокрых местах, являются доступными для зубра, причем не только по окраинам. Более того, именно в таких биотопах дольше всего сохраняется зеленый напочвенный покров, который зубры поедают, когда на сухих почвах он уже отмирает.

Таблица 8.7.1. Распределение покрытых лесом земель Лясковичского лесничества по породам и классам возраста (по данным лесоустройства 2000 г.)

Преобладающая порода	Всего		Распределение лесов по группам возраста, га					
			молодняк		средне-возрастные	приспевающие	спелые	перестойные
	га	%	I класса	II класса				
Сосна	7701,5	67,3	477,9	1397,4	3085,1	1993,5	747,6	
Ель	37,9	0,3	18,9	7,0	2,7	3,4	5,9	
Итого хвойных	7739,4	67,6	496,8	1404,4	3087,8	1996,9	753,5	
Дуб	580,8	5,1	27,1	26,9	115,3	77,4	321,5	12,6
Граб	4,0	0,0			4,0			
Ясень	9,4	0,1	0,9	8,5				
Акация белая	0,3	0,0		0,3				
Итого твердолиственных	594,5	5,2	28,0	37,5	119,3	77,4	321,5	12,6
Береза	1387,7	12,1	292,5	200,6	553,9	295,3	45,4	
Осина	44,7	0,4	10,5	4,9	6,8	7,3	14,2	1,0
Ольха черная	1648,8	14,4	264,5	104,0	486,1	488,4	299,8	6,0
Тополь	1,4	0,0				1,4		
Ива	37,3	0,3	8,7	28,6				
Итого мягколиственных	3119,9	27,2	576,2	338,1	1046,8	792,4	359,4	7,0
Всего	11453,8		1101,0	1778,2	4253,9	2866,7	1434,4	19,6
%	100,0	100	9,6	15,5	37,2	25,0	12,5	0,2
Всего				26,9	37,2	27,2	13,2	

Разнообразный травянисто-кустарничковый покров образует значительную фитомассу — 410 г/м². Основу составляют злаки, орляк, брусника, на которые приходится 70% фитомассы.

Всего в изученных 15 фитоценозах отмечено произрастание 154 видов травянисто-кустарничковых растений, относящихся к 38 семействам. Из них 127 видов (82%) поедается зубрами. Согласно распределению выявленных видов по группам кормов (Корочкина, 1969) установлено, что 51 вид (33%) относится к группе основных кормов, 48 видов (31%) — к группе дополнительных, 28 видов (15%) — к группе второстепенных и 27 видов (17%) — к группе случайных. По степени использования растений зубрами преобладают злаки и бобовые.

Проведенный анализ данных о запасах фитомассы травянисто-кустарничковой растительности в исследованных фитоценозах показал, что наиболее продуктивные и разнообразные по видовому составу оказались такие фитоценозы, как сосняк черничный, дубрава кисличная, черноольшаник крапивный и папоротниковый, опушка леса, суходольный луг и вырубка зарастающая.

Зарегистрирован 21 вид древесных и кустарниковых пород, встречающихся в подросте и в подлеске в зоне кормового поля зубра и формирующих запасы древесно-веточных кормов. По количеству абсолютным доминантом является крушина, на долю которой приходится почти половина (44,1%) всех учтенных растений. У рябины этот показатель в 3,5 раза ниже — 12,6%. Значительный удельный вес черемухи — 9,4%. Относительно высокое представительство дуба и осины. Дуб наиболее широко встречается в подросте в сосновых лесах, осина — на вырубках, в окнах, на прогалинах, на опушках, реже — под пологом лиственных лесов. На обилие двух видов бересклетов — бородавчатого и европейского — приходится 5,8%. Граб и широколиственные виды (ясень, клен, липа), охотно поедаемые зубром, также характеризуются относительно заметным обилием, которое соответственно равно 3,8 и 3,9%. Остальные породы имеют более ограниченное распространение. Большинство растений расположено в оптимально доступной для зубра кормовой зоне — до 2 м. Из них доля растений высотой до 1 м составляет 45,6%, до 2 м — 33,3, а всего — 80%.

Таблица 8.7.2. Характеристика кормовой базы древесно-веточных кормов в основных типах леса Лясковичского лесничества

Тип леса	Характеристика подроста и подлеска		
	количество видов	густота, тыс. шт./га	запас древесно-веточных кормов, кг/га
Сосняк мшистый	4—6	8,9—19,0	40,7—87,6
Сосняк черничный	5—7	6,6—14,1	33,1—71,5
Сосняк кисличный	6	20,0	107,8
Сосняк кислично-снытевый	9	20,6	111,0
Сосняк осоково-сфагновый	4	4,5	19,3
Березняк черничный	3—7	8,5—26,2	32,9—101,8
Березняк осоковый	5	15,0	79,7
Березняк орляковый	10	19,1	55,7
Ольс таволговый	6	5,9	36,6
Ольс крапивный	7	8,3	51,4
Ольс крапивно-снытевый	10	13,0	69,2
Ольс осоковый	5—13	2,2—19,3	11,0—93,5
Дубрава кисличная	5—8	19,9—24,2	67,3—70,7
Дубрава черничная	7	10,4	36,0
Дубрава папоротниковая	6	3,5	12,6

В составе подроста и подлеска в кормовой зоне зубра по отдельным насаждениям встречается от 3 до 13 видов. Густота колеблется от 2,2 до 26,2 тыс. шт./га. Запасы древесно-веточных кормов варьируют от 12,6 до 111,0 кг/га (табл. 8.7.2).

Из 15 распространенных типов леса наибольшие запасы древесно-веточных кормов имеются в насаждениях кисличной, снытевой, черничной и осоковой серий типов леса, а наименьшие — в сосняке осоково-сфагновом, дубравах черничной и папоротниковой и в ольсе таволговом.

По прошествии двух лет после проведенных исследований генеральный директор Национального парка «Припятский» С. Н. Бамбиза на изученной территории создал первое в Припятском Полесье вольерное охотничье хозяйство площадью около 4500 га. Пустовавшие сельскохозяйственные поля стали обрабатываться с учетом максимального удовлетворения потребностей диких копытных животных. В 2007—2008 гг. в это хозяйство завезено из Польши (из экологического хозяйства

Анны Рудзевич) 150 благородных оленей, из Австрии (из частного фонда Эстерхази Айзенштадт) — 20 благородных оленей, из Венгрии — 40 благородных оленей и 30 европейских ланей. Приобретенные животные происходят из вольерных популяций, имеющих хорошие племенные качества по трофейным параметрам. По результативности охоты на кабанов в зимы 2009/10 и 2010/11 гг. и условиям, приближенным к дикой природе, это хозяйство, по признанию зарубежных охотников, оценено как одно из лучших в Европе.

Создание крупного вольерного охотничьего хозяйства преследует разные цели, но главными из них являются: организация и проведение гарантированных трофейных охот на коммерческой основе; формирование элитных популяций охотничьих копытных для использования их в целях освежения крови аборигенных популяций; проведение экологического и туристического сафари; просветительские цели и др.

В феврале и марте 2005 г. из Беловежской пуши в ЭЛОХ «Лясковичи» завезено 16 (рекомендовано 20—22) зубров: 6 половозрелых самок от 5—6 до 10—12 лет, 2 — в возрасте 3—4 лет и 5 молодых от 1,5 до 2 лет. Самцов оказалось только 3: все неполовозрелые в возрасте 1,5—2 лет. Вероятно, такой неудачный возрастной состав самцов стал причиной низкого воспроизводства. В 2005 г. имелось 14 зубров, в 2006 г. — 18, в 2007 г. — 17, в 2008 г. — 23, в 2009 и в 2010 г. — по 16 зубров. Состав стада в 2010 г. был следующим: взрослых самцов — 1, взрослых самок — 4, полувзрослых — 4 (3♂, 1♀), полуторалеток — 1 и теленок 2010 г. рождения. По разным причинам в 2010 г. было отстрелено 2 зубра.

В процессе строительства вольера часть зубров (9 особей) оказалась в одной из его секций, часть — на воле. Животные имеют свободный выход на биотехнические поля, которые представляют собой обильные и разнообразные по составу кормов пастбища. В зимний период проводится полноценная (сено, силос, толченое зерно кукурузы и др.) подкормка зубров. Для них, как и для всех видов копытных животных, созданы благоприятные условия, являющиеся важной предпосылкой численного роста и формирования полноценной лясковичской субпопуляции. Но как для найдянской, так и для лясковичской

субпопуляций целесообразно подселение 4—5 зубров с учетом оптимизации половозрастной структуры имеющегося стада.

В последние годы в связи с расширением района обитания формирующейся найдянской субпопуляции зубра (см. рис. 8.6.1) и ее приближением к современному месту содержания части создаваемой лясковичской субпопуляции стало возможным естественное объединение этих молодых и малочисленных субпопуляций в одну. Объединение зубров из обеих субпопуляций может повысить жизнеспособность будущих генераций и ускорить процесс формирования одной субпопуляции.

Несмотря на благоприятные экологические условия в районе вселения зубров формирование найдянской и лясковичской субпопуляций проходит очень медленно: за 10 лет численность первой увеличилась с 13 до 16 особей, а второй за 6 лет — с 14 до 16 особей. Отмечается низкое воспроизводство. Существенным фактором, сдерживающим формирование данных субпопуляций, является малое количество зубров-основателей и, по-видимому, неудачное комплектование завезенных животных.

8.8. Полесская Хойникский и Брагинский р-ны Гомельской обл. Географические координаты: 51°37'N, 29°52'E

Вселение зубров в Полесский государственный радиационно-экологический заповедник (далее — ПГРЭЗ) в определенной мере являлось рискованным мероприятием. Однако результаты изучения популяционных параметров охотничьих копытных животных — кабана, лося, благородного оленя и европейской косули, обитающих в этом и в других загрязненных радионуклидами районах, показали, что спустя 4—5 лет после катастрофы на Чернобыльской АЭС воспроизводство у названных видов полностью нормализовалось и численность их популяций увеличивается. Благоприятные климатические, ландшафтно-растительные, особенно кормовые условия и строгий заповедный режим сделали заповедник привлекательным местом для реакклиматизации зубров. На принятие положительного решения особенно повлияло участвовавшее пораже-

ние (баланопостит) мочеполовых органов самцов, обитающих в Беловежской пушче, которое заканчивается 100%-ным летальным исходом, а также намерение украинской стороны завезти в свою зону отчуждения лошади Пржевальского. Заметим, что согласно опубликованным данным (Гащак, Вишнеvский, Заліський, 2006) в 1998—1999 гг. в зону было завезено более 30 лошадей (8 погибли в первые 5 месяцев нахождения в вольере). В начале 2004 г. в Украинской зоне отчуждения имелось более 60 лошадей Пржевальского.

Большая территория ПГРЭЗ — 216,2 тыс. га, где представлены разнообразные природные экосистемы (65,4%) и бывшие агроценозы (34,6%), строгий режим охраны в целом в экологическом аспекте благоприятствовал обитанию зубров. Для создания субпопуляции зубра был обстоятельно обследован участок территории площадью в 33,2 тыс. га, а на остальной территории проведена экспертная оценка экологических условий. В нем имеется широкое представительство разных типов биотопов, прогалин, закустаренных территорий, а также бывших агроценозов, зарастающих дикой травяной растительностью, а спустя несколько лет после аварии — кустарниковой и древесной (табл. 8.8.1). На данном участке открытые и полукрытые экосистемы занимают почти 17 тыс. га (50,3%) всей площади, а остальные 49,7% приходится на разные типы леса. В состав древостоев всех лесных биотопов, за исключением сосняков, входит небольшая доля молодняков, доминируют средневозрастные леса. Жизненно важными биотопами для зубров могли быть дубравы, смешанные лиственные с участием дуба, ольшаники, грабняки и особенно открытые экосистемы — бывшие пашни, сенокосы, луга.

В результате специальных исследований, проведенных экологами лаборатории териологии (Козло, Дерябина, Емельянова, Кучмель) было установлено, что в обследованном районе произрастает 148 видов травянисто-кустарничковых растений. Из них более 60% относятся к группе основных и дополнительных кормовых растений для зубров. По фитомассе почвенного покрова наибольшие показатели присущи дубравам, где она достигает 447 г/м², при этом 65% приходится на группу основных кормов, среди которых преобладают злако-

вые, звездчатка ланцетолистная и др. Довольно большой объем фитомассы (382 г/м²) продуцируется в ольшаниках, но большая ее часть приходится на дополнительные (58%) и второстепенные (34%) корма. Третьими по количеству фитомассы являются прогалины, дающие 348 г/м². Здесь, как и в дубравах, 85% приходится на растения основной кормовой группы. Это в первую очередь злаки (287 г/м²). Из группы дополнительных кормов наибольшую фитомассу дает вероника дубравная (30 г/м²) и подмаренники. Наименьшая фитомасса травянисто-кустарничкового покрова характерна для березняков и смешанных лесов: 171 и 118 г/м² соответственно. По продуктивности в березняках преобладают злаки (80% всей фитомассы), в смешанных лесах — звездчатка ланцетолистная, сныть обыкновенная, купена лекарственная (до 65% от всей фитомассы), представляющие в этом биотопе группу основных кормов.

Таблица 8.8.1. Распределение площадей лесов по выделенным биотопам в участке Полесского ГРЭС, отобранном для вселения зубров

Тип биотопа	Лесничество, площадь в га			Всего по участку	
	Бабчинское	Верхнеслободское	Новопокровское	га	%
Сосняк	1288,8	2632,7	727,9	4664,3	14,0
Ельники	8,8	—	—	8,8	0,01
Смешанный лиственный-хвойный	5,8	31,4	12,1	50,3	0,14
Дубравы	247,3	144,1	399,6	791,0	2,4
Смешанный лиственный с участием дуба	308,1	138,4	515,7	962,2	2,9
Осинник	78,4	7,9	42,8	134,3	0,45
Березняк	1125,7	1457,1	1528,2	4153,9	12,5
Ольшаник	1094,0	568,3	2580,3	4242,6	13,0
Грабняк	34,6	—	303,4	338,0	1,03
Ясенник	14,7	—	15,1	54,9	0,15
Открытая экосистема	5942,1	6568,2	4225,8	16737,1	50,3
Низинное болото	268,1	78,8	171,6	518,5	1,6
Смешанный лиственный	269,2	34,3	270,1	573,6	0,17
Всего	10685,3	11661,2	10792,6	33229,5	98,7

Таблица 8.8.2. Динамика численности полесской субпопуляции зубра

Год	Общая численность зубров	Прибыль или убыль	Число телят	Показатель рождаемости	Погибло	Элиминировано
1996	18		4*	25,0	1	—
1997	19	+5,5	2	10,5	2	—
1998	21	+10,5	2	9,5		
1999	24	+14,3	3	12,5		
2000	26	+8,3	2	7,7		
2001	30	+15,4	4	13,3		
2002	33	+10,0	3	9,1		
2003	36	+9,0	4	11,1		
2004	42	+16,6	6	14,3		
2005	47	+11,9	6	12,7		
2006	56	+19,1	9	16,1		
2007	63	+12,5	7	11,1		2
2008	68	+7,9	11	16,2		2
2009	71	+4,4	6	21,4		1
2010	76	+7,1	7	25,0		1
Всего	—	—	72	—	3	6
Среднее	—	10,9	5,1	13,6	—	—

* Число телят и показатель рождаемости за 1996 г. не учтены, поскольку самки были оплодотворены, находясь еще в Беловежской пушке.

Наибольшее количество древесно-веточных кормов произрастает в приспевающих березняках — в среднем 76 стволов на учетную площадку. Несколько ниже этот показатель в березовом молодняке (66), в смешанном лесу с участием в составе древостоя дуба (58) и дубраве (57). В ольшанике их количество почти в 2 раза ниже — 32 ствола. Березняк выделяется не только количеством кормовых стволиков в подросте и подлеске, но и количеством произрастающих видов — 11, из них чаще других встречается крушина, граб и бересклет. В ольшанике среди 9 отмеченных видов превалирует ива и крушина, в смешанном лесу из 7 видов на долю граба приходится 47%. Меньше всего видов выявлено на учетной площадке в дубраве — 6, доминирует крушина, доля которой составила 62% от всего количества произрастающих кормовых растений. Из предпочитаемых зубрами древесно-веточных кормов на обследо-

ванных пробных площадках отмечены крушина, рябина, ива, ясень, бересклет, клен, осина. Их доля составляет в ольшанике 70%, дубраве — 64, березняке — 63, березовом молодняке — 45, смешанном лесу — 15%. Оценка запасов древесно-веточных кормов показала, что наибольшее их количество в районе поселения зубров сконцентрировано в лиственных (617,4 т) и сосновых (521,0 т) молодняках. Значительно меньше в березняках (123,1 т), ольсах (64,8 т), спелых и приспевающих сосняках (49,3 т), смешанных лесах (40,5 т). Но в основных типах леса их запасы большие.

В 1996 г. в Полесский ГРЭЗ завезено 18 зубров в возрасте от 2 до 8—9 лет. Более двух лет зубры содержались в вольере, построенном в кв. 10 Бабчинского лесничества. В этом же году 1 самка погибла, но родилось 4 теленка — 3 самца и 1 самка, однако последняя 2 января 1997 г. утонула в водоем. Таким образом, на начало биологического 1997 г. имелось 19 зубров: 12 самок, 3 самца, 3 теленка 1996 г. рождения и 1 теленок родился в самом начале отелов — 10 мая 1997 г. (табл.8.8.2).

В первые четыре года (1997—2000) численность стада зубров возрастала очень мало: три года рождались (и/или) выживали по два теленка, один год — три. Вероятно, на данный процесс негативно повлияла зараженность территории обитания зубров радионуклидами. Их пониженное воспроизводство по аналогии с другими видами копытных, прогнозировалось (Козло, Сидоренко, Дунин, 1993; Козло, Емельянова, Кучмель, Парейко, 1998). За указанный период рождаемость у зубров составила в среднем 10,1%. С 2001 г. показатели воспроизводства начали повышаться, почти достигли нормальных показателей к 2004—2005 гг., но особенно в 2006—2008 гг. Возможно, в первые несколько лет завезенные зубры, оказавшись в радиационной обстановке, среагировали пониженным воспроизводством и/или нежизнеспособностью эмбрионов и новорожденных телят. Последние показатели нормализовались после того, как генерации зубров, родившихся в Полесском ГРЭЗ, достигли половой зрелости и в какой-то мере адаптировались к экстремально-радиационной обстановке. Несмотря на отмеченные продолжительные низкие темпы воспроизводства, общая численность субпопуляции год от года возрастала. В 2010 г. имелось 76 зубров. Среднегодовой прирост составил 10,9%, а всего родились 72 жизнеспособных теленка (табл. 8.8.2).

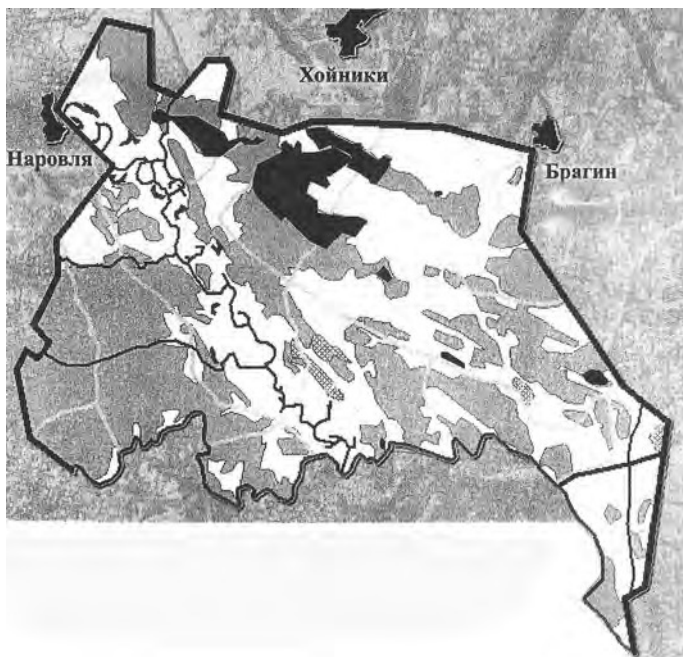


Рис. 8.8.1. Район обитания полесской субпопуляции зубра (по Дерябиной, 2004)

По опубликованным данным (Дерябина, 2008), в настоящее время площадь обитания полесской субпопуляции зубра равна около 15 тыс. га. В выпасной период плотность населения составляет 3,9 ос./1000 га, а в подкормочный в 1,5 раза больше — 5,9 ос. на такую же площадь. Сообщается, что с 2005 г. отдельные самцы зубра, выходя за пределы территории заповедника, посещали сельскохозяйственные поля в окрестностях деревень Слобожанка, Храпково, Новоселки и др. Из естественных экосистем в жизни этих животных большое значение имеют дубравы, смешанные лиственные и хвойно-лиственные с примесью дуба, граба, ясеня и других пород, а зарастающие травяной, кустарниковой и древесной растительностью агроценозы — приоритетным кормовым пастбищем.

Территория нахождения полесской субпопуляции зубра характеризуется не всегда благоприятными для этих животных

метеорологическими условиями: в суровые зимы устанавливается глубокий снежный покров, периоды с низкими температурами сменяются оттепелями, в результате чего образуется корка льда или плотный наст, которые затрудняют добывание корма и перемещение. Для нормального переживания таких периодов в заповеднике проводится осенне-зимняя подкормка, которую посещает большинство зубров.

За весь период нахождения зубров в заповеднике заболеваний, уродств и смертности по причине загрязнения территории радионуклидами не отмечалось. Если дефектные телята рождались, то абсолютно никаких шансов на выживание у них быть не могло — в природе любой значимый дефект приводит к летальному исходу. Зубры характеризуются хорошим физическим состоянием, нормальной упитанностью и видовыми стереотипами поведения. В теплый период года субпопуляция полностью обеспечена натуральными кормами, а в зимний, в зависимости от возможности добывания натуральных кормов, регулярно и/или периодически зубры посещают места, где организована для них подкормка. На одно животное в сутки приходится 4,8 КЕ, чего вполне достаточно для вольноживущих зубров. Полученные конечные результаты — наличие 76 зубров в 2010 г. и нормализация воспроизводства и выживаемости — позволяют думать, что формирование полесской субпопуляции зубра вошло в нормальное русло. Как отмечалось выше, на территории украинской зоны отселения в аналогичных условиях успешно формируется популяция лошади Пржевальского (*Equus p. przewalskii* Poljakow, 1881) — также редкого вида мировой териофауны, включенного в Красную книгу МСОП.

Подводя краткий итог 14-летнего периода содержания, воспроизводства и формирования полесской субпопуляции зубра, находящейся на экстремальной территории сильного загрязненной радионуклидами, принимая во внимание результаты наших исследований и опубликованные данные (Дерябина, 2008), можно сделать некоторые заключения:

в данном районе зубры ежегодно размножались и давали жизнеспособное потомство. Численность субпопуляции увеличилась с 18 до 76 особей, или в 4,2 раза. Сформировалось присущая виду половозрастная, демографическая и социаль-

ная структура. Биологические процессы — яр, рождение телят, линька и другие — проходят в присущие современным популяциям сроки. Специфических заболеваний у зубров не выявлено. Физическое состояние животных нормальное. Пространственная и кормовая емкость лесных и дичающих (сельскохозяйственных полей) экосистем позволяют значительно увеличить (в 2—3 раза) численность рассматриваемой субпопуляции;

для предотвращения эмиграции зубров необходимо разработать и реализовать практически обоснованный план создания на бывших сельскохозяйственных полях кормовых (биотехнических) полей с формированием на них охотно поедаемых культурных и технических растений (озимые рожь и рапс, кукуруза, травосмеси) и созданием так называемого «зеленого конвейера», приходящегося прежде всего на «узкие» по запасам и качеству кормов периоды — осенний и ранневесенний;

полученные к настоящему времени результаты исследования позволяют сделать следующее заключение: в экстремальных условиях (на территории, сильно загрязненной радионуклидами) создана уникальная, единственная в мире субпопуляция зубра. Она заслуживает всестороннего исследования влияния радиоактивных элементов на биологические процессы, происходящие на макроуровне, т. е. в субпопуляции, и на микроуровне, т. е. на уровне возможных генетических изменений и их вероятных последствий;

строгий режим охраны, поддерживаемый на территории ПГРЭЗ, и достигнутые успехи в области формирования субпопуляции зубра в условиях радиационного загрязнения, являются основанием для использования ее в качестве модели в целях отслеживания дальнейшего развития популяции заповедника без существенного вмешательства человека, прежде всего регулирования численности. Целесообразно допустить только проведение биотехнических и профилактических мероприятий, а также элиминацию хронически больных, сильно травмированных и очень старых животных. При этом элиминация должна проводиться исключительно персоналом заповедника, что будет довольно надежной гарантией исключения возможных злоупотреблений;

на территории ПГРЭЗ, занимающего большую площадь, во-первых, многие биологические и биоценотические процес-

сы могут протекать без вмешательства человека, во-вторых, ее целесообразно эффективно использовать в качестве белорусского «Ноева ковчега» — пристанища редких и исчезнувших видов млекопитающих, обитавших и обитающих в Беларуси, в частности: байбака (*Marmota bobak* Миллер, 1776), европейского лесного кота (*Felis silvestris* L., 1775), крапчатого суслика (*Citellus suslicus* Guldenstaedt, 1770), бурого медведя (*Ursus arctos* L., 1758), тарпанообразную лошадь (*Equus caballus* L., 1758) или лошадь Пржевальского (*Equus p. przewalskii* Poljakow, 1881) и, естественно, зубра (*Bison b. bonasus* L.).

Глава 9

О ГЕНЕТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ ЗУБРОВ

Проблемам сохранения и изучения популяций редких видов диких животных, занесенных в национальные красные книги, в последние годы уделяется повышенное внимание. Несмотря на внешнее морфологическое сходство особей одного и того же вида, они, как правило, оказываются не однородными по биохимическим и физиолого-генетическим признакам. Генетическое разнообразие (полиморфизм) популяций животных представляет собой ту биологическую основу, которая определяет их устойчивость к воздействию различных негативных факторов. Она определяет жизнеспособность вида, его адаптацию к условиям среды обитания и эволюционные изменения. Напомним, что все мировое поголовье зубров происходит от 12 особей кавказско-беловежской линии и от 5—7 особей беловежской линии. За период (1929—2010 гг.) возрождения зубра в процессе расселения, формирования основателей новых популяций и стад зубры многократно прошли через так называемое бутылочное горлышко. Также европейские или беловежские зубры, за исключением польских и белорусских популяций, большей частью содержались и содержатся в настоящее время малыми группами в вольерах. Поэтому современные зубры находятся в тесном родстве и в высокой степени инбридинга. Животные с такими свойствами характеризуются пониженной жизнеспособностью, они чаще подвержены различным заболеваниям, а их существование в долгосрочном плане считается проблематичным (Пуцек, 1991; Krasinska, Krasinski, 2004; Белоусова, 2004 и др.).

Как уже отмечалось (глава 1, п. 1.6), расчеты, проведенные специалистами Группы по сохранению зубра и бизона МСОП — Bison Specialist Group (SSOIUCN) (Population and habitat viability

assessment for the European Bison (*Bison bonasus*), 1995), показали, что жизнеспособной в долгосрочном плане является популяция зубров в 500 эффективных особей или 2000—2500 особей общей численности, обитающая на одном участке территории, а в краткосрочном — от 50 до 150 особей и более. Поэтому важной частью разработанной нами (Козло, 1999) Программы по расселению, сохранению и использованию зубра в Беларуси были: обязательное проведение генетических исследований зубров, индивидуальная их паспортизация (ушные метки, чипы) и создание базы данных. Зубров с редкими генетическими показателями предусматривалось использовать для переселения в созданные субпопуляции, т. е. искусственным путем проводить их «деизоляцию». Согласно данным, опубликованным в книге «Жизнеспособность популяций. Природоохранные аспекты» (1989), изданной под редакцией М. Сулея, для подстройки одной субпопуляции достаточно переселить 3—4 особи на одно поколение, но с условием, что они дадут потомство.

Генетическое разнообразие животных исследуется по многим генетическим маркерам — морфометрическим, фенетическим, по родословным параметрам на основе генеалогических данных, но особенно важными являются современные методы и приемы, включая ДНК-полиморфизм, ферменты и неферментные белки, эритроцитарные антигены и др. Вообще генетическое разнообразие зубров изучено далеко не достаточно. Обстоятельных работ в этой области по беловежским зубрам очень мало. Они выполнены польскими учеными (Olech, 1987, 1989; Puzek, 1994; Пуцек и др., 1996; Tokarska, 2010, 2010a), российскими (Белоусова, 1993, 1999; Сипко, 1990, 2002; Сипко, Раутиан, Удина и др., 1995 и др.) и белорусскими (П. Красочко, Козло, И. Красочко и др., 2004), а также отдельными учеными других стран.

Вопрос о влиянии близкородственного скрещивания на воспроизводство и жизнеспособность зубров довольно обстоятельно по тем временам обсуждался еще в конце XIX в. (Vöchner, 1895; Карцов, 1903; Кулагин, 1919 и др.), а затем вновь дискутировался в середине XX в., когда в 1946 г. близкородственные зубры были завезены в восточную часть Беловежской пуши и первые

несколько лет давали нежизнеспособное потомство (Корочкина, 1954; Романов, 1965; Русанов, 1965).

Впервые анализ родословных современных зубров, содержащихся в неволе (1925—1954 гг.) с целью определения животных основателей и их вклада в генофонд популяции, был проведен Г. Слейтисом (Slatis, 1960). Он провел расчеты и выяснил долю участия зубров-основателей для мирового стада, которое на 31.12.1954 г. насчитывало 213 особей. Слейтис исследовал влияние инбридинга на состояние зубров и показал, что в мировой популяции 1924—1954 гг. не наблюдалось инбредной депрессии. Автор объяснял это тем, что летальные гены и их комбинации были утрачены популяцией в процессе предшествующего разведения зубров в неволе.

Определение уровня генетического разнообразия путем расчета доли участия 12 генотипов животных-основателей для современных стад зубров, содержащихся в наиболее крупных центрах разведения (питомниках и зоопарках), также выполнила В. Олех (Olech, 1987, 1989). Она показала наличие достоверной связи коэффициента инбридинга со смертностью молодняка и с продолжительностью жизни зубров.

Первые генетические исследования зубров в белорусской части Беловежской пуши, правда, в основном на селекционных (выбракovaných) животных были проведены в конце 1980-х годов Т. П. Сипко (1990). По его данным, у исследованных 75 беловежских зубров выявлено 27 антигенных факторов, что заметно меньше, чем у зубров других линий. В среднем приходится 11,6 антигена на особь (от 6 до 17). Отмечено, что 44,4% аллелофонда популяции принадлежит только 5,4% исследованных животных. По этой причине возможна безвозвратная потеря редких аллелей вследствие случайной гибели этих животных. Зафиксировано снижение генетического разнообразия популяции по системам групп крови, равное 8,3% на поколение, а потеря редких аллелей составила 28,6% на поколение.

У беловежских зубров выявлено 16 фенотипов крови, а гетерогенность по группам крови популяции составила 41,0%. Для беловежско-кавказских же зубров этот показатель составил 73,9%. Результаты анализа генофонда беловежских зубров позволили Т. П. Сипко сделать следующие выводы:

зубры беловежской линии более гомозиготны, чем животные других линий;

зубры беловежской и беловежско-кавказской линий систематически тождественны;

снижение генетического разнообразия по системам групп крови свидетельствует о начинающемся вырождении популяции;

в популяции зубров Беловежской пуши встречаются особи с более разнообразным генофондом. Так, у исследованной в 1989 г. самки № 304 обнаружен уникальный фенотип крови с чрезвычайно редкими антигенами «I N», что позволяет рекомендовать ее для племенной работы.

Проведенные в 1990-х годах исследования (П. Красочко, Козло, И. Красочко и др., 2004; Sipco et al., 1997; Baranov, Puzek, Kiseleva et al, 1997) выявили сокращение генетического разнообразия беловежской популяции зубров и, как следствие, снижение их адаптационного потенциала, что вызывает опасение в отношении возможности их выживания в будущем. Результаты изучения генетического статуса зубров показали, что у них степень генетического разнообразия невысокая. Так, для зубров, обитающих в Беловежской пуше, средняя гетерозиготность составляет всего 1,2%. В процессе иммуногенетических исследований было установлено, что подавляющее большинство исследованных зубров имеет весьма гомогенный генофонд: только около половины из 49 определенных для зубра антигенных факторов обнаружено лишь у 5,4% обследованных животных. Коэффициент гомозиготности зубров по FV-системе колеблется от 40,0 до 72,7%. С годами отмечена тенденция к сокращению числа антигенов в фенотипе по группам крови на 3,46—10,03% на поколение (П. Красочко, Козло, И. Красочко и др., 2004). Следовательно, есть основания полагать, что популяция зубра приобретает однородную структуру при низком уровне генетической изменчивости. Некоторые исследователи (Белоусова, 1993, 1999; Сипко, 2002) по этому поводу считают, что в ближайшем будущем этот редкий вид, видимо, не сможет поддерживать свою жизнеспособность из-за дальнейшей потери генофонда небольших изолированных стад. Поэтому проблема поддержания жизнеспособности и приспособленности вида, непосредственно связанная с возможностью сохранения всего генетического разнообразия, до сих пор имеет первостепенное значение (Струнников, 1986; Hedrick,

Miller, 1992; Кудрявцев, Белоусова, 1999). Данная проблема особенно актуальна для беловежского зубра в связи с крайне малым числом основателей современных популяций вида (Белоусова, 1993; Puzek, 1991).

Для установления степени близкородственного скрещивания зубров, обитающих в Беларуси, использовались данные исследований, направленных на изучение белкового полиморфизма сывороточных белков, эритроцитарных антигенов и изоферментов. Исследования проводились совместно с В. В. Титком, С. И. Юренковой и В. В. Пилько и изложены в книге «Экологические и ветеринарные аспекты зубров в Беларуси» (П. Красочко, Козло, И. Красочко и др., 2004). При изучении наследственно обусловленного полиморфизма белков сывороток крови у зубров установлено наличие только одного типа гемоглобина A_1A_2 , состоящего из двух полос A_1 и A_2 , одного типа трансферрина AA, одного типа амилазы CC и одного типа церулоплазмينا. Установленные типы идентифицировались по номенклатуре, предложенной для крупного рогатого скота, за исключением типов гемоглобина, которые имели отличную картину. Все изучаемые зубры (81 особь) оказались гомозиготными по четырем изучаемым системам белков и обладали только одной формой этих белков. Это указывает на обедненность генофонда популяций, из возможных вариантов гомозигот и гетерозигот в результате исследований были обнаружены только гомозиготные животные.

Изучение эритроцитарных антигенов крови зубров проводилось с помощью 47 сывороток-реагентов, обычно используемых для определения групп крови у крупного рогатого скота (табл. 9.1). Установлено, что у всех 100% зубров обнаружено присутствие только антигенов: W, R₁, X₁, X₂, F, P₁, F₂, но антигены O₂, O, T₁, G, J₂, O₁, J, G'', C₁, R₂, S₁, H₁, V, M, S₂, Z', H'', U₁ не были обнаружены ни у одного из зубров, а остальные антигены были выявлены в основном у 20 зубров. У 24 животных выявлены только 6 основных антигенов. Это свидетельствует об утере некоторых эритроцитарных групп антигенов в результате близкородственного скрещивания, что привело к обеднению генетического потенциала животных. При анализе результатов определения антигенного спектра эритроцитарных антигенов у зубров и изучения их взаимосвязи с заболеваемостью баланопоститом корреляции не обнаружено.

Таблица 9.1. Антигенный спектр эритроцитов зубров ($n = 61$)
(по П. Красочко, Козло, И. Красочко и др., 2004)

Система групп крови	Антиген	Голов	%	Антиген	Голов	%	Антиген	Голов	%	Антиген	Голов	%
A	A ₂	48	78,7	Д	8	13,0	—	—	—	—	—	—
B	B ₂	12	14,6	G ₁	16	26,2	G ₂	16	26,2	I ₁	4	6,5
	I ₂	4	6,5	T ₂	4	6,5	B	4	6,5	E ₂	8	13,0
	I	16	26,2	P ₁	61	100	Q ₁	32	52,5	G ₃	8	13
	P'	8	13	B'	4	6,5	A ₂	61	100	—	—	—
C	C ₂	28	45,9	E	4	6,5	R ₁	61	100	W	61	100
	X ₁	61	100	X ₂	61	100	C ₁	4	6,5	—	—	—
F—V	F	61	100	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Z	Z	8	13,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
L	L	28	45,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—
S	U ₂	8	13,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Из широкого спектра маркеров, используемых в генетических исследованиях, изоэнзимы являются наиболее показательными тестами, свидетельствующими о различных свойствах биологических систем от молекулярного до популяционного уровня. При изучении изоэнзимов можно выявлять не только число генов, детерминирующих отдельные ферментные системы, но и их взаимодействие, тканевую и внутривидовую специфичность, локализацию ферментных локусов в группах сцепления и т. д. В генетических исследованиях млекопитающих существенное значение играют такие изоэнзимы, как эстераза, аспартат-аминотрансфераза, глюкозо-6-фосфатдегидрогеназа, малатдегидрогеназа, сорбитолдегидрогеназа и алкогольдегидрогеназа, которые определяли электрофоретически.

Наиболее информативным методом изучения изоэнзимов является электрофоретическое их фракционирование. После окончания электрофореза выявление ферментов проводили гистохимическими методами, основанными на том, что в результате электрофоретического фракционирования положение отдельных ферментов в гелевой пластинке остается постоянным, и каталитические свойства, характерные для данного фермента, полностью сохраняются. Гели помещали в раствор, содержащий специфические субстраты, коферменты, актива-

торы, красители, необходимые для протекания определенных ферментативных реакций, и инкубировали при 30 °С. Краситель, взаимодействуя с продуктами реакции, выпадает в виде окрашенного осадка по месту локализации фермента. Для характеристики электрофоретической подвижности белка в данных условиях электрофореза рассчитывали относительную электрофоретическую подвижность (**Rf**) как **отношение** расстояния, пройденного изоформой, от начала рабочего геля к аналогичному расстоянию, пройденному красителем. В результате проведенных исследований 82 проб сывороток крови зубров различного возраста, клинического состояния и пола установлено, что у животных с клинически выраженным баланопоститом в начальной стадии заболевания и у таких, которые находились в инкубационной форме заболевания, существуют различия по содержанию фракций мелатдегидрогеназы (МДГ) и сорбитолдегидрогеназы (СДГ).

Спектр МДГ включает 2–3 в большинстве случаев высокоактивные фракции, среди которых доминируют быстроподвижные компоненты с **Rf 0,40** и **0,48**. В связи с тем, что данные фракции выявляются на энзимограммах всех анализируемых генотипов и имеют постоянную электрофоретическую подвижность, то это может указывать на отсутствие внутривидовой изменчивости по аллелям, контролирующим изофермент МДГ. Компонент с **Rf 0,35** обнаруживается только у зубров с патологией половых органов некротическим баланопоститом (больных, в начальной стадии болезни и в инкубационной форме заболевания).

Вероятность сохранения генетического разнообразия популяций зубров на основании анализа их генеалогического происхождения обстоятельно изучила И. П. Белоусова. Полученные ею результаты опубликованы в монографии «Значение и оценка показателей генетического разнообразия для решения проблемы сохранения европейского зубра» (1999), а также в ряде других работ по этой проблеме. Основываясь на результатах обработки данных по генеалогии, почерпнутых из родословных книг зубров, и генетических характеристиках современных вольно живущих популяций и живущих в неволе стад зубров, И. П. Белоусова показала, что они, по-видимому, несут менее 50% исходного материала, т. е. того изначального генетического материала, которым обладали 12 зубров-основа-

телей. Установлено, что из этих животных-основателей всего мирового поголовья зубров только 7 или даже 5 явились родоначальниками популяции беловежской или равнинной линии (см. гл. 1, п. 1.4).

Восстановленная популяция зубра Беловежской пуши произошла также от 7 зубров-основателей, чей генофонд представлен комбинациями только 5 диплоидных наборов генов (Белоусова, 1993а). Степень участия животных-основателей различна. По расчетным данным И. П. Белоусовой (Белоусова, 1999), наибольший вклад в генофонд популяции зубра Беловежской пуши внесли основатели № 45 — 56,4% и № 42 — 28,8%. Доля участия остальных 5 животных не превышала 5% (№ 16 — 4,2%, № 87 — 3,0, № 89 — 2,8, № 15 — 2,6, № 147 — 2,2%). Несмотря на свою малочисленность, зубры — основатели современной популяции имели относительно высокую степень сохранности генофонда (от 37,2 до 97,9%). Доля сохранившегося генетического разнообразия на момент формирования вольных популяций составляла 67—75%. Однако беловежская линия ввиду малого числа основателей уступает по всем параметрам показателям жизнеспособности и воспроизводства беловежско-кавказской (Сипко, Белоусова, 1993; Раутиан и др., 1994; Сипко и др., 1999).

Сравнение генетических параметров зубров этих двух линий позволили заключить, что зубры Беловежской пуши (беловежская линия) отличаются более высокой гомозиготностью (Красочко и др., 2004; Сипко и др., 1999), а следовательно, пониженным иммунитетом. Происхождение современных линий зубров наглядно иллюстрирует рис. 9.1. Из имевшегося исходного материала до 1945 г. искусственным путем были созданы две как бы «столбовые» линии современного зубра — кавказско-беловежская и беловежская. В последующие годы таким же искусственным путем образованы разные ветви этих линий. На схеме показаны пути передачи генетического материала от зубров-основателей к их потомкам. При этом при передаче от одних к другим и последующим потомкам какая-то часть генетического материала была потеряна. У зубров сформировавшихся ветвей, согласно исследованиям И. П. Белоусовой (1993, 1999), выявлена тенденция к дальнейшей утрате генетического разнообразия вида. Показано, что из кавказско-беловежской линии образовано несколько ветвей. На Северном

Кавказе создана смесь зубров кавказско-беловежских и американских бизонов, также кавказско-беловежские зубры образовали ряд локальных вольных популяций, главным образом в Украине и в зоопарках Западной Европы. В результате выемки животных и разделения их по новым местам обитания произошло значительное уменьшение генетического материала. Это уменьшение обозначено на рис. 9.1.

На основании изучения происхождения современных стад зубров И. П. Белоусова (1999) разделила их по генеалогическим данным на семь ветвей. Первая представлена зубрами чистой беловежской линии, а вторая — кавказско-беловежской. При этом последняя, в свою очередь, подразделяется на ветви: восточная-1, восточная-2, западная и три смешанных (смешанная-1, смешанная-2 и смешанная-3 (рис. 9.1)). В табл. 9.2. приведены данные, характеризующие наиболее важные генетические параметры современных ветвей. Процент сохранности исходного генофонда очень низок, находящийся в диапазоне от 21,7 до 49,9. Также низкие показатели ряда других па-

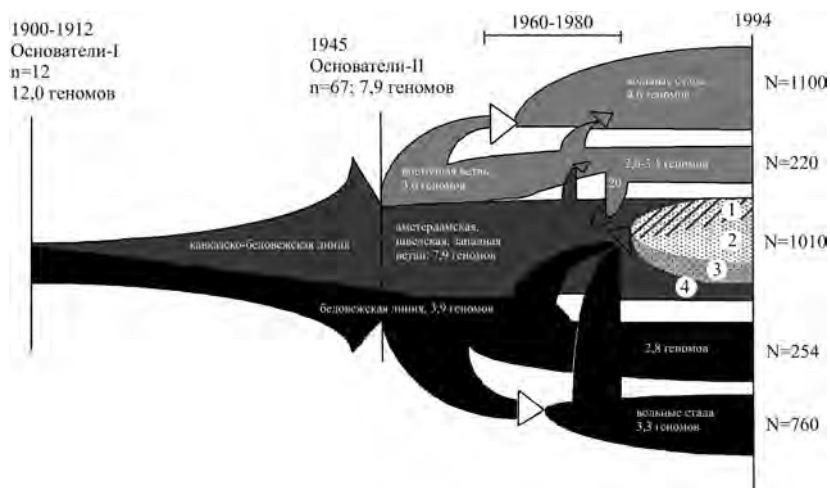


Рис. 9.1. Схема происхождения современной метапопуляции европейского зубра исходя из анализа родословных (по Белоусовой, 1999): 1 — ветвь «смешанная-I» — 4,8 геномов; 2 — ветвь «смешанная-II» — 5,9 геномов; 3 — ветвь «смешанная-III» — 4,8 геномов; 4 — ветвь «западная» — 6,0 геномов

раметров. Невелика доля сохранения исходного генетического разнообразия, особенно в беловежской ветви. По данным И. П. Белоусовой (1999), в последние десятилетия сократились группы зубров, которые выделялись генетическим разнообразием. Следует, однако, заметить, что в распоряжении этого автора было небольшое число особей, а это могло отразиться на полученных им результатах.

Таблица 9.2. Генетические характеристики современных ветвей кавказско-беловежских и беловежских зубров, содержащихся в неволе, полученные на основе анализа их родословных (по Белоусовой, 1999)

Параметры	Бело- вежская линия	Кавказско-беловежская линия, ветви:					
		В1	В2	С1	С2	С3	3
Число основателей	7	10	11	12	12	12	12
Сохранность исходного генофонда, %	23,4	21,7	25,9	40,0	48,9	40,2	49,9
Сохранность геномов основателей	2,8	2,6	3,1	4,8	5,9	4,8	6,0
Геномный эквивалент основателей (FGE)	1,4	1,6	1,8	2,4	3,0	2,9	2,7
Сохранность исходного генного разнообразия, %	36,7	57,3	66,4	79,6	83,3	82,5	81,6
Среднее родство особей популяции, % (МК)	36,3	31,3	27,3	20,8	16,7	17,5	18,5
Генетический вклад основателей, %							
№ ЕВРВ	Бело- вежская линия	В1	В2	С1	С2	С3	3
15	2,4	5,2	4,8	5,5	7,3	8,6	12,7
16	4,7	5,6	5,2	6,7	7,7	9,9	12,6
45	55,0	29,6	27,3	27,7	22,9	18,4	15,4
42	29,6	27,5	24,7	21,7	19,3	15,2	10,6
87	2,9	10,5	11,3	10,1	9,3	6,7	2,8
89	2,9	11,2	14,4	13,6	12,0	9,3	4,4
147	2,4	0,7	0,5	0,5	0,6	0,5	0,4
100		2,2	3,2	4,3	6,5	10,8	15,0
95		2,5	2,3	3,1	3,8	5,1	5,3
96		4,8	0,6	5,1	5,8	7,3	8,0
35			5,6	1,4	3,3	5,4	7,7
46				0,2	1,2	2,6	5,0

Примечание. В1 — восточная-1; В2 — восточная-2; С1 — смешанная-1; С2 — смешанная-2; С3 — смешанная-3; 3 — западная ветви.

Аналогичные генетические исследования в Польше на основании изучения генеалогии мирового стада зубров выполнила Ванда Олех (Olech, 1989), также получившая результаты, свидетельствующие об обеднении генетического разнообразия у зубров. Краткий анализ опубликованных результатов исследования показывает, что генетическое разнообразие зубров изучено недостаточно. Не были охвачены многие известные направления и современные популяции зубров разного происхождения: чисто беловежской линии, кавказско-беловежской, а также современная форма кавказского зубра, в образовании которой участвовали беловежские, беловежско-кавказские зубры и 3 американских бизона, ранее содержащиеся в заповеднике Аскания-Нова. Результаты изучения морфосистематических признаков, особенностей биологии и поведения позволили выделить их в самостоятельный подвид — *Bison bonasus montanus* Rautian et al. (Немцов, Раутиан, Пузаченко и др., 2003).

Автор вышеназванной монографии — И. П. Белоусова — особо подчеркивает два важных положения. Первое, при выборе зубров-основателей для создания новых вольных популяций и/или вольерных стад наиболее целесообразно применять наряду с генеалогическим (его применение возможно только при использовании вольерных зубров, по которым до настоящего времени ведется родословная книга. — П. К.) иммунно—генетические, биохимические и молекулярно-генетические методы оценки уровня генетического разнообразия. Второе, данные генеалогического анализа необходимо проверить другими методами. Частично эти методы были использованы и результаты освещены в коллективной монографии П. А. Красочко, П. Г. Козло, И. А. Красочко и др. (2004). Однако главной целью этих исследований было не установление генетических показателей, а выявление изменений, происходящих при болезнях зубров (баланопостит мочеполовых органов самцов, инфекционные и другие заболевания).

Сравнительный генеалогический анализ зубров белорусской и польской популяций, обитающих в Беловежской пуше, показал, что по генетическим параметрам (пулу основателей, среднему показателю инбредности, среднему генетическому сходству, степени сохранения генетической изменчивости) белорусская популяция уступает польской (Daleszczyk, Bunevich, 2009).

В настоящее время популяция зубров Беловежской пуши является самой многочисленной в мире. По данным родословной книги зубров 2009 г., по состоянию на 1.01.2010 г. в белорусской и польской частях пуши насчитывалось 854 вольноживущих зубра, что составляет 30,6% мирового поголовья. Среди них в белорусской части лесного массива на данный период имелось 403 зубра, в польской — 451. При формировании белорусской популяции равнинных зубров 46 животных были завезены из Польши, поэтому существенной разницы в генотипе животных-основателей не имелось. Но в отличие от зубров польской части Беловежской пуши на белорусской стороне в 1961—1964 гг. на воле находились как животные беловежской линии, так и взрослые самки и молодые неполовозрелые самцы беловежско-кавказской линии. По данным Л. Н. Корочкиной (1969), все помесные беловежско-кавказские зубры с воли были отловлены и вывезены. Но судьбы трех молодых самцов (9-месячного и 2-летних) и одной 9-месячной самки беловежско-кавказской линии остались неизвестны. Все они считались пропавшими, но так ли это — доказательств нет.

Необходимо отметить, что с 1980 г. обе популяции были изолированы пограничными инженерными сооружениями (колючей проволокой высотой 2 м). До этого некоторые стада белорусских и польских зубров контактировали с мигрирующими самцами (Буневич, Гуринович, Востоков, 2009).

Проведенные в последние годы генетические исследования зубров белорусской популяции (24 пробы) и польской (275 проб) выявили некоторые различия этих популяций. Так, у зубров из белорусской части Беловежской пуши зарегистрированы аллели, которые не встречаются у зубров польской популяции (табл. 9.3), и 5 из 8 маркеров, обычных для беловежско-кавказских зубров, исследованных в Польше в Бещадах (Tokarska, 2010). Из полученных данных можно заключить, что отдельные особи зубров в белорусской части Беловежской пуши, возможно, имеют прилив крови беловежско-кавказских зубров. С учетом сохранения в чистоте равнинных зубров польской популяции данное обстоятельство может быть препятствием для создания миграционных коридоров в инженерных сооружениях.

Анализ проведенных нами морфометрических показателей восстановленной популяции зубра Беловежской пуши показал, что животные по основным промерам тела и черепа имеют большую вариабельность признаков, что косвенно свидетельствует о наличии в популяции генетически неоднородных особей. Но в результате естественного и бессознательного искусственного отбора в современных популяциях возможна дальнейшая потеря уже обедненного генофонда.

Увеличить генетический статус зубра Беловежской пуши в настоящее время можно путем создания условий для обмена генофондом между двумя популяциями (польской и белорусской) и организации естественных перемещений животных, которые имели место до строительства пограничных заграждений. С этой целью Беларусь и Польшей согласовывается специальный проект о демонтаже изгороди на границе, что может обеспечить обмен животными между обеими популяциями зубров и других видов копытных. Для сохранения имеющегося генофонда популяции зубра Беловежской пуши необходимо расширить прежде всего генетические исследования значительного количества зубров из разных субпопуляций и на основе полученных результатов проводить «подселение» к ним выявленных ценных животных.

Таблица 9.3. Сравнение генетического разнообразия зубров Беловежской пуши польской и белорусской популяций (по 8 микросателитарным маркерам) (Tokarska, 2010)

L. P.	Польская (n = 275)		Маркер	Белорусская (n = 24)		Беловежско-кавказские зубры (n= 30)
	Аллели	Частота встреч, %		Аллели	Частота встреч, %	
1	150	96	BM 723	150	96	
	152	1		—	—	
	154	17		154	4	
2	162	7	ETH 152	—	—	Аллели обычные
	164	67		164	73	
	—	—		166	6	
	168	26		168	26	
3	—	—	BMC 1222	263	17	Аллели обычные
	265	93		265	81	
	275	7		275	2	

Продолжение табл. 9.3.

L. P.	Польская (n = 275)		Маркер	Белорусская (n = 24)		Беловежско-кавказские зубры (n = 30)
	Алели	Частота встреч, %		Алели	Частота встреч, %	
4	101	5	BM 5004	101	4	Алели обычные
	—	—		109	4	
	—	—		113	6	
	115	95		115	86	
5	—	—	BM 757	182	2	Алели обычные
	190	50		190	52	
	194	49		194	46	
	196	1		—	—	
6	250	2	BBJ 24	—	—	
	264	98		264	100	
7	112	19	TGLA 126	112	9	
	116	70		116	91	
	123	11		—	—	
8	265	5	TGLA 261	265	11	
	275	91		275	89	
	277	4		—	—	

Примечание. Жирным шрифтом обозначены аллели, зарегистрированные только у зубров белорусской части Беловежской пуши.

КУЛЬТУРНОЕ И ПРАКТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ЗУБРА. ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ЕГО РЕСУРСАМИ

Весь исторический период, особенно в настоящее время, зубра по праву можно считать царем зверей Беларуси: он самый крупный, самый сильный и самый совершенный по мощи и гармоничности своего телосложения. Это чудо природы, которое человек истребил, — 12 апреля 1919 г. был убит последний вольноживущий зубр. Человек возродил зубра из 12 сохранившихся в зоосадах и зоопарках репродуктивно способных особей до 4231 особей (2009 г.)

Леса Беловежской пуши — последнее пристанище последней дикой популяции зубра, а в настоящее время это центр всемирного значения по разведению и содержанию зубра. Обычно зубр ассоциируется с Беловежской пушей, с Беларусью и ее неповторимой дикой природой. Сотни тысяч экскурсантов и туристов из разных стран мира посещают пушу, где главным объектом знакомства является зубр. В данной главе описано культурное, научное и хозяйственное значение зубра. Подчеркнуты достигнутые успехи в приумножении численности зубра и возникшие в связи с этим проблемы по управлению половозрастной и пространственной структурой, а также численностью субпопуляций.

10.1. Культурное и научное значение зубра

Зубр — живой памятник фауны Европы, особый символ всемирно известной Беловежской пуши — жемчужины нашей природы. Это самое крупное животное Палеарктики (зоогеографической части суши, включающей Европу, Внетропическую Азию и Северную Африку). В настоящее время масса тела взрослых самцов достигает 850 кг, длина тела — 350 см, высота в холке — 195 см. Самки значительно меньше самцов.

В прошлом водились более крупные зубры. Величественный внешний вид зубра свидетельствует о его неукротимой силе и древнем происхождении, это как бы воскресший исполин из прошлых эпох, современник мамонта. Зрительно-эстетическое, познавательное, культурное и научное значение зубра трудно переоценить. Поэма Н. Гусовского «Песнь о зубре» вошла в сокровищницу европейской культуры XVI в. Зубр оказался удачным персонажем показа истории, духовной культуры и быта народов-соседей Беларуси, Литвы и Польши.

На разных этапах истории человека значимость зубра существенно изменялась. В прошлом он был важным объектом охоты наших предков, дававшим гору мяса и большую шкуру, в средние века, когда этих животных уже было мало, — «царской скотиной», на которую охотились киевские и литовские князья, польские короли, русские цари и императоры, другие высокопоставленные лица многих стран Европы. Г. Карцов (1903) пишет, что в давние времена богатые люди из рогов туров и зубров делали осветительные ночные фонарики, которые пропускали приглушенный приятный свет и одновременно служили оригинальным комнатным украшением. У славян и германцев рога туров и зубров ценились как трофеи, свидетельствовавшие о ратном подвиге охотника и поэтому в качестве реликвии передававшиеся из поколения в поколение. Известно, что заправным кубком великого князя Киевской Руси Владимира Мономаха (1113—1125) был рог тура «мерой в полтретья ведра». Не щадили драгоценных металлов и камней на отделку рогов зубра польские короли и литовские князья. У них рога имели разное предназначение: кубки, пороховницы, охотничьи трубы и др. Теперь, будучи редким видом мировой териофауны, зубр также является очень желанным трофеем для состоятельных охотников. Только за «право на выстрел» и за получение трофеев (рога, голова, шкура) охоттуристы готовы платить большие деньги: стоимость элитных трофеев с достоинством на «золото» может достигать 20—40 тыс. евро*.

В наше время ценность зубра не только в отмеченных выше зрелищных достоинствах и трофейной привлекательности,

* Элитный трофей с достоинством на «золото» не означает, что это самый лучший зубр. Как правило, отстреливаются самцы непродуктивного возраста, т. е. старше 14 лет.

но и в том, что он является бесценным носителем дикого генофонда. Зубр по своему происхождению находится в близком родстве с крупным рогатым скотом (КРС). Но зубр намного крупнее КРС, а у зубрицы жирность молока в 1,5—2 раза выше, чем у домашней коровы. Близкое родство позволяет использовать зубра для скрещивания с коровой в целях выведения новых пород с совершенно новыми качествами. Такие опыты, носившие первоначально чисто любительский характер, начали проводиться еще в середине XIX в.

В популярной и даже в научной литературе обычно отмечается, что первые опыты по приручению, гибридизации зубров и бизонов, зубров и домашней коровы проводились Г. Фальц-Фейном на Украине в степном заповеднике Аскания-Нова. Действительно, в 1899—1920 гг. в этом заповеднике получено 12 гибридов зубра с коровой и 34 гибрида бизона с коровой. Однако приоритет скрещивания зубра с коровой принадлежит Беларуси: еще в 1847 г. — на 52 года раньше — такой опыт был проведен помещиком Леопольдом Валицким на ферме Виланово Свислочского уезда Гродненской губернии. Л. Валицкий получил целых три поколения гибридов. Его опыт особо примечателен тем, что впервые среди гибридов одна корова и один самец давали потомство. До этого времени гибриды считались бесплодными. Зубро-бык или, как его называли в те времена, «ублюдок», не мычал подобно домашнему скоту, а издавал звук, похожий на харканье. От этого зубро-быка Л. Валицкий получил 11 телят. Молоко от зубро-коров имело высокую жирность, отличалось особым приятным привкусом, было слаще коровьего и богаче сырным началом. В 1857 г. новаторские по тем временам опыты по скрещиванию прекратились вследствие ареста Л. Валицкого за политическую деятельность.

В 1960—1967 гг. в Беловеже (Польша) уже на научной основе проводились опыты по скрещиванию зубра с коровой. Получен 71 гибрид (Krasinska, 1988). Обстоятельные исследования М. Красинской показали, что темпы роста гибридов F_1 в первый год жизни характеризуются более высокой интенсивностью по сравнению с родителями — зубром и коровой красной польской породы. Полугодовалые гибриды по массе тела превосходили домашних быков польских пород на 44%, ги-

бридные самки в возрасте 6 мес. превышали по этому же показателю домашних телок на 23%. Однако в последующих поколениях явление гетерозиса затухает. Заметим, что массовое получение зубро-коровьих гибридов затрудняется осложнениями при растелах из-за крупного теленка. По ряду причин, главным образом из-за необходимости разностороннего научного обеспечения, полученные в Беловеже гибриды были перевезены в Попельно, где находится Научно-исследовательский институт животноводства и генетики. К 1984 г. на новом месте родились 129 гибридов, выжили 105. Гибриды крупнее своих родителей, масса тела самцов достигает до 1000—1200 кг, а сложные гибриды (зубр х корова х бизон) — даже до 1400 кг. Гибриды отличаются высокой энергией роста, нетребовательностью к кормам и уходу, устойчивостью к различным заболеваниям. В 80-х годах XX в. в России в Костромском институте животноводства также проводились опыты по скрещиванию зубра с коровой с целью выведения новых пород молочного направления. Имеются сведения, что в Северной Америке скрещивание бизона с домашней коровой начали проводить еще 260 лет тому назад. Только в 1935—1941 гг. родились 197 гибридов. Полученные результаты скрещивания как зубров, так и бизонов с коровой свидетельствуют о его перспективности.

В последнее время быстрыми темпами развивается новое научное направление — инженерная генетика, позволяющая получать поразительные результаты. Если бы удалось повысить жирность молока у домашних коров хотя бы на 1—2%, а ускорение роста массы тела на 15—20%, то это в масштабах республики могло бы дать эффект революционной экономической значимости. Оптимизм относительно получения таких результатов косвенно подкрепляется опытами по клонированию домашней овцы, бычков, коз и других животных. В феврале 1997 г. СМИ сообщили об эпохальном, не имеющем прецедента в истории генетики событии: специалисты Эдинбурга во главе с доктором Ионом Уигмутом методом клонирования «скопировали» овцу по имени Долли. Спустя месяц стало известно, что еще в конце 80-х годов в Харьковском институте животноводства тем же методом клонирования было получено 27 идентичных бычков. За эту выдающуюся работу в 1992 г. был получен патент Госкомитета по изобретениям и открыти-

ям под названием «Способ получения животных с прогнозируемыми хозяйственно-полезными прогнозами», но работа была засекречена. Только после оглашения результатов по клонированию овцы англичанами украинские ученые в открытой печати объявили о своих достижениях. На завершающую стадию выходит экспериментальная работа харьковских ученых по созданию трансгенных животных, проводимая на деньги университета Айова (США). Поскольку животноводство является одной из приоритетных отраслей нашего сельского хозяйства, по-видимому, было бы целесообразно, чтобы белорусские специалисты изучили полученные в других странах результаты по скрещиванию, определили степень перспективности и шансы на успех и уже на новейшей научной основе возобновили работы 150-летней давности нашего соотечественника из Гродненской губернии Л. Валицкого. Возможно, зубр стал бы тем биогенетическим механизмом, который с помощью генной инженерии совершил бы подлинную революцию в технологии животноводства и, следовательно, в более полном обеспечении людей белковой пищей.

По вкусовым качествам мясо зубров уступает мясу домашнему КРС. У взрослых и старых зубров, особенно у самцов, мясо жесткое, крупноволокнистое. Однако по своим питательным достоинствам оно ничем не хуже. Г. Карцов (1903) сообщает о том, что поляки соленое мясо зубра считали «превосходным лакомством» и преподносили его в подарок своим королям. Для улучшения вкусовых свойств зубрового мяса его помещают на 1—2 дня в воду с добавлением в нее соли и уксуса. В настоящее время многочисленные туристы и экскурсанты, посещающие Национальный парк «Беловежская пушча», могут полакомиться блюдами из мяса зубра. Специалисты беловежских ресторанов со знанием дела готовят разные блюда из мяса зубров (эти животные по установленным критериям были выбракованы и элиминированы).

Шкура зубров очень тяжелая, рыхлая и поэтому теперь ее не используют в практических целях аналогично шкуре КРС. Однако еще в XIX в. шкура зубров подвергалась выделке и использовалась для изготовления приводных ремней в водяных мельницах, которые были широко распространены в стране. Несомненно, в прошлом зубровые шкуры имели очень широ-

кое применение — от чисто бытового до военного использования, например, изготовления щитов, панцирей и другой экипировки воинов. Древние жители пуши из шкуры зубров делали легкие, прочные и непромокаемые ладьи, пропитывая их рыбьим жиром. Теперь ее используют в качестве напольных ковров, преимущественно в охотничьих домиках, залах для трофеев, в частных коллекциях.

В настоящее время, когда численность зубров в Беларуси превысила 1000 особей, они могут использоваться не только в культурно-просветительских и научных целях, но и в качестве объекта охоты. Рога зубра — желаемый трофей для многих охотников, но достаются они только тем, кто выиграет тендер и заплатит немалые деньги. Хотелось бы особо акцентировать внимание читателя на том обстоятельстве, что «охота» на зубров в современных условиях не соответствует строгому пониманию значения данного слова. Дело в том, что «охота» на зубров — это, прежде всего, элиминация конкретного заранее отобранного неполноценного и/или даже вредного для популяции животного.

На основании результатов разноплановых исследований павших и элиминированных зубров, а также наблюдений за состоянием и поведением этих животных разработаны специальные рекомендации «Индивидуальная идентификация зубров по морфологическим, морфофизиологическим и этологическим признакам в целях выбраковки, элиминации и управления численностью субпопуляций» (Козло, Буневич, 2007). В ней описаны наиболее характерные критерии выбраковки неполноценных зубров по: возрасту (размер и масса тела, постановка и форма рогов), состоянию шерстного покрова (срок и процесс линьки), морфофизиологическим признакам (баланопостит, катаракта, заболевания пищеварительной системы, увечья и др.), этологическим признакам (поведение, агрессия («убийца» сородичей), дальняя эмиграция и др. Основные признаки иллюстрированы 31 фотографией и рисунками, а также таблицами. Зимой, когда практически все зубры посещают подкормочные площадки, с наблюдательных вышек на расстоянии 20—30 м несложно осмотреть каждого зубра, особенно при помощи бинокля, а также сфотографировать тех животных, которые по каким-либо причинам отклоняются от нормы. Ре-

зультаты наблюдений и фотографии являются основанием для комиссии, которая обязана обследовать конкретного зубра и принять решение по его выбраковке.

При изъятии здоровых зубров из субпопуляций резервного генофонда вида предусматривается строгое оптимальное сохранение половозрастной (возрастная, половая) и социальной структуры каждой субпопуляции. Разрабатываются особые правила по управлению субпопуляциями зубров, которыми обязаны руководствоваться все причастные к организации, проведению охоты и добыче этих животных на территории Беларуси.

10.2. Проблемы управления и использования ресурсов зубра

В последние годы зубр стал приобретать утраченное на целое столетие хозяйственное значение как объект охоты. Работа ученых и практиков, направленная на спасение зубра от полного исчезновения, продолжалась почти 90 лет и завершилась достойным успехом. Наибольший вклад внесли Польша, Беларусь, Российская Федерация, Украина, Германия и другие страны.

В 2010 г. в Беларуси имелось 9 субпопуляций зубра общей численностью 1014 особей, в их числе 983 особи, живущие на воле, и 31 зубр, находящийся на содержании в вольерах Национального парка и заповедника, двух городских зоопарках и одном зоосаде. Кроме того, по разным причинам погибли и элиминированы около трех десятков зубров. В целом в Беларуси численность субпопуляций зубра предельно высока. Беловежская, осиповичская и озерская субпопуляции достигли высокой численности, превышающей кормовую и территориальную емкость природных экосистем, а также допустимую плотность населения. В поисках «лучшей доли» стада зубров стали интенсивно осваивать территории, находящиеся вокруг первичных районов их вселения. Зубры из названных субпопуляций стали выходить на сельскохозяйственные поля, которые стали для них существенно важным пастбищем, особенно в осенний и ранневесенний периоды. Зубры причиняют серьезные потравы посевам и посадкам разных культурных и технических растений (озимые рожь и рапс, кукуруза, кар-

тофель, сахарная свекла, овес и др.), и по этой причине хозяйства терпят значительные экономические убытки. Аналогичная картина наблюдается по другим субпопуляциям зубра.

В Беловежской пушке, где мягкие и малоснежные зимы, выход зубров из леса на сельскохозяйственные поля происходит в осенне-зимний период, причем с ростом численности популяции увеличивается и количество случаев выхода зубров на поля. В 80-е годы вне лесного массива пушки насчитывалось 15—30 зубров (6—9%), в 90-е — 35—80 особей (11—35%). В период с 2001 по 2010 г. их представительство увеличилось до 40—44%, а зимой 2010/11 г. на полях учтено 205 зубров, что составляет 49% от общей численности популяции (415 особей). Как в пушке, так и в других местах обитания зубров первыми выходили на сельскохозяйственные поля самцы, а затем смешанные стада, в пушке — до 107 особей. Обычно зубры при отсутствии снежного покрова или его незначительной высоте используют поля в качестве пастбища вплоть до конца апреля.

Ранее (Сушения, Козло, 1992) подчеркивалось, что зубр — вид несовременной экологической эпохи. Для нормального существования субпопуляций зубра необходимо путем проведения системы биотехнических мероприятий создать требуемые условия для их жизнеобеспечения. Анализ результатов формирования, воспроизводства и состояния субпопуляций, изложенных в 8-й главе, убедительно показал решающее значение обеспечения кормом во все сезоны года и, естественно, эффективной охраны. В тех местах обитания, где эти условия соблюдаются, субпопуляции зубров имеют высокие темпы роста численности и быстро достигли и/или превысили установленный первоначальный потолок. В половине субпопуляций зубра, созданных в Беларуси, численность и плотность населения достигли и/или превышают экологически допустимые нормы. В первую очередь это касается НП «Беловежская пушка», на территории которого имеется 415 зубров при ранее установленной норме в 200—250 особей, а также осиповичской и озерской субпопуляций.

Нарастание численности в пушке сугубо охотничьих видов копытных (благородного оленя, европейской косули, дикого кабана), а также зубров привело к истощению естественной кормовой базы: до горизонта досягаемости морды зверя

все поедаемые породы деревьев и кустарников практически полностью выедаются. Копытные сделались мощным биогенным фактором, существенно негативно повлиявшим на процессы как естественного, так и искусственного лесостановления. Рекомендации ученых о необходимости резкого снижения численности охотничьих видов копытных и сделать зубра приоритетным видом на территории Беловежской пуши не получают поддержки. В результате дефицита естественных кормов и недостаточного объема проводимых биотехнических мероприятий ухудшилось физическое состояние зубров (соответственно, достоинство трофеев), понизилось воспроизводство. Поэтому актуальной проблемой является снижение численности и плотности населения субпопуляций зубра, доведения показателей этих параметров до экологической сбалансированности.

В 2010 г. в Осиповичском лесхозе учтено 152 зубра. Эта численность не превышает экологическую емкость лесхоза (92 816 га лесопокрытой площади), но из-за несвоевременного проведения системы биотехнических мероприятий, главным образом обработки кормовых полей с посевами культур под зубра, животные из центра отобранного района вселения переместились на 15—20 км и сосредоточились возле сельскохозяйственных полей, которые стали основным их пастбищем. Потравы (поедание, вытаптывание) культурных растений очень велики. Экономические потери СПК государство не компенсирует. Конфликтная ситуация очень сложная. Принимаемые меры по защите посевов и посадок от повреждения их зубрами не эффективны. Поведение осиповичской, как впрочем, и других субпопуляций зубра наглядно демонстрирует необходимость не только строгого, но и своевременного выполнения всей системы биотехнических рекомендаций. Практика показала, что даже в экологически благоприятных природных условиях наступают «узкие периоды» ранней весной и осенью, характеризующиеся недостаточностью полноценных натуральных кормов. Мелкоконтурность лесов является благоприятным фактором выхода зубров на сельскохозяйственные поля.

Иная проблема возникла в районе нахождения озерской субпопуляции зубра, в которой в 2010 г. имелось 139 особей. СПК «Озеры» арендует 5910 лесных угодий и имеет 4938 га

сельскохозяйственных полей и 152 га водно-болотных угодий (всего 11 000 га). Значит, плотность населения зубра равна 23,5 и 28,1 ос./1000 га соответственно. Здесь зубры очень хорошо обеспечены кормом. Дело в том, что СПК «Озеры» специализируется на привязном содержании КРС, и урожай выращиваемых культурных растений два-три раза в году скашивают, а зеленую массу увозят для скармливания КРС. В результате такой технологии создается постоянно действующий так называемый «зеленый конвейер», и зубры весь теплый период года обеспечены всходами и молодой отавой, что соответствует их пищевым потребностям и адаптации пищевой системы. В осенний и зимний периоды они получают хорошую по качеству и достаточную по кормовым единицам (КЕ) подкормку (в среднем 7,5 КЕ на зубра в сутки).

Для этой субпопуляции на первое место выступает территориальный фактор по причине высокой плотности населения. В последние несколько лет 2-3 стада временно выходят из территории, подконтрольной СПК, и держатся в лесных охотничьих угодьях, арендуемых Белорусским обществом охотников и рыболовов. Это сильно затрудняет проведение мониторинга, налаживание эффективной охраны и вообще снижает ответственность за состояние целостности рассматриваемой субпопуляции. Очевидна необходимость, во-первых, передать часть лесных угодий в аренду СПК «Озеры» и, во-вторых, начать управление численностью субпопуляцией.

Таким образом, названные выше факты по трем субпопуляциям зубра убедительно показывают остроту проблемы содержания и дальнейшего увеличения их численности. Наступил переломный, можно сказать, критически болезненный период перехода от простого увеличения численности зубра к управлению его ресурсами, в том числе посредством проведения охоты на коммерческой основе. Другого пути просто не существует. Более того, если эти проблемы не будут удовлетворительно решены, то сценарий дальнейшего состояния зубров может иметь весьма отрицательный характер. Ситуация с регулированием численности зубров в Беларуси воспринимается неоднозначно. В связи с обсуждаемой проблемой необходимо лишний раз подчеркнуть тот бесспорный факт, что расселение, содержание, формирование субпопуляций и их

охрана — это очень дорогостоящее мероприятие. Зубр, пожалуй, единственный вид белорусской фауны, охрана и сохранение которого требуют больших финансовых затрат.

Регулирование численности субпопуляций зубра связано не только с решением группы правовых, но и морально-этических проблем. Если по первым в Беларуси было принято четкое, выверенное и соответствующее современным социально-экономическим условиям Постановление Совета Министров Республики Беларусь «О дополнительных мерах по охране и использованию зубров» (№ 560 от 21.04.1999 г.), то по вторым — отстрел зубров морально не воспринимается частью населения, в особенности школьниками, усвоившие необходимость абсолютной охраны видов, занесенных в Красную книгу Республики Беларусь. Негативно воспринимается эта проблема некоторыми так называемыми зелеными защитниками природы. Достаточно назвать брошюрку В. Е. Борейко и В. А. Сесина под названием «Истребление зубров в Украине, Беларуси, Польше и России» (Киев, 2008), а также бездоказательные популистские письма в адрес Президента, ряд публикаций других авторов. К сожалению, и международные организации, в особенности Группа по сохранению зубра и бизона МСОП, до настоящего времени не высказывала свою позицию относительно решения проблемы регулирования численности зубров, признания возврата зубров в дикую природу в качестве объекта охоты. Как показывает практика, в настоящее время принцип абсолютной охраны зубра вступил в противоречие с объективной обстановкой и поэтому является тормозом в деле расширения ареала и увеличения численности этого вида, которые работали бы на долгосрочное его сохранение.

Успехи Беларуси в создании новых вольноживущих субпопуляций довольно высокой численности стало возможным благодаря предложенной удачной модели придания им разного статуса в зависимости от мест обитания. Поэтому содержатели субпопуляций зубра резервного генофонда вида были заинтересованы в том, чтобы скорее достичь оптимального эколого-биологического потолка численности и получить право на управление ею. Предусматривалось, что с этого времени окажется возможным постепенно перевести зубров на самоопушаемость.

В настоящее время наступил кульминационный отсчет времени — необходимость перехода к управлению численностью субпопуляциями, ежегодно изымая долю, не превышающую 70% от годовичного прироста, при этом строго соблюдая оптимальную половозрастную структуру и соотношение полов среди эффективной их части.

До настоящего времени добываемые зубры, за исключением Национального парка «Беловежская пушча», не стали объектом обязательных исследований разных аспектов морфологии, генетики, паразитологических и других болезней. Это серьезное упущение, так как невозможно прогнозировать, что будет с зубром в отдаленной перспективе. Программа управления и контроля по состоянию субпопуляций зубра должна включить специальный раздел по обстоятельному изучению изъятых животных разными специалистами. Результаты таких исследований помогут лучше изучить зубров, получить новые знания, которые крайне важны для предупреждения и/или лечения заболевших животных. Например, причины поражения мочеполовой системы у самцов (баланопостит), которое в 80-х годах XX в. унесло жизнь многих зубров, так и остались невыясненными, а лечение — неразработанным. Серьезная опасность подстерегает зубров из-за обеднения генетического разнообразия. Но генетические исследования до 2011 г. не финансировались, а на 2011 г. выделено 40 млн руб., что в настоящее время (август 2011 г.) равно в эквиваленте 4 тыс. долл. США. На наш взгляд, назрела необходимость в определении доли отчислений денег, полученных за добычу зубров, на проведение научных исследований. В противном случае добываемые зубры останутся неисследованными, а уровень наших знаний о зубре не повысится.

Резюмируя изложенное в книге, можно сказать, что многолетние работы по спасению зубра, в которых участвовал ряд европейских стран, увенчались бесспорным успехом. Наша страна внесла достойный вклад в это благородное дело: в 2000 г. она заняла 2-е, после Польши, место в мире по численности зубров. Проведенная в 1994—2000 гг. реакклиматизация зубров убедительно показала, что предложенная нами (Козло, 1999) модель субпопуляции и бинарный статус являются оптимальными для современных экологических и социально-эконо-

мических условий. Непростительно не понимать очевидного: трудности, которые возникли при спасении столь крупного животного, каким является зубр, требующим для жизнеобеспечения много корма и большого пространства, прежде всего связаны с оптимальным решением экономических и организационных проблем. Наш оптимизм в деле спасения зубра в долгосрочном плане базируется в том, что зубр является весьма желанным объектом трофейной охоты. Возврат животного в природную среду станет достаточно убедительной гарантией его сохранения, но для этого необходимо разработать систему научно обоснованных законов и правил и строго им следовать. Содержать в Беларуси 1500 зубров просто для демонстрации — несостоятельный взгляд. Особенно это относится к субпопуляциям резервного генофонда вида. Зубр — ценный ресурсный (трофейный) вид, и как редкий объект охоты мировой териофауны всегда будет пользоваться большим спросом и высоко оцениваться. Рассчитано, что при нормальном использовании ресурсов микропопуляций зубра резервного генофонда вида их содержание экономически вполне окупается.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты практической работы по реакклиматизации зубров убедительно показали, что концепция разделения его субпопуляций на «основной», или страховой, и «резервный» генофонды вида в зависимости от территорий обитания для современных экологических и социально-экономических условий является наиболее реалистичной и эффективной. Если в 1994 г. в Беларуси всего имелось 347 зубров, то в 2008 г. — 864 (табл. 3.1).

При этом в последние десять лет (в отдельные годы) элиминировали от 18 до 30 неполноценных зубров. Преобладающее большинство из них было добыто на коммерческой основе иностранными охоттуристами по выгодным ценам. Так, например, в ГПУ «Национальный парк «Беловежская пуца» утверждены последние расценки на трофеи зубров: золото — 40 тыс. евро, серебро — 30, бронза — 25, без медали — 20. Отстрел самки — от 5 до 15 тыс. евро в зависимости от экстерьерных показателей. Принципиально важную роль в успешном проведении реакклиматизации зубра сыграло придание его популяциям (субпопуляциям) бинарного статуса. У содержателей зубров появилась гарантированная экономическая, рекреационная и просветительская заинтересованность в эффективной охране и создании благоприятных условий для содержания этих животных. Однако депрессивное состояние в разных сферах хозяйствования, наступившее в середине 1990-х годов, а в последние годы — глобальный экономический кризис наложили глубокий отпечаток не только на полноту и качество проведения разных практических мероприятий, но и на выполнение второго этапа Программы «Зубр» (Козло, 1999). Негативную роль в сфере содержания зубров сыграло и то обстоятельство, что сменились почти все руководители в хозяйствах — содержателях зубров. С начала XXI в. и до настояще-

го времени вообще прекратилась финансовая поддержка на содержание зубров и на проведение исследований по зубровой проблематике, в особенности на генетические. Актуальность их проведения общепризнана специалистами. Очень важно создание базы данных (особенно на самцов зубра) в целях использования наиболее ценных производителей для освежения крови и повышения генетического полиморфизма каждой субпопуляции (Козло, 2005).

Таблица 3.1. Динамика численности субпопуляций зубров в Беларуси (1991—2008 гг.)

Год	Субпопуляция									Всего
	бело- вежская	березинско- борисовская	озеран- ская	воло- жинская	полес- ская	осипо- вичская	озер- ская	ляско- вичская	найден- ская	
	существовавшие до 1994 г.			созданные в 1994—2000 гг. по Программе «Зубр»						
1991	315	26	12							353
1992	295	33	16							344
1993	308	32	20							360
1994	290	34	23	15*						347
1995	280	34	28	17						359
1996	251	34	29	24	17					355
1997	232	33	25	28	20	15				353
1998	238	34	27	36	23	18	18			394
1999	248	33	31	37	24	25	25	13		432
2000	265	33	30	39	26	28	35	12		468
2001	275	34	37	43	30	37	39	11		506
2002	277	36	42	46	33	40	46	14		534
2003	277	36	45	49	35	50	52	16		560
2004	292	38	54	53	42	59	60	16		610
2005	312	39	59	57	47	63	69	20	14	680
2006	334	38	57	60	56	72	79	16	18	730
2007	347	36	61	62	61	92	93	21	17	790
2008	364	35	65	67	68	114	110	18	23	864

* Зубры, завезенные в Воложинский лесхоз, включены в отчетные данные о численности этих животных в Беловежской пуше.

Однако, несмотря на отмеченные упущения, в шести созданных в 1994—2000 гг. субпопуляциях зубра в 2008 г. численность достигла 400 особей. В четырех местах, куда 11—15 лет тому назад были завезены зубры, уже сформировались ста-

бильно развивающиеся и относительно жизнеспособные субпопуляции: осиповичская — 114 особей, озерская — 110, воложинская и полесская — по 68 особей, т. е. суммарно больше, чем было зубров в Беловежской пуше до начала реализации Программы «Зубр». В связи с достижением «потолка» численности зубров встала задача по разработке планов управления субпопуляциями, их количественным и качественным составом в целях достижения максимально возможных воспроизводственных показателей.

В табл. 3.2 приведены наиболее показательные параметры, характеризующие состояние и развитие всех субпопуляций зубра. Хотя продолжительность их существования различна, но сравнительный анализ данных по наиболее информативным параметрам позволяет оценить особенности формирования, скорость становления, степень устойчивости субпопуляций, а также выявить главные факторы, их определяющие. Озерская субпопуляция существенно выделяется максимальными показателями по среднегодовому приросту — 20,2%, среднему числу телят — 9,3 особи и коэффициенту рождаемости — 19,4%. Второе место по данным показателям занимает осиповичская, а третье — воложинская субпопуляции. Значительно худшие показатели имеет озеранская, но самые низкие — березинско-борисовская субпопуляция. Найдянская и лясковичская — очень молодые субпопуляции, причем у обеих число зубров-основателей было в 1,5—2 раза ниже рекомендуемой нормы. Пока серьезно анализировать их состояние невозможно. За ряд лет существования полесской субпопуляции анализируемые показатели были низкие, но в последние четыре года значительно увеличились. Очевидно, в процесс воспроизводства включились те генерации, которые уже появились и достигли эффективного возраста в специфических условиях радиационного загрязнения территории и адаптировались к ней. В целом четко прослеживается прямая зависимость численности субпопуляций и показателей их воспроизводства, от обеспеченности пищей, эффективной охраны, правильного и достаточного завоза зубров-основателей. В наилучших экологических условиях находится озерская субпопуляция и ее развитие происходит самыми высокими темпами.

Таблица 3.2. Основные показатели состояния и развития субпопуляций

Название популяции	Численность, 2008 г.	Средний многолетний прирост, %	Среднее число родившихся телят в год, особей	Рождаемость, %	Продолжительность существования популяции, лет
Беловежская	364	5,0	—	14,7	>40
Березинско-борисовская	35	5,3	2,9	14,2	34
Воложинская	67	11,5	6,0	17,8	15
Осиповичская	114	19,2	6,7	18,0	12
Озерская	110	20,2	9,3	19,4	11
Озеранская	65	8,7	5,0	16,6	22
Лясковичкая	18	12,5	2,3	13,7	4
Найдянская	23	107	2,1	12,5	10
Полесская	68	12,3	4,9	12,0	13

Анализ процессов и результатов реакклиматизации зубра, проводившихся в разных природных ландшафтно-растительных, селитебных и агротехнических условиях, позволил выявить и определить как положительно, так и негативно воздействующие факторы. Их знание очень важно для развития и конкретизации концепций расселения зубров и разработки системы практических рекомендаций относительно культуры содержания и долговременного сохранения создаваемых субпопуляций. Основные требования к экологическим условиям участков территорий, исследованных и отобранных для реакклиматизации зубров, можно сформулировать следующим образом.

1. Лесные экосистемы должны быть представлены основными типами леса, предпочтительно с доминированием лиственных (широколиственных) пород и с наличием в них полуткрытых (зарастающие вырубki, выемки торфа) и открытых (поляны, луга и(или) сенокосы) экосистем. Необходимо, чтобы указанные природные и антропогенные экосистемы содержали в себе достаточное видовое разнообразие и запасы кормовых видов растительности — травянистой, кустарничковой, кустарниковой и древесной для обеспечения пищи 120—150 зубров.

В Беларуси высокая мозаичность и дробность лесов. Доминируют леса небольшой и малой площади, внутри которых и(или) со всех сторон имеются сельскохозяйственные поля. При увеличении численности и образовании 2—3 стад закономерно происходит освоение зубрами новых территорий и рас-

ширение фрагментов ареала каждой субпопуляции. В зависимости от разнообразия условий (площади сплошного леса, кормности лесных угодий и др.) раньше или позже происходит выход зубров на сельскохозяйственные поля.

2. Вселение зубров в компактный лесной массив, лишенный полуоткрытых и открытых природных комплексов, нецелесообразно: при достижении определенной численности и плотности населения отдельные зубры и целые стада в поисках корма и территориальных участков расширяют район своего обитания и эмигрируют за 15—25 км и более от изначально отобранного участка, в результате чего выходят на сельскохозяйственные поля, которые становятся их пастбищем. Даже в Беловежской пуше около 50% от всей численности зубров в отдельные периоды года выходит за границу территории парка, используя полевые угодья в качестве пастбища. В Полесье вероятно негативная роль кровососущих насекомых как фактора, влияющего на перемещения и эмиграцию зубров.

3. Экологически оптимальным условием для жизнеобеспечения субпопуляции в 120—150 зубров является участок территории общей площадью до 25—30 тыс. га, внутри которого имеются сельскохозяйственные поля, а вокруг них — разнотипные леса. Считается, что на 1 зубра достаточно иметь 1,5—2,0 га кормовых полей. Следовательно, на субпопуляцию указанных размеров можно рекомендовать поля площадью в 250—300 га. Необходимо выращивать разные растения, в числе которых наиболее востребованными являются озимая рожь, озимый рапс, клевер, люцерна, овес, травосмеси, кукуруза. Оптимальный вариант — прокашивание по полосам некоторых культурных растений (рожь, травосмеси, люцерна, клевер) в целях создания «зеленого конвейера», т. е. постоянного омолаживания посевов, отава которых интенсивно используется зубрами в пищу. Такие искусственно созданные культурные пастбища становятся местом постоянной кормежки для зубров, оленей, косуль, зайцев. Оказавшись в новой чрезвычайно продуктивной экосистеме, содержащей разнообразные и высоко качественные корма, лес перестает быть основным источником пищи для зубров. Эта роль стабильно и бесповоротно переходит к агроценозам, которые несравненно лучше удовлетворяют количественные и качественные пищевые потребности зубров.

4. Освоение зубрами двух сред — лесной и полевой, качественно дополняющих друг друга, существенно улучшает жизненные потребности этих животных. Обе среды становятся единым и неделимым фрагментом ареала конкретной субпопуляции. Лес используется зубрами как место укрытия, отдыха, добывания определенных групп кормов в зависимости от фенофаз развития растений и времени года. Полевые антропогенные угодья используются в качестве высоко продуктивных пастбищ. Наилучшие экологические условия для жизнеобеспечения зубров имеются в участке обитания озерской и лясковичской субпопуляций. Эти условия могут считаться оптимальной моделью.

5. Практика содержания зубров в экологически разных участках территории и регионах Беларуси показала, что их невозможно удержать в границах современных природных экосистем по причине мелкоконтурности и мозаичности размещения среди агроценозов, где присутствует обилие видового состава и запасов кормов. Уже при численности 20—25 особей происходит деление субпопуляции на отдельные стада, закрепляющие за собой определенные участки территории и расширяющие площади местообитаний. Роль агроценозов как мест кормежки особенно велика в периоды скудности кормов в лесных экосистемах: весной (апрель—май) до вегетации травяной растительности, используемой зубрами в корм; в конце лета (вторая половина августа), осенью (сентябрь — начало ноября), когда качество диких видов травяной растительности резко снижается; в зимний бесснежный и малоснежный периоды.

При отборе участков территорий для реакклиматизации в них зубров, необходимо таким образом разрабатывать проект, чтобы он обязательно включал как природные экосистемы, так и агроценозы. Ретроспективный анализ ареала зубра на территории восточной части Европы указывает на то, что в лес из безлесых пространств он вытеснен человеком вследствие его многосторонней деятельности, направленной на коренное преобразование и использование природных диких экосистем (степи, лесостепи, пойм рек и лугов). Важно заметить, что современные леса существенно отличаются запасами кормов и другими параметрами от первобытных. Становится очевидным, что зубр — вид не современной экологической эпохи (Сушеня, Козло, 1994). В настоящее время агроце-

нозы — недостающее звено в деле жизнеобеспечения пищевой субпопуляций зубра.

6. Временная (от 4—5 месяцев до 1,5 года) передержка зубров в вольере — обязательная мера, позволяющая оперативно и качественно решить ряд задач: минимизировать эмиграцию; в зимний период обеспечить кормами; организовать надежную охрану; проводить регулярные учеты численности по возрастному и половому составу; осуществлять мониторинг за физическим состоянием животных; своевременно выявлять больных и неполноценных особей для последующей элиминации; проводить оздоровительные мероприятия (дегельминтизацию) стад и субпопуляций.

7. Для создания новой субпопуляции рекомендуется брать не менее 18—20 зубров-основателей разного возраста от 1,5 года до 8—10 лет при оптимальном соотношении полов 1:3, но допустимо и 1:4. При малой группе животных (10—14 особей), завезенной при создании лясковичской и найдянской субпопуляций, очень медленно происходит увеличение численности, а в случае гибели и(или) бесплодности 2—3 половозрелых самок процесс развития и формирования субпопуляций на ряд лет затормаживается. Зубров — основателей новой субпопуляции необходимо формировать из разных пространственно изолированных стад обитания в Беловежской пушке, а также из других центров разведения.

8. Реакклиматизация зубров в разных экологических условиях показала их высокие адаптационные способности. Показатели воспроизводства и оседлость являются четкими индикаторами степени благоприятности района обитания для зубров.

9. Зубров, выращенных в неволе, не следует использовать в качестве основателей новых субпопуляций. В определенной мере эти животные прошли этап преддоместикации, привыкли к жизни в ограниченном пространстве и, главное, получать пищу от человека. Выросшие в вольере зубры, оказавшись на воле, ведут себя непредсказуемо — вплоть до заходов в населенные пункты (если для них не организована осенне-зимняя подкормка). Бесспорно, что отдельных животных (особенно самцов с ценным генотипом) необходимо подселять в формирующуюся субпопуляцию зубров.

10. Элиминация — необходимый элемент управления свободноживущими субпопуляциями (Козло, 2007; Козло, Буне-

вич, 2007). Она должна базироваться на информативных и объективных мониторинговых данных. Размеры и интенсивность элиминации должны соотноситься с демографической структурой субпопуляций и соблюдением соотношения полов в пропорции 1:3, 1:4. Это мероприятие обусловлено многими факторами: необходимостью сбалансировать численность с емкостью среды обитания, убрать слабо развитых, больных и вредных для субпопуляции животных; формированием высокопроизводительного «ядра» субпопуляций; минимизацией потерь (естественной смертности, эмиграции и др.).

11. Достигнутый уровень численности зубра в Беларуси позволяет осуществить переход от установки численного роста субпопуляций к обеспечению качественного состояния путем комплексной технологии целенаправленной селекции с формированием желаемого фенотипа. Эти действия должны привести к относительной стабильности численности субпопуляций, устойчивому использованию их ресурсов с учетом оптимизации демографической структуры, регулирования соотношения полов и достижения максимальной воспроизводительной продуктивности.

12. Из сформировавшихся субпопуляций, достигших экологически сбалансированной и экономически целесообразной численности, по предварительным подсчетам, можно изымать животных в количестве, равном 2/3 приплода.

13. Важнейшей проблемой является безотлагательное исследование генома зубров, отбор полноценных самцов, мечение их и создание базы данных в целях перемещения (транспортировки) по образовавшимся субпопуляциям для обогащения их генетического разнообразия. От ее решения во многом будет зависеть долговременное сохранение зубра как зоологического вида.

14. При разработке рекомендаций по реакклиматизации зубров в природных экосистемах Беларуси или таких, которые по основным параметрам аналогичны или близки к белорусским, необходимо изначально определять место, площадь и основные севообороты при создании биотехнических полей. Их местонахождение может быть как в середине лесного массива, так и по его окраинам. Без создания биотехнических полей окажется невозможным удерживать зубров только в границах лесных массивов.

Абсолютная масса внутренних органов у зубров различного пола и возраста, г

Возрастная группа	Сердце		Легкие		Печень		Почки		Селезенка	
	$M \pm m$	max min	$M \pm m$	max min	$M \pm m$	max min	$M \pm m$	max min	$M \pm m$	max min
До 5 дней (♀, ♂) (n = 6)	224,2±	270	555,0±4	620	448,3±	560	103,6±	125,0	35,3±	45,0
	28,9	180	4,0	500	45,0	380	9,7	88	7,3	21,0
10—30 дней (♀, ♂) (n = 7)	279,2±	330	583,3±	720	630,8±	750	103,3±	158,0	65,8±	108,0
	30,8	245	112,2	310	115,6	435	27,4	80	25,2	30,0
<i>Самцы</i>										
2—6 мес (n = 8)	364,3±	450	740,0±	900	963,1±	1200	242,5±	470	134,2±	190,0
	36,3	290	100,0	590	118,1	770	76,7	165	37,5	90,0
7—12 мес (n = 5)	718,0±	900	1408,0±	1740	1672,0±	2400	358,0±	430	318,0±	450,0
	137,6	520	226,4	1050	465,5	830	53,6	240	74,4	220,0
1,5—2 года (n = 10)	1301,3±	1430	2551,1±	3000	2886,3±	3640	632,8±	820	443,8±	590
	76,6	1200	287,7	2100	245,3	2600	93,7	415	98,8	270
2,5—4 года (n = 19)	1772,6±	2320	4106,5±	5210	4634,4±	6600	876,6±	1410	671,9±	1000,0
	281,4	1200	4142,1	2800	653,1	2800	154,1	550	131,6	350,0
4,5—6 лет (n = 10)	2211,0±	2610	4780,0±	6000	5743,3±	7500	1085,8±	1370	831,1±	950
	115,4	2000	610,0	3650	911,7	4200	183,5	780	78,8	640
7—10 лет (n = 19)	2915,8±	4300	6170,5±	8800	7223,5±	9300	1610,8±	2120	1238,1±	1900
	409,9	2120	1158,4	4100	1268,9	5400	242,5	1170	267,9	770
11—15 лет (n = 10)	3672,2±	4200	7142,5±	9000	8905,0±	12000	1880,0±	2500	1460,0±	1900
	424,2	3000	1421,9	4390	1375,0	6500	251,4	1550	295,0	1020
Старше 15 лет (n = 9)	3601,3±	4100	6408,6±	9800	9162,5±	10800	1758,9±	2550	1534,3±	2000
	286,6	3300	1166,5	4960	903,1	7900	251,9	1350	259,2	1100

Возрастная группа	Сердце		Легкие		Печень		Почки		Селезенка					
	$M \pm m$	max	min	$M \pm m$	max	min	$M \pm m$	max	$M \pm m$	max	min			
<i>Самки</i>														
2–6 мес ($n = 12$)	394,7± 58,0	530	250	907,2± 288,6	1560	500	1082,7± 223,0	1800	790	223,7± 48,4	360	205,0± 62,0	290,0	80,0
7–12 мес ($n = 5$)	650,0± 76,0	750	550	1602,5± 278,8	2160	1320	1494,0± 204,8	1750,0	1070	371,0± 50,8	450	248,0± 57,6	370,0	190,0
1,5–2 года ($n = 5$)	1024,0± 60,8	1350	840	2280,0± 636,0	3550	1530	2348,0± 369,6	3250	1820	606,0± 119,2	800	307,5± 28,8	350,0	250,0
2,5–4 года ($n = 1$)	1870,0			4050,0			4200,0			1020,0		930,0		
4,5–6 лет ($n = 9$)	2050,0± 311,1	2600	1500	4238,8± 736,3	5800	3010	5644,4± 728,4	6900	4350	1058,0± 136,0	1370	1057,8± 151,4	1350,0	700,0
7–10 лет ($n = 11$)	2433,3± 411,1	3500	1750	5875,0± 475,0	6500	5000	5775,0± 475,0	6500	5300	1428,0± 202,4	1860	1116,0± 247,2	1480,0	640,0
11–15 лет ($n = 11$)	2304,3± 296,3	2850	1860	5085,7± 849,0	6000	3200	6330,0± 563,3	7100	5000	1320,0± 93,3	1480	974,2± 99,4	1180,0	800,0
Старше 15 лет ($n = 11$)	2295,4± 202,6	2800	1800	5868,5± 1578,1	8900	3600	6330,9± 633,4	7500	4530	1174,2± 82,9	1440	967,5± 184,2	510	1450

Возрастные изменения основных размеров черепа зубра, мм

Промеры	Возраст, лет																	
	1,5–2,5			3–4			5–6			7–9			10–15			старше 15		
	M	±m	CV	M	±m	CV	M	±m	CV	M	±m	CV	M	±m	CV	M	±m	CV
<i>Самцы</i>																		
Наибольшая длина черепа	411,1	19,4	4,7	514,6	8,3	1,6	518,6	45,9	8,8	527,8	10,7	2,0	532,4	14,5	2,7	533,6	15,5	2,9
Основная длина черепа	386,6	14,6	3,8	448,9	17,6	3,9	467,8	7,4	1,6	477,2	9,7	2,0	480,4	13,1	2,7	490,1	10,0	2,0
Срединная длина лба	196,9	7,2	3,6	235,9	6,8	2,9	244,8	6,6	2,7	254,5	7,5	2,9	253,3	13,6	5,4	262,9	5,8	2,2
Наибольшая ширина лба	224,1	14,2	6,3	273,1	11,2	4,1	289,7	18,6	6,4	307,2	6,3	2,1	314,5	8,0	2,5	322,9	7,1	2,2
Лобный поперечник орбиты	65,6	2,0	3,1	71,6	3,2	4,4	73,0	1,4	1,9	72,1	2,5	3,4	71,1	1,6	2,2	70,7	2,9	4,1
Перпендикулярный поперечник орбиты	60,5	4,0	6,6	67,1	2,2	3,3	70,8	2,0	2,8	71,6	2,9	4,0	68,6	4,4	6,4	69,0	2,2	3,2
Наибольшая ширина затылка	171,0	12,4	7,2	209,7	9,1	4,3	223,6	17,6	7,9	242,8	7,8	3,2	247,5	8,9	3,6	250,4	5,8	2,3
Наибольшая высота затылка	113,8	5,8	5,1	133,2	1,6	1,2	140,7	4,2	3,0	141,9	5,1	3,6	144,5	5,6	3,9	145,2	3,3	2,2
Орбитальная длина лицевого отдела	226,9	10,1	4,4	269,8	5,2	1,9	283,9	4,4	1,5	292,0	5,9	2,0	292,7	9,0	3,1	296,6	7,3	2,5
Длина носовых костей	140,2	3,3	2,4	178,8	7,6	4,3	188,4	6,5	3,5	187,8	4,6	2,4	190,4	6,3	3,3	185,9	9,2	4,9
Ширина носовых костей	60,7	3,6	5,9	87,9	3,9	4,4	98,9	1,3	1,3	92,7	11,3	12,2	103,6	8,5	8,2	106,2	3,4	3,2
Длина зубного ряда верхней челюсти	126,1	7,2	5,7	146,7	3,6	2,4	150,8	4,2	2,8	147,0	2,8	1,9	145,2	3,4	2,3	142,4	3,5	2,4
<i>Самки</i>																		
Наибольшая длина черепа	401,7	9,2	2,3	468,0	1,0	0,2	482,2	2,7	0,6	485,3	3,8	0,8	493,1	8,2	1,7	496,5	8,9	1,8
Основная длина черепа	371,2	7,5	2,0	434,0	0,0	0,0	445,5	2,3	0,5	447,1	5,3	1,2	451,8	8,3	1,8	457,9	8,7	1,9
Срединная длина лба	193,7	6,9	3,6	221,5	1,5	0,7	225,3	2,8	1,2	226,7	2,9	1,3	229,8	2,8	1,2	231,7	6,3	2,7

Промеры	Возраст, лет																	
	1,5–2,5		3–4		5–6		7–9		10–15		старше 15							
	M	±m	M	±m	M	CV	M	CV	M	CV	M	CV	M	CV				
Наибольшая ширина лба	211,4	5,2	247,5	0,5	0,2	259,4	8,3	3,2	261,3	4,4	1,9	268,0	5,3	3,1	272,1	8,3	3,1	
Лобный поперечник орбиты	67,3	1,2	73,0	0,0	0,0	71,6	1,7	2,4	71,0	1,3	1,9	71,7	2,1	3,0	69,8	2,9	4,2	
Перпендикулярный поперечник орбиты	57,6	1,6	2,7	60,5	0,5	0,8	61,6	2,2	3,5	64,3	1,6	2,4	66,6	1,8	2,7	65,1	1,8	2,7
Наибольшая ширина затылка	162,9	2,3	1,4	201,8	9,5	4,5	199,4	8,3	4,2	202,2	11,1	5,7	203,3	7,0	3,4	206,2	8,5	4,1
Наибольшая высота затылка	104,6	23,4	22,4	126,0	0,0	0,0	126,7	2,8	2,2	126,8	2,4	2,0	126,9	3,9	3,1	129,7	3,2	2,5
Орбитальная длина лицевого отдела	223,4	5,0	2,2	263,0	3,0	1,1	270,8	1,3	0,5	276,0	2,7	1,0	280,3	6,7	2,4	284,3	6,1	2,1
Длина носовых костей	143,6	1,1	0,7	172,5	2,5	1,4	178,5	3,7	2,1	178,7	5,1	2,9	179,0	9,1	5,1	182,0	6,7	3,7
Ширина носовых костей	61,0	3,9	6,3	73,5	0,5	0,7	81,5	7,7	9,4	80,1	4,4	5,8	81,8	2,6	3,2	82,9	4,4	5,3
Длина зубного ряда верхней челюсти	116,1	1,2	1,1	143,5	3,5	2,4	140,9	5,3	3,7	144,4	0,9	0,6	140,9	4,9	3,5	138,9	5,1	3,7

Сравнительная характеристика массы тела и экстерьера взрослых зубров Беловежской пушчи из истребленной (до 1919 г.) и восстановленной (1970—2000 гг.) популяций

Промеры, см	Популяция (самцы)										Популяция самки											
	истребленная					восстановленная					истребленная			восстановленная								
	<i>n</i>	<i>M</i>	$\pm m$	min	max	<i>n</i>	<i>M</i>	$\pm m$	min	max	<i>n</i>	<i>M</i>	$\pm m$	min	max	<i>t</i>						
Масса, кг	16	506,4	27,6	368,0	640	30	615	77,0	485	850	0,92	13	294,9	71,6	295,9	560	26	430,0	51,5	305	540	1,28
Общая длина тела	12	261,9	7,8	243,2	275	40	288,7	12,3	260	332	2,0	15	228,4	1,5	183,6	250	37	262,3	9,7	245	290	2,0
Высота в холке	20	159,3	3,3	142,0	169	40	182,9	4,7	171	192	3,2	15	144,6	5,1	123,0	160	43	168,6	5,6	155	187	3,1
Высота в крестце	19	154,3	2,6	129,0	163	43	165,5	4,8	154	177	2,0	15	137,0	4,4	118,0	147	41	157,3	6,4	144	174	2,6
Косая длина таза	14	50,4	6,5	40,3	62	24	64,4	3,2	59	72	2,0	14	50,3	2,7	40,9	55	29	61,4	6,2	48	65	0,8
Ширина груди	13	43,9	5,0	34,0	52,5	25	48,4	3,8	42	57	0,7	14	40,6	3,5	29,9	50	18	37,0	4,1	30	49	0,7
Ширина в маклоках	12	46,7	1,9	42,0	51	11	54,9	3,7	49	61	2,0	15	40,7	3,0	31,7	48	10	48,9	3,9	40	58	1,7
Ширина головы	12	34,3	2,8	28,7	42	32	40,1	2,8	35	48	1,5	15	29,1	2,4	22,0	34	34	32,9	1,7	29	36	1,0
Длина головы	12	55,0	3,2	50,1	66	21	68,5	2,5	60	74	3,2	15	50,8	2,7	39,6	56,5	20	61,5	4,5	49	70	2,0
Длина стопы	13	58,5	3,8	46,0	67	42	67,1	2,2	63	72	1,8	15	54,5	3,3	48,2	52	32	63,9	1,7	59	69	3,5
Длина хвоста	13	58,2	3,4	50,0	68	41	62,2	3,7	54	74	0,8	13	52,5	5,1	42,0	69	33	55,9	2,7	49	61	0,6

Промеры, см	Популяция (самцы)										Популяция самки											
	истребленная					восстановленная					истребленная					восстановленная						
	<i>n</i>	<i>M</i>	$\pm m$	min	max	<i>n</i>	<i>M</i>	$\pm m$	min	max	<i>t</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	$\pm m$	min	max	<i>t</i>	<i>n</i>	<i>M</i>	$\pm m$	min	max
Обхват груди	12	233,8	12,0	207,0	256	37	245	9,6	225	270	0,7	14	184,8	15,4	146,0	237	35	212,0	10,8	190	240	1,3
Обхват стопы	15	24,6	0,8	15,5	30	30	24,7	0,9	23	26	0,1	15	25,3	0,6	19,0	29	32	21,6	1,0	19,5	24,5	2,0
Обхват копыта	13	29,6	2,1	25,0	34	28	38,9	1,4	35,5	42,5	3,7	15	27,8	2,5	24,0	32,8	27	35,1	1,1	32,5	38	2,7
Ширина междурожья	13	29,8	1,4	26,7	31,8	24	30,1	1,8	26	33	0,08	15	26,5	2,4	21,7	32	22	24,6	3,1	23	26	0,5
Развал рогов	11	65,1	3,5	60,0	72	41	67,2	40,4	55	79	0,05	15	50,3	5,2	36,8	62,6	23	54,2	40,6	46	65	0,09
Длина рогов	13	40,3	4,2	30,0	46,5	50	43,8	42,7	14,3	65	0,08	15	34,2	7,3	8,5	46	38	41,3	81,0	51,5	67	
Обхват рогов	13	32,7	2,4	27,0	35,5	43	31,7	27,6	26	39	0,04	15	18,6	2,0	15,5	23	34	20,1	10,6	16,5	22	0,14

Сравнительная характеристика черепов зубров Беловежской пушчи из истребленной и восстановленной популяций

Промеры черепа зубра, см	Истребительная (<i>n</i> = 8)					Восстановленная (<i>n</i> = 14)					
	<i>M</i>	min	max	$\pm m$	<i>V</i>	<i>M</i>	min	max	$\pm m$	<i>V</i>	<i>t</i>
<i>Самцы</i>											
Анатомическая мозговая ось	231,0	224	237	3,8	1,6	234,8	218,0	253	8,6	3,7	0,41
Морфологическая мозговая ось	262,8	248	275	6,8	2,6	267,6	254,0	279	6,9	2,6	0,49
Срединная длина лба	255,8	242	267	7,9	3,1	262,9	254,0	274	5,8	2,2	0,73
Заглазничная длина лба	212,0	201	221	4,8	2,2	214,5	205,0	227	6,6	3,1	0,30

Боковая длина лба	157,0	140	168	7,3	4,6	169,1	149,0	172	19,1	11	0,59
Наибольшая ширина лба	319,4	300	333	6,1	1,9	322,9	307,0	334	7,1	2,2	0,38
Наибольшая ширина затылка	244,1	236	253	3,6	1,5	250,4	240,0	260	5,8	2,3	0,92
Наибольшая высота затылка	138,5	134	145	4,0	2,9	145,2	140,0	151	3,3	2,2	1,30
Обхват стержня	235,0	200	266	16,8	7,1	258,4	230,0	290	14,6	5,6	1,06
Анатомическая лицевая ось	340,6	315	359	9,7	2,9	350,9	327,0	382	12,2	3,5	0,66
Морфологическая лицевая ось	296,1	283	310	8,6	2,9	300,6	281,6	316	9,1	3,0	0,36
Основная длина черепа	467,9	449	484	8,9	1,9	490,1	467,0	512	10,0	2,0	1,67
Наибольшая длина черепа	522,9	503	538	8,9	1,7	533,6	503,0	562	15,5	2,9	0,60
<i>Самки</i>											
Анатомическая мозговая ось	207,1	198	214	3,9	1,9	208,7	197,0	219	5,0	2,4	0,25
Морфологическая мозговая ось	234,9	226	246	5,6	2,4	242,6	230,0	262,0	6,1	2,50	0,93
Срединная длина лба	230,9	222	238	4,2	1,8	231,7	221,0	252,0	6,3	2,70	0,11
Заглазничная длина лба	189,0	185	200	3,1	1,7	187,9	180,0	200,0	4,4	2,30	0,21
Боковая длина лба	136,9	123	143	4,4	3,2	135,6	129,0	142,0	2,9	2,20	0,26
Наибольшая ширина лба	268,9	246	283	6,9	2,6	272,1	254,2	291,0	8,3	3,10	0,29
Наибольшая ширина затылка	203,6	193	211	5,2	2,6	206,2	193,0	229,0	8,5	4,10	0,26
Наибольшая высота затылка	128,6	120	138	4,1	3,2	129,7	123,0	137,0	3,2	2,50	0,21
Обхват стержня	165,9	150	181	10,4	6,3	179,4	165,0	205	7,0	3,90	1,08
Анатомическая лицевая ось	324,9	317	338	5,0	1,5	337,9	318,0	359,0	9,6	2,80	1,21
Морфологическая лицевая ось	281,2	275	291	4,7	1,7	288,9	268,0	302,0	8,3	0,81	0,81
Основная длина черепа	443,6	420	483	13,8	3,1	457,9	443,0	477,5	8,7	0,88	0,88
Наибольшая длина черепа	488,0	478	500	5,1	1,1	487,1	508,0	516,8	19,7	0,05	0,05

Динамика половозрастной структуры популяции зубра

Год	Численность на 31 декабря			Половозрастная структура							
	всего	самцы	самки	взрослые самцы		взрослые самки		молодые особи		телята до 1 года	
				особей	%	особей	%	особей	%	особей	%
1970	63	34	29	25	39,7	19	30,2	15	23,8	4	6,3
1971	66	34	32	25	37,9	21	31,8	12	18,2	8	12,1
1972	77	40	37							9	11,7
1973	82	43	39							11	13,4
1974	87	43	44							9	10,3
1975	90	43	47							8	8,9
1976	101	46	55							17	16,8
1977	114	51	63	28	24,5	41	36,4	27	22,7	18	19,4
1978	132	57	75	31	23,4	44	33,6	35	25,8	22	17,2
1979	143			35	24,5	55	38,8	38	26,6	15	10,1
1980	159									24	15,1
1981	156			49	31,4	57	36,5	41	26,3	9	5,8
1982	169	78	91	53	31,4	56	33,1	35	20,7	25	14,8
1983	196	81	115	48	24,5	81	41,3	34	17,4	33	16,8
1984	206	86	120	47	22,8	85	41,3	42	20,4	32	15,5
1985	204	84	120	36	17,6	86	42,2	55	27,0	27	13,2
1986	226	88	138	39	17,2	105	46,4	52	23,1	30	13,3
1987	242	91	151	34	14,1	89	36,8	76	31,4	43	17,7
1988	255			39	15,4	105	40,8	74	29,4	37	14,4

1989	263				47	17,9	—	—	—	30	11,4
1990	315	118	197		51	16,2	125	39,7	67	21,3	22,8
1991	315	123	172		55	17,4	125	39,7	88	28,0	14,9
1992	295	104	191		57	19,3	131	44,4	81	27,5	8,8
1993	308	108	200		53	17,2	134	43,5	69	22,4	16,9
1994	290	100	190		41	14,1	118	40,7	91	31,4	13,8
1995	280	93	187		48	17,1	113	40,4	74	26,4	16,1
1996	251	84	167		46	18,3	109	43,4	62	24,7	13,6
1997	232	84	148		46	19,8	96	41,4	57	24,6	14,2
1998	238	82	156		47	19,7	99	41,6	62	26,0	12,7
1999	248	87	161		41	16,5	102	41,1	74	29,8	12,6
2000	260				47	18,1	89	34,2	82	31,5	16,2
2001	265	112	153		56	21,1	103	38,9	67	25,3	14,7
2002	275	116	159		54	19,6	120	45,3	63	22,9	13,8
2003	277				55	19,9	112	40,4	72	26,0	13,7
2004	299	113	186		57	19,1	129	43,1	67	22,4	15,4
В среднем					42,7	21,4	86,8	39,1	55,9	25,2	14,1

Список зубров беловежской линии, завезенных в Беловежскую пуцу

Кличка	Номер по родо-словной	Пол	Год рождения	Место происхождения	Время пребывания	Причина убыли
Пленница	774	♀	1949	Пшина	1949—1969	Отстрелена
Плюш	720	♂	1947	Пшина	1949—1955	Вывоз
Попель	945	♂	1954	Беловежа	1955—1968	Отстрелен
Подхоронжий	1031	♂	1956	Беловежа	1960—?	*
Побор	1074	♂	1957	Беловежа	1960—?	*
Молох	1157	♂	1958	Беловежа	1960—?	*
Моховик	1237	♂	1959	Серпухов	1960—?	*
Москвич	1244	♂	1959	Серпухов	1960—1963	Вольеры
Поставна	1224	♀	1959	Беловежа	1962—?	*
Мозаика	1250	♀	1959	Серпухов	1962—?	*
Пошум	1201	♂	1959	Беловежа	1962—?	*
Помыслый	1229	♂	1959	Беловежа	1962—?—	*
Польна	1283	♀	1960	Беловежа	1962—?	*
Можайск	1320	♂	1960	Серпухов	1962—1968	*
Покута	1361	♀	1961	Беловежа	1962—?	*
Посада	1362	♀	1961	Беловежа	1962—?	*
Повод	1366	♂	1961	Беловежа	1962—?	*
Полон	1377	♂	1961	Беловежа	1962—?	*
Польфа	1464	♀	1962	Беловежа	1964—1966	Отстрелена
Позлотый	1578	♂	1964	Беловежа	1964—?	*
Посветна	1572	♀	1963	Беловежа	1964—?	*
Порека	1571	♀	1963	Беловежа	1964—?	*
Плантус	607	♂	1942	Пшина	1949—1953	Вывоз
Плудрак-2	680	♂	1945	Пшина	1949—1954	Вывоз
Могучий	876	♂	1952	Серпухов	1955—1955	Вывоз
Москит	917	♂	1953	Серпухов	1955—1955	Вывоз
Плоткарка	268	♀	1936	Пшина	1949—1960	Пала
Молчок	1243	♂	1959	Серпухов	1960—1963	Отстрелен
Плишка	718	♀	1947	Серпухов	1949—1963	Пала
Морошка	1039	♀	1956	Серпухов	1965—1976	Пала
Моршанск	1402	♂	1961	Серпухов	1965—?	*
Мосток	1508	♂	1962	Серпухов	1965—?	*
Морава	1515	♀	1962	Серпухов	1965—?	*

Продолжение приложения 6

Кличка	Номер по родословной	Пол	Год рождения	Место происхождения	Время пребывания	Причина убыли
Полный	1685	♂	1964	Беловежа	1965—?	*
Посредна	1686	♀	1964	Беловежа	1965—?	*
Потежный	1687	♂	1964	Беловежа	1965—?	*
Похмурный	1690	♂	1964	Беловежа	1965—?	*
Полип	1694	♂	1964	Беловежа	1965—?	*
Полов	1696	♂	1964	Беловежа	1965—?	*
Плазма	1700	♀	1964	Беловежа	1965—?	*
Порон	1697	♂	1964	Беловежа	1965—?	*
Морзянка	1633	♀	1963	Серпухов	1965—?	*
Моряк	1725	♂	1964	Серпухов	1965—?	*
Посуха	1681	♀	1964	Беловежа	1965—?	*
Мотель	1914	♂	1965	Серпухов	1967—?	*
Моргун	1918	♂	1965	Серпухов	1967—?	*
Монах	2037	♂	1966	Серпухов	1967—?	*
Модница	2040	♀	1966	Серпухов	1967—?	*
Монумент	2034	♂	1966	Серпухов	1967—7	*
Монашка	2042	♀	1966	Серпухов	1967—?	Пала
Мономах	6700	♂	1988	Серпухов	1991—1995	Пропал в 1997 г.
Монсеньор	6968	♂	1989	Серпухов	1991—1997	Пропал в 1997 г.

* Выпущены на волю.

Приложение 7

Родоначальники вольной популяции зубра Беловежской пуши

Кличка	Номер по родословной	Пол	Год рождения	Год выпуска на свободу	Год гибели
Пленница	774	♀	1949	1961	1969
Попель	945	♂	1954	1961	1968
Подхоронжий	1031	♂	1956	1961	*
Плишка	718	♀	1947	1961	1963
Побор	1074	♂	1957	1963	*
Молох	1157	♂	1958	1961	*
Моховик	1237	♂	1959	1963	*
Поставна	1224	♀	1959	1963	*
Мозаика	1250	♀	1959	1963	*
Пошум	1201	♂	1959	1963	*

Продолжение приложения 7

Кличка	Номер по родословной	Пол	Год рождения	Год выпуска на свободу	Год гибели
Помыслый	1229	♂	1959	1963	*
Польна	1283	♀	1960	1963	*
Можайск	1320	♂	1960	1963	1968
Покута	1361	♀	1961	1963	*
Посада	1362	♀	1961	1963	*
Повод	1366	♂	1961	1963	*
Польфа	1464	♀	1962	1964	1966
Позлотый	1578	♂	1964	1964	*
Посветна	1572	♀	1963	1964	*
Порека	1571	♀	1963	1964	*
Морошка	1039	♀	1956	1965	1976
Моршанск	1402	♂	1961	1965	
Мосток	1508	♂	1962	1965	
Морава	1515	♀	1962	1965	
Полный	1685	♂	1964	1965	*
Посредна	1686	♀	1964	1965	
Потежный	1687	♂	1964	1965	
Похмурный	1690	♂	1964	1965	
Полип	1694	♂	1964	1965	
Полов	1696	♂	1964	1965	
Плазма	1700	♀	1964	1965	
Порон	1697	♂	1964	1965	*
Морзянка	1633	♀	1963	1965	
Моряк	1725	♂	1964	1965	
Посуха	1681	♀	1964	1965	
Мотель	1914	♂	1965	1967	
Моргун	1918	♂	1965	1967	
Монах	2037	♂	1966	1967	
Модница	2040	♀	1966	1967	
Монумент	2034	♂	1966	1967	
Монашка	2042	♀	1966	1967	
Мономах	6700	♂	1988	1992	1995
Монсеньор	6968	♂	1989	1992	1997
Бархатка	948	♀	1954	1961	
Баштан	1506	♂	1962	1962	
Банзайка	1598	♀	1963	1963	

* Год гибели точно неизвестен, отмечены при переписи зубров в 1966 г.

Правила оценки рогов зубра

Зубр — редкий вид мировой териофауны и наиболее крупное наземное животное Палеарктики. Поэтому трофеи зубра, которыми являются рога, имеющиеся как у самцов, так и у самок, представляют особый интерес для охотников. В давние времена зубровые рога, отделанные драгоценными металлами, являлись ценным подарком и использовались в качестве сосуда для вина. Возрождение зубра в Беларуси сделало возможным и в наши дни иметь такой уникальный трофей от этого аборигенного исполина — своеобразного европейского «буйвола».

Для оценки трофейных достоинств рогов зубра, согласно единым унифицированным международным правилам СИС, проводятся следующие измерения.

1. Наибольший размах рогов измеряют в самом широком месте между точками на внешних сторонах рогов (рис. 8.1). Линия измерения должна быть перпендикулярной к средней линии черепа. Результат умножают на коэффициент 0,5 и получают балл.

2. Обхват каждого рога измеряют в самом толстом месте у основания. Результаты суммируют, делят на два, а среднюю величину умножают на коэффициент 3,0 и устанавливают балл.

3. Длину каждого рога измеряют от края рогового чехла до конца по внешней боковой стороне. Результаты суммируют и делят на два. Полученная средняя величина служит баллом. Данные записываются в стандартную форму трофейного листа (табл. 8.1).

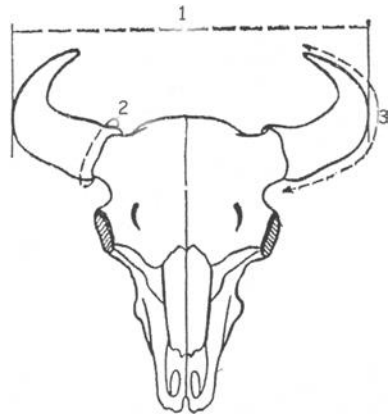


Рис. 8.1. Схема измерения рогов зубра

Таблица 8.1. Форма трофейного листа по оценке рогов зубра (таблица заполнена данными измерений рогов самца зубра)

Элемент трофея		Результат измерений	Сумма	Средняя величина	Коэффициент	Балл
1. Наибольший размах рогов		80,0			0,5	40,0
2. Обхват рогов	левого	28,1	55,9	27,9	3,0	83,7
	правого	27,8				
3. Длина рогов	левого	49,6	100,1	50,0	1,0	50,0
	правого	50,5				
Надбавки						2,0
Сумма баллов						173,7
Скидки						1,0
Окончательная оценка						174,7

Надбавки

За симметрию и красивую форму рогов добавляют до 3 баллов.

Скидки

За аномальную посадку на черепе и искривление рогов вычитают до 3 баллов.

В 1978 г. международная комиссия в Бухаресте утвердила следующие критерии оценки трофеев зубра:

- золотая медаль — от 170 баллов и выше;
- серебряная медаль — 150,00—169,99 баллов;
- бронзовая медаль — 130,00—149,99 баллов.

Исследования показали, что зубры, выбракованные из разных белорусских субпопуляций, имеют рога высоких трофейных достоинств. Максимальное зарегистрированное количество баллов — 203. В польской части Беловежской пуши в 1978 г. был добыт самец зубра, рога которого имели рекордное количество баллов — 207,05 (М., Z. Krasinski, 2004).

**Трофейные качества рогов зубров,
обитающих в Беловежской пуше**

Согласно «Положению об охотничьих трофеях в СССР» (1977) по шкале для определения наград охотничьих трофеев рога зубра оцениваются следующим образом: бронза — 130—149,9 баллов, серебро — 150—169,99, золото — 170 баллов.

Промеры рогов у 129 зубров из беловежской популяции, в их числе 85 самцов и 44 самки. Исследованиями охвачены зубры в возрасте от 1,5—2 до 20 лет и более. Полученные результаты приведены в табл. 1.

Таблица 1. Трофейные качества рогов у зубров различного пола и возраста, обитающих в Беловежской пуше

Возрастная группа, лет	Самцы			Самки		
	<i>n</i>	Количество баллов	Достоинство	<i>n</i>	Количество баллов	Достоинство
1,5—2	9	107—127	Без медали	5	86—113	Без медали
	1	131	Бронза	0		Бронза
	1	156	Серебро	0		Серебро
	0		Золото	0		Золото
2,5—3	1	127	Без медали	—		Без медали
	5	139—147	Бронза	—		Бронза
	7	153—160	Серебро	—		Серебро
	0		Золото	—		Золото
3,5—4	0		Без медали	—		Без медали
	4	145—148	Бронза	—		Бронза
	9	152—170	Серебро	—		Серебро
	0		Золото	—		Золото
5—7	0		Без медали	5	110—127	Без медали
	0		Бронза	2	132—135	Бронза
	12	153—169	Серебро	0		Серебро
	3	172—175	Золото	0		Золото
8—10	0		Без медали	5	118—126	Без медали
	0		Бронза	2	132—135	Бронза
	12	149—168	Серебро	0		Серебро
	6	172—190	Золото	0		Золото

Возрастная группа, лет	Самцы			Самки		
	<i>n</i>	Количество баллов	Достоинство	<i>n</i>	Количество баллов	Достоинство
12—15	0		Без медали	10	115—128	Без медали
	0		Бронза	3	140—142	Бронза
	2	165—168	Серебро	2	157—158	Серебро
	10	172—204,7	Золото	0		Золото
17—20	0		Без медали	5	110—127	Без медали
	0		Бронза	5	131—147	Бронза
	0		Серебро	0		Серебро
	3	173—178	Золото	0		Золото

Как видно из представленных данных, у 1,5—2-годовалых самцов ($n = 11$) количество баллов у 75% особей варьируется от 107 до 127, т. е. рога молодых самцов преимущественно недоразвиты и не достигают баллов, достаточных на бронзовую медаль. Только у 25% самцов этой возрастной группы рога оценены бронзовой (1 случай) и серебряной медалями (1 случай). Самки в данной группе по количеству баллов далеки от достоинства бронзы (86—113 баллов). Заметим, что самки рассматриваемой возрастной группы и следующей за ней не добывались и рога не исследовались.

Трофейные качества рогов молодых 2,5—3-летних самцов в 92% случаев оценены достоинством бронзовой (38,5%) и серебряной медалями (53,5%). Максимальное число баллов у самцов характеризуемого возраста — 160, минимальное — 127.

Самцы следующей возрастной группы (3,5—4 года), хотя относятся еще к молодым животным, но имеют рога с числом баллов от 145 до 170. Из 13 добытых самцов у 9 (69,2%) рога оценены серебряной медалью, а у 4 (30,7%) — бронзовой.

У взрослых самцов (5—7 лет) продолжается рост и развитие рогов, в результате чего по числу баллов их рога достигают не только достоинства серебра, но и золота. Однако 12 (80%) особей данной возрастной группы имели трофеи достоинством серебра и только 3 (20%) — золота.

Рога у отдельных самок 5—7-летнего возраста уже достигают достоинства бронзы за счет длины роговых чехлов. У боль-

шинства самок (71,4%) рога имеют 110—127 баллов и не могут быть оценены даже бронзовой медалью.

Большинство (12 из 18 исследованных) 8—10-летних самцов имеют рога достоинством серебряной медали. Но в этом возрасте уже 1/3 часть самцов (6 особей) имеют трофеи с оценкой золотой медалью. Число баллов варьируется от 149 до 190, т. е. дистанция между крайними значениями достигает 51 балла.

Рога у 8-10-летних самок из-за различной длины роговых чехлов и развала рогов набирают от 118 до 135 баллов, но, как и у 5—7-летних животных, большинство трофеев (71,4%) не могут быть оценены даже бронзовой медалью.

Рога у самцов в возрасте 12—15 лет достигают полной зрелости, и преимущественное большинство трофеев — 10 (83,3%) у этих животных оценивается достоинством золота и только 2 (16,7%) — серебра. Число баллов у трофеев варьируется от 165 до 204,7.

У самок такой же возрастной группы (12—15 лет) трофейные качества рогов редко могут быть оценены бронзовой или серебряной медалями. У 1/3 исследованных самок рога оценены от 140 до 158 баллов. Из всех самок старше 7 лет только у 2 (4,5%) из 44 были рога достоинством на серебряную медаль.

У очень старых зубров (старше 15 лет) из-за стирания роговых чехлов трофейные достоинства рогов уменьшаются, и они набирают несколько меньшее количество баллов — 173—178, т. е. трофейные качества рогов находятся на границе «серебро» — «золото». Самки, которые не потеряли еще верхушечной части чехлов, могут иметь трофеи с достоинством на бронзовую медаль (131—147 баллов), но в половине случаев они остались без медали (110—127 баллов).

Максимального трофейного качества рогов у самцов достигают в возрасте 12—15 лет, минимальных («бронза») — в возрасте 2,5—3 лет. К глубокой старости качество трофеев у зубров снижается, причем у самцов примерно с 15 лет, у самок раньше — с 12 лет.

В наших исследованиях максимальное количество баллов (204,7) имели рога взрослого самца, добытого 18 марта 1987 г. по причине поражения мочеполовой системы (баланопостит).

Методы обездвиживания и мечения зубров

Для решения практических задач — отлова и переселения или лечения зубров, а также для проведения разносторонних научных исследований — выяснения генетической изменчивости, слежения за перемещением отдельных животных и стад, выяснения сезонных изменений биотопического распределения, эмиграции, установления продолжительности жизни и решения целого ряда других вопросов экологии и этологии используют современные способы обездвиживания и мечения. Основные из них описаны в настоящем приложении.

Обездвиживание

Для обездвиживания (иммобилизации) зубров применяются различные фармакологические препараты, но наиболее хорошо себя зарекомендовал английский препарат Имобилон / Ревивон фирмы VetaPharma Ltd. Набор препарата представляет собой стандартную упаковку по 10,5 мл Имобилона (обездвиживающего средства) и 10,5 мл Ревивона (антидота). В 10,5 мл раствора Имобилона содержится 2,45 мг эторфина гидрохлорида, который очень токсичен и опасен для человека, поэтому при его применении необходимо соблюдать особую осторожность и всегда иметь с собой под рукой антидот для человека НАРКАН. В крайнем случае можно использовать в качестве антидота тот же Ревивон. Имобилон хорош тем, что используется в малых дозах (0,5—0,6 мл на 100 кг массы тела) и не представляет опасности для зубров и других диких копытных животных. Взрослые самцы более чувствительны к эторфину, и 3 мл раствора достаточно для того, чтобы животное легло, в то время как для взрослых самок необходимо 3—3,5 мл.

Время действия препарата, при правильной глазомерной оценке массы тела животного, у самок варьируется от 5 до 15 мин (в среднем 9), у самцов — от 6 до 8,5 мин (в среднем 7,2 мин), т. е. достаточно быстро. В случаях введения животному обездвиживающего препарата в ловушке за зубром наблюдают, и как только замечено начало действия лекарственного средства (животное как бы начинает приседать, широко ставить ноги), для

удобства дальнейшей работы со зверем дверь ловушки открывают и выпускают зубра на волю. Как правило, зубр вскоре ложится вблизи места отлова.

Обездвиженное животное необходимо перевернуть на живот и закрыть глаза матерчатой повязкой. Зубр лежит до введения антидота в мышцу в том же объеме, что и Имобилон. Полная активность зубра после введения антидота наступает сравнительно быстро и варьируется у самок от 5 до 15 мин (в среднем 10 мин), а у самцов — от 5 до 60 мин (в среднем для различных возрастных групп от 12 до 24 мин). Опыт показал, что самцы более чувствительны к эторфину, чем самки.

Стоимость одной упаковки препарата Имобилон/Ревивон составляет около 230 евро; 10,5 мл иммобилона можно обездвижить 4 взрослых зубров. Чтобы пометить одного зубра с применением эторфина гидрохлорида, необходимо около 75 евро.

В России в последние годы для обездвиживания зубров, обитающих в питомниках, применяют многокомпонентную смесь, которая включает седативные препараты — миорелаксанты и транквилизаторы. Время до наступления полного обездвиживания зубра, по данным российских коллег, наступало в промежутке от 9 до 15 мин, но время до наступления полной активности после введения антидота длится 1,15—2 часа. Также недостатком этого препарата является большой объем необходимого лекарственного средства, что требует неоднократного его введения животному.

Мечение

Это один из самых эффективных методов изучения биологии и экологии животных в естественных условиях их обитания. Проведенные в 90-х годах прошлого века выборочные исследования генетического статуса зубров беловежской популяции выявили некоторое сокращение их генетического разнообразия. Это говорит о снижении адаптационного потенциала, что вызывает опасение о возможности выживания зубра в будущем. Выявлено, что с годами популяция зубра приобретает однородную структуру при низком уровне генетической изменчивости, в связи с этим, некоторые исследователи считают, что в ближайшем будущем этот редкий вид,

видимо, не сможет поддерживать свою жизнеспособность из-за дальнейшей потери генофонда в небольших изолированных стадах. Поэтому проблема поддержания жизнеспособности и приспособленности вида, непосредственно связанная с возможностью сохранения всего генетического разнообразия, имеет первостепенное значение. Она особенно актуальна для беловежского зубра в связи с крайне малым числом основателей современных популяций вида.

Анализ морфометрических показателей восстановленной популяции зубра Беловежской пуши показал, что животные по основным промерам тела и черепа имеют большую вариабельность признаков, что косвенно свидетельствует о наличии в популяции генетически неоднородных особей (см. главу 3). Но в результате естественного и непродуманного искусственного отбора в современных популяциях возможна дальнейшая потеря уже обедненного генофонда. В связи с вышеизложенным для сохранения имеющегося генофонда беловежского зубра необходимо провести широкомасштабные генетические исследования зубров и паспортизацию обследованных особей. Это позволит выявить наиболее ценных производителей для искусственного (отлов—выпуск) обмена между изолированными группами не только в Беловежской пуше, но и в других регионах Беларуси и под генетическим контролем проводить селекцию и расселение зубров в новые места обитания. Данное мероприятие невозможно выполнить без проведения мечения животных.

Для мечения зубров, особенно при отсутствии снежного покрова, необходимо посредством наиболее охотно поедаемых кормов привлечь животных в небольшие загоны, из которых они после введения обездвиживающего препарата и до его действия не смогут далеко уйти в лес. Загон представляет собой огороженную жердями (диаметром 14—16 см) небольшую поляну.

Для идентификации генетически обследованных зубров в пространстве и во времени животных необходимо метить. При этом желательно, чтобы метки сохранились как можно дольше. Исходя из целей и задач, для мечения зубров применяются разные способы. Для кратковременных (до 3 лет) наблюдений и идентификации животных хорошие результаты

дает мечение зубров радиоошейниками, сигнал с которых в зависимости от рельефа местности, погодных условий, активности зверя дает возможность отыскать животное в радиусе 3—5 км. Для зубров обычно применяются радиоошейники, изготовленные специально для американских бизонов в Канаде.

Для долговременных наблюдений за мечеными животными применяются разноцветные пластиковые ушные метки импортного изготовления. Комбинация цветов верхней и нижней частей меток с нанесением цифр специальным маркером позволяет на близком расстоянии идентифицировать меченых особей. Но зачастую по каким-то причинам с течением времени некоторые зубры их теряют. Мечение зубров ушными метками производится с помощью специальных щипцов очень быстро и аккуратно.

Неплохой эффект дает мечение зубров холодом с применением жидкого азота. Для этого на крупе зубра для метки выстригается волосяной покров и кожа смазывается этиловым спиртом. Для таврирования изготавливается набор цифр промышленным способом из особого металла, который хорошо аккумулирует низкую температуру. Клише, набранное из определенного числа цифр, опускается в сосуд с жидким азотом, где находится около 10 мин. После этого тавро прикладывается к выбритому месту на теле зубра на 1,5—2 мин в зависимости от возраста животного: чем оно старше, тем больше экспозиция. Под действием глубокого замораживания на месте таврирования через 2 месяца вырастает белый волос, который повторяет конфигурацию цифр набранного клише. Это позволяет идентифицировать зубра на протяжении всего периода его жизни.

В последние годы во многих странах широко применяется мечение животных с использованием микрочипов, так называемая радиочастотная идентификация (РЧИ). В настоящее время это самая передовая и наиболее перспективная технология сложнейших микросхем, на которые записывается необходимая информация, позволяющая осуществлять беспроводную запись и чтение данных.

Система электронного мечения состоит из трёх частей: микрочип, сканирующее устройство (сканер) и база данных. Микрочип, выполненный в виде микросхемы и имеющий в своём

составе приёмник, передатчик и блок памяти для хранения кода, находится в стеклянной или керамической оболочке вместе с многовитковой антенной. Размеры капсулы микрочипа обычно невелики. В зависимости от вида и размера микрочипы обладают различной памятью (не менее 96 битов). Электронные бирки, называемые «пассивными», не имеют батареи питания. В памяти микрочипа содержится код, состоящий из комбинации букв и цифр и позволяющий однозначно идентифицировать животное. Код, занесённый в память микрочипа, является, по сути, «пожизненным паспортом» животного, так как информация не стирается и перепрограммировать такой код невозможно. Микрочип вживляется животному подкожно или внутримышечно с помощью специального одноразового шприца, поставляемого производителем вместе с микрочипом. Ведение чёткой системы учёта является неотъемлемой частью электронной идентификации чипированных животных.

Описанные выше новейшие методы иммобилизации и мечения животных, в том числе и зубров, представляют большой научный интерес и практическую значимость для использования при углубленном изучении разных аспектов экологии, биологии и поведения зубров, обитающих в Беларуси.

**Сведения о зубрах, вывезенных из Беловежской пуши за период
с 1952 по 2010 г.**

Место вывоза	Число голов	Самцы/ самки	Год вывоза
Кавказский заповедник, Р.*	9	9/0	1952, 1958, 1959
Заповедник Аскания-Нова, У.	1	1/0	1953
г. Алма-Ата (зоопарк), К.	3	3/0	1953, 1962
Приокско-Террасный заповедник, Р.	3	3/0	1954, 1967
г. Одесса (зоопарк), У.	1	1/0	1955
г. Гродно (зоопарк), Б.	1	1/0	1955
Хоперский заповедник, Р.	2	2/0	1955
Польша	1	1/0	1955
Чехословакия	2	1/1	1958
г. Москва, Госцирк, Р.	7	7/0	1962
Нальчикское лесохозяйство, Р.	14	7/7	1963, 1964
Цейский государственный заказник, У.	19	7/12	1964, 1967
Сколевский лесхоз, У.	10	4/6	1965
Цуманское лесохозяйство, У.	15	6/9	1965
Залесское лесохозяйство, У.	8	4/4	1967
Клеванское лесохозяйство, У.	8	4/4	1967
Березинский заповедник, вольеры, Б.	5	3/2	1967
Окский заповедник, Р.	2	2/0	1967
г. Уфа, «Парк лесоводов», Р.	3	×	1986
Национальный парк «Гауя», Лт.	2	1/1	1984
г. Гродно, зоопарк, Б.	3	3/0	1985, 1999, 2002
Березинский заповедник, вольеры, Б.	2	2/0	1984, 1999
Припятский национальный парк, Б.	7 (5,2)	2/5	1987, 1992
Налибокская пуша (Воложинский лесхоз), Б.	15	5/10	1994
Полесский радиационно-экологический заповедник, Б.	16	4/12	1996
Осиповичский лесхоз, Б.	15	4/11	1997
Национальный парк «Орловское Полесье», Р.	2	0/2	1997
Колхоз «Озеры», Гродненская обл., Б.	18	5/13	1997, 1998
ЭЛОХ «Лясковичи» (Припятский Национальный парк), Б.	29 (13, 16)	7/22	2000, 2005

Продолжение приложения 11

Место вывоза	Число голов	Самцы/ самки	Год вывоза
Могилевский агротехнический колледж им. К. П. Орловского, Б.	6 (4,2)	2/4	2005, 2007
г. Минск, зоопарк, Б.	1	0/1	2005
г. Ярославль, Р.	2	0/2	2010
Березинский заповедник, вольеры, Б.	1	0/1	
Всего:	235	(102/132)	—

* Условные обозначения: Р — Россия; У — Украина; К — Казахстан; Б — Беларусь; Лт. — Латвия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аверьянов И. Я., Малышев П. П., Будагов С. Я. О соотношении полов у каракульских ягнят при разных условиях развития их родителей // Каракулеводство и звероводство. — 1952. — № 1. — С. 68—77.
2. Балюк С. С., Буневич А. Н., Кочко Ф. П. Пути сохранения генофонда беловежского зубра // Проблемы охраны генофонда и управления экосистемами в заповедниках лесной зоны. — М., 1986. — С. 17—19.
3. Баскин Л. М. Поведение копытных животных. — М., 1976. — 293 с.
4. Башкиров И. С. Кавказский зубр // Кавказский зубр / Главное управление по заповедникам, зоопаркам и зоосадам. — М., 1939. — С. 3—72.
5. Белоусова И. П. Вероятность сохранения генетического разнообразия в современных вольных популяциях зубра (*Bison bonasus* L.) // К вопросу о возможности сохранения зубра в России. — Пушино, 1993. — С. 45—58.
6. Белоусова И. П. Значение и оценка показателей генетического разнообразия для решения проблемы сохранения европейского зубра. — Пушино, 1999. — 108 с.
7. Белоусова И. П. К вопросу о происхождении современных линий разведения вида зубр // К вопросу о возможности сохранения зубра в России. — Пушино, 1993. — С. 6—28.
8. Бибикина В. И. О некоторых биологических особенностях первобытного зубра // Бюлл. Моск. о-ва исп. прир. — М., 1950. — Вып. 5. — С. 65—69.
9. Бибикина В. И. О некоторых отличительных чертах в костях конечностей зубра и тура // Бюлл. Моск. о-ва исп. прир. — М., 1958. — Т. 63, вып. 5. — С. 23—35.
10. Бобровский П. Беловежская пуша и беловежский зубр // Материалы для географии и статистики России, собранные офицерами генерального штаба. Гродненская губерния. — СПб., 1863. — Ч. 1. — С. 428—459.

11. Борисенко Е. Я. Разведение сельскохозяйственных животных. — М., 1939. — 479 с.
12. Буневич А. Н. Итоги разведения зубров за 60 лет // Беловежская пушча на рубеже третьего тысячелетия: Материалы науч.-практ. конф., посвященной 60-летию со дня образования Государственного заповедника «Беловежская пушча». — Минск, 1999. — С. 64—70.
13. Буневич А. Н. Анализ состояния различных субпопуляций зубров Беловежской пушчи // Фауна и флора Прибужья и сопредельных территорий на рубеже XXI столетия: Материалы Междунар. науч.-практ. конф., Брест, 20—21 дек. 2000 г. — Брест, 2000. — С. 80—83.
14. Буневич А. Н. Анализ формирования популяции зубра в белорусской части Беловежской пушчи // Беловежская пушча: Исследования. — Брест, 2003. — Вып. 11. — С. 178—204.
15. Буневич А. Н. Воспроизводительные показатели популяции зубров Беловежской пушчи // Редкие виды млекопитающих России и сопредельных территорий: Сб. ст. — М., 2000. — С. 72—83.
16. Буневич А. Н. Динамика и структура ареала популяции зубра в Беловежской пушче // Беловежская пушча: Исследования. — Брест, 2003. — Вып. 11. — С. 160—177.
17. Буневич А. Н. Итоги расселения зубров по территории Беловежской пушчи // Заповедники Белоруссии: Исследования. — Минск, 1991. — Вып. 15. — С. 98—110.
18. Буневич А. Н. Масса тела и экстерьерные показатели зубров Беловежской пушчи // Беловежская пушча: Исследования. — Брест, 2006. — Вып. 12. — С. 122—142.
19. Буневич А. Н. Половозрастная структура зубров Беловежской пушчи и ее динамика // Динамика биологического разнообразия фауны, проблемы и перспективы устойчивого использования и охраны животного мира Беларуси: Тез. докл. IX зоол. науч. конф. — Минск, 2004. — С. 132—134.
20. Буневич А. Н. Причины смертности зубров в Беловежской пушче // Беловежская пушча на рубеже третьего тысячелетия: Материалы науч.-практ. конф., посвященной 60-летию со дня образования Государственного заповедника «Беловежская пушча». — Минск, 1999. — С. 266—268.
21. Буневич А. Н. Состояние популяций зубров в восточной части Беловежской пушчи // Современные проблемы охраны зубра: Материалы междунар. симп. по зубру, 26—27 марта 1992 г. — Минск, 1994. — С. 35—40.
22. Буневич А. Н. Социальная структура популяции зубра Беловежской пушчи // Экологические проблемы Полесья и сопредельных территорий: Материалы VI Междунар. научн.-практ. конф., Гомель, окт. 2004 г. — Гомель, 2004. — С. 35—37.

23. Буневич А. Н. Стратегия долговременного сохранения популяции зубра Беловежской пуши // Охраняемые природные территории и объекты Белорусского Поозерья: современное состояние, перспективы развития: Тез. докл. II Междунар. науч. конф., 13—14 дек. 2005 г. — Витебск, 2005. — С. 39—40.
24. Буневич А. Н. Территориальное размещение зубров в Беловежской пуше // Материалы науч.-практ. конф., посвященной 50-летию регулярных исследований в Беловежской пуше. — Минск, 1990. — С. 129.
25. Буневич А. Н. Характеристика местообитания зубров Беловежской пуши в вегетационный период // Всесоюз. совещ. по проблеме кадастра и учета животного мира. — Уфа, 1989. — Ч. 1. — С. 102—103.
26. Буневич А. Н. Этапы формирования популяции зубра Беловежской пуши и управления ее численностью // Антропогенная динамика ландшафтов, проблемы сохранения и устойчивого использования биологического разнообразия: Материалы III респ. науч.-практ. конф., Минск, 19—20 окт. 2006 г. / Беларус. гос. пед. ун-т им. М. Танка. — Минск, 2006. — С. 27—28.
27. Буневич А. Н., Козло П. Г. Зубр // Звери. Попул. энцикл. справ. — Минск, 2003. — С.135—144.
28. Буневич А. Н., Кочко Ф. П. Динамика численности и структура популяции зубров Беловежской пуши // Популяционные исследования животных в заповедниках. — М., 1988. — С. 96—114.
29. Буневич А. Н., Красочко И. А., Красочко П. А. Анализ причин смертности и элиминации зубров в ГНП «Беловежская пуша» // Междунар. науч.-практ. конф. «Современные вопросы патологии сельскохозяйственных животных», 23—24 окт. 2003 г. — Минск, 2003. — С. 72—74.
30. Некротический баланопостит зубров / Э. И. Веремей, В. В. Максимович, Н. В. Сеница и др. // Материалы науч.-практ. конф., посвященной 50-летию регулярных исследований в Беловежской пуше. — Минск, 1990. — С. 201—202.
31. Врублевский К. И. Теоретическая дифференцировка некоторых жвачных на древесноядных (*Fruiticivora*) и травоядных (*Herbivora*) и практическое ее значение // Арх. ветеринар. наук. — СПб., 1912. — Кн. 8. — С. 746—778.
32. Гептнер В. Г., Насимович А. А., Банников А. Г. Млекопитающие Советского Союза. — М., 1961. — Т. 1. — С. 388—417.
33. Глинский Ф. А. Беловежская пуша и зубры. — Белосток, 1898. — 60 с.
34. Горегляд С. Х. Болезни диких животных. — Минск, 1971. — 301 с.
35. Громова В. И. Краткий обзор четвертичной фауны Европы. — М., 1964. — 142 с.

36. Громова В. И. Краткий обзор четвертичных млекопитающих Европы (опыт сопоставления). — М., 1965. — 142 с.
37. Громова В. И. Первобытный зубр (*Bison priscus* Bojanus) в СССР // Тр. ЗИН АН СССР. — М.; Л., 1935. — Т. 2, вып. 23. — С. 77—202.
38. Гусоўскі М. Песня пра зубра. — Мінск, 1981. — 144 с.
39. Далматов Д. Я. История зубра или тура, водящегося в Беловежской пушке Гродненской губернии // Лесной журн. — 1849. — № 24. — С. 188—191; № 28. — С. 220—222.
40. Дерябина Т. Г. Распространение и численность включенных в Красную книгу Республики Беларусь крупных млекопитающих (зубр, медведь, рысь, барсук) на территории Полесского государственного радиационно-экологического заповедника // Фаунистические исследования в Полесском государственном радиационно-экологическом заповеднике. — Гомель, 2008. — С. 19—37.
41. Динник Н. Я. Звери Кавказа. Китообразные и копытные // Зап. Кавк. отд. рус. географ. о-ва. — Тифлис, 1910. — Т. 27, вып. 1. — 46 с.
42. Дороватовский Н. С. Беловежская пуца // Наука и жизнь. — 1930. — № 11—12. — С. 75—79.
43. Ермолова Н. М. Териофауна долины Ангары в позднем антропогене. — Новосибирск, 1978. — 220 с.
44. Жегалов С. Б. Закономерности наследования пола у животных // Успехи современной биологии. — 1950. — Т. 30, вып. 1. — С. 130—144.
45. Заблоцкий М. А. Тридцать пять лет разведения зубров и их гибридов в зоопарке Аскания-Нова // Кавказский зубр. — М., 1939. — С. 74—137.
46. Заблоцкий М. А. Государственная племенная книга зубров и бизонов (чистокровных, чистопородных и гибридных) / Под общ. ред. П. Б. Юргенсона. — М., 1956. — Т. 1. — 114 с.
47. Заблоцкий М. А. Зубр — национальная собственность СССР // Природа. — 1948. — № 2. — С. 40—45.
48. Заблоцкий М. А. Некоторые биологические особенности зубра и их изменение в условиях загонного содержания // Тр. Приокско-террасного государственного заповедника. — М., 1957. — Т. 1. — С. 5—65.
49. Заблоцкий М. А. Необходимость изучения особенностей зубра и его восстановление в СССР // Науч.-метод. записки. Гл. управ. по заповеднику. — 1947. — Вып. 13. — С. 128—146.
50. Заблоцкий М. А. Программа и методика экологических исследований по зубрам в Беловежской пушке // Материалы III Польско-Советской конф. — Варшава, 1969. — С. 149—159.
51. Заблоцкий М. А. Размещение и численность чистокровных зубров в СССР // Тр. 2-го Всесоюз. совещ. по млекопитающим. — М., 1975. — С. 233—235.

52. Заблочкий М. А. Современные зубры Беловежской пуши // Науч.-метод. записки. Гл. упр. по заповеднику. — 1947. — Вып. 9. — С. 129—142.
53. Заблочкий М. А. Чистокровные зубры государственного заповедника «Беловежская пуша» // Вестн. знания. — Л., 1941. — Т. 38, № 2. — С. 72.
54. Зубр. Морфология, систематика, эволюция, экология / Под ред. В. Е. Соколова. — М., 1979. — 496 с.
55. Калугин С. Г. Зубры Северозападного Кавказа: Автореф. дис. ... канд. биол. наук. — Майкоп, 1968. — 208 с.
56. Калугин С. Г. Перспективы использования зубров в народном хозяйстве // Сев.-Кавк. Совет по координации и планированию науч.-исслед. работ по тех. и естеств. наукам. — Ростов н/Д., 1966.
57. Калугин С. Г. Разведение зубров в Кавказском заповеднике // Тр. Кавк. заповедника. — Краснодар, 1965. — Вып. 8. — С. 155—160.
58. Карцов Г. П. Беловежская пуша: ее исторический очерк, современное охотничье хозяйство и высочайшие охоты в пуше. — СПб., 1903. — 419 с.
59. Киселева Е. Г. Разведение зубров в питомнике Окского заповедника // Березинский заповедник: Исследования. — Минск, 1974. — Вып. 3. — С. 103—138.
60. Козло П. Г. Зубр как объект охоты // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства: Материалы междунар. науч.-практ. конф. — Киров, 2007. — С. 192—193.
61. Козло П. Г. Морфофизиологические адаптации и структурно-функциональный анализ динамики популяций парнокопытных (*Artiodactyla*), проблемы их охраны и рационального использования в Беларуси : Автореф. дис. ... д-ра биол. наук: 03.00.08; 03.00.16 / Ин-т зоологии НАН Беларуси. — Минск, 2001. — 68 с.
62. Козло П. Г. Некоторые интерьерные показатели зубра // Экология. — 1972. — № 4. — С. 93—96.
63. Козло П. Г. Основные принципы и методы организации и ведения охотничьего териологического кадастра // Проблемы сохранения биологического разнообразия Беларуси: Тез. докл. междунар. науч.-практ. конф. — Минск, 1993. — С. 10—13.
64. Козло П. Г. Оценка современного состояния популяций европейского зубра (*Bison bonasus* L.) и национальная программа действий по сохранению вида // Весці Нац. акад. навук Беларусі. Сер. біял. навук. — 2005. — № 4. — С. 90—99.
65. Козло П. Г. Программа по расселению, сохранению и использованию зубров в Беларуси // М-во природных ресурсов и охраны окружающей среды Респ. Беларусь, Нац. акад. наук Беларуси. — Минск, 1999. — 48 с.

66. Козло П. Г. Реинтродукция беловежского зубра (*Bison b. bonasus*) в Беларуси // Беловежская пуца на рубеже третьего тысячелетия: Материалы науч.-практ. конф., посвященной 60-летию со дня образования Государственного заповедника «Беловежская пуца». — Минск, 1999. — С. 302—305.

67. Козло П. Г. Сравнительная характеристика морфологических признаков благородного оленя Березинского заповедника и Беловежской пуши // Березинский заповедник: Исследования. — Минск, 1974. — Вып. 3. — С. 15—20.

68. Козло П. Г. Эколого-морфологический анализ популяции лося. — Минск, 1983. — 215 с.

69. Козло П. Г., Буневич А. Н. Индивидуальная идентификация зубров по морфологическим, морфофизиологическим и этологическим признакам в целях выбраковки, элиминации и управления численностью субпопуляций. — Минск, 2007. — 48 с.

70. Зубр (*Bison bonasus*) в Беларуси: анализ состояния популяций и стратегии сохранения вида / П. Г. Козло, А. Н. Буневич, Д. Д. Ставровский, А. В. Углянец // Сохранение биол. разнообразия лесов Беловежской пуши. — Каменюки, 1996. — С. 201—216.

71. Козло П. Г., Дерябина Е. Г., Буневич А. Н. Оценка накопления и распределения металлов в органах и тканях зубров, обитающих в Беловежской пуше // Сохранение биол. разнообразия лесов Беловежской пуши. — Каменюки, 1996. — С. 217—224.

72. Козло П. Г., Дерябина Т. Г., Буневич А. Н. Содержание тяжелых металлов в органах и тканях зубров из Беловежской пуши // Изв. акад. наук Беларуси. Сер. биол. наук. — 1996. — № 4. — С. 103—108.

73. Питание зубров и оценка кормовой продуктивности лесных экосистем в Национальном парке «Припятский» / П. Г. Козло, Л. Г. Емельянова, Т. Г. Дерябина, С. В. Кучмель // Биологическое разнообразие Национального парка «Припятский» и других особо охраняемых природных территорий. — Туров; Мозырь, 1999. — С. 246—254.

74. Экологические особенности популяции кабана, обитающей в Полесском радиологическом заповеднике / П. Г. Козло, Л. Г. Емельянова, С. В. Кучмель, О. А. Парейко // Полесскому государственному радиационно-экологическому заповеднику 10 лет: Сб. ст. — Минск, 1998. — С. 123—130.

75. Временные изменения содержания радионуклидов в организме кабана (*Sus scrofa*) и лося (*Alces alces*) / П. Г. Козло, С. В. Кучмель, Л. Г. Емельянова, Т. Г. Дерябина // Полесскому государственному радиационно-экологическому заповеднику 10 лет: Сб. ст. — Минск, 1998. — С. 53—59.

76. Оценка кормовых условий Найдо-Белевского участка ЭЛОХ «Лясковичи» для реинтродукции зубров / П. Г. Козло, С. В. Кучмель, Л. Г. Емельянова, Т. Г. Дерябина // Тез. докл. VIII зоол. науч. конф.,

Минск, 29—30 марта 1999 г. Отд. биол. наук Нац. акад. наук Беларуси, Ин-т зоол. и др. — Минск, 1999. — С. 67—69.

77. Козло П. Г., Углянец А. В. Оценка состояния припятской микропопуляции зубров, условий их обитания и пути их улучшения // Биологическое разнообразие Национального парка «Припятский» и других особо охраняемых природных территорий. — Туров; Мозырь, 1999. — С. 254—260.

78. Козло П. Г., Шакун В. В. Результаты мониторинга воложинской субпопуляции зубра (*Bison bonasus*) // Сахаровские чтения 2006 года: экологические проблемы XXI века: Материалы 6-й междунар. науч. конф. — Минск, 2006. — Ч. 1. — С. 315—317.

79. Коли Г. Анализ популяций позвоночных. — М., 1979. — 360 с.

80. Корочкина Л. Н. Изменение территориального размещения зубров в связи со снижением кормовой емкости Беловежской пуши // Редкие виды млекопитающих и их охрана: Материалы 2-го Всесоюз. совещ. — М., 1977. — С. 214—215.

81. Корочкина Л. Н. Беловежский зубр // Тр. заповедно-охотничьего хозяйства Беловежская пуша. — Минск, 1958. — Вып. 1. — С. 3—34.

82. Корочкина Л. Н. Биотехнические мероприятия при разведении зубров в загонах и естественных условиях // Беловежская пуша: Исследования. — Минск, 1973. — Вып. 7.

83. Корочкина Л. Н. Взаимоотношение зубров с другими копытными // Беловежская пуша: Исследования. — Минск, 1971. — Вып. 5. — С. 176—184.

84. Корочкина Л. Н. Видовой состав лесной травянистой растительности в питании зубров Беловежской пуши // Беловежская пуша: Исследования. — Минск, 1969. — Вып. 3. — С. 204—221.

85. Корочкина Л. Н. Влияние зубров на подрост древесной растительности в Беловежской пуше // Беловежская пуша: Исследования. — Минск, 1971. — Вып. 4. — С. 167—176.

86. Корочкина Л. Н. Вопросы реакклиматизации зубров и емкость кормовых угодий Беловежской пуши // Беловежская пуша: Исследования. — Минск, 1974. — Вып. 8. — С. 118—133.

87. Корочкина Л. Н. Древесная растительность в питании зубров Беловежской пуши // Беловежская пуша: Исследования. — Минск, 1969. — Вып. 3. — С. 120—126.

88. Корочкина Л. Н. Кормовая база и некоторые итоги реакклиматизации зубров в Беловежской пуше // Беловежская пуша: Исследования. — Минск, 1971. — Вып. 5. — С. 164—176.

89. Корочкина Л. Н., Кочко Ф. П. Значение биотехнических мероприятий при реакклиматизации зубров // Заповедники Белорусии: Исследования. — Минск, 1981. — Вып. 5. — С. 80—87.

90. Корочкина Л. Н. Некоторые итоги разведения зубров за 15 лет // Тр. II зоол. конф. Белорусской ССР. — Минск, 1961. — С. 59—60.
91. Корочкина Л. Н. Показатели размножения зубров в Беловежской пуше // Беловежская пуша: Исследования. — Минск, 1971. — Вып. 4. — С. 176—184.
92. Корочкина Л. Н. Предварительные данные о вольном разведении зубров в Беловежской пуше // Тр. I зоол. конф. БССР: Тез. докл. — Минск, 1958. — С. 111—113.
93. Корочкина Л. Н. Район обитания и стациональное размещение зубров в Беловежской пуше // Беловежская пуша: Исследования. — Минск, 1973. — Вып. 7. — С. 148—165.
94. Корочкина Л. Н. Реакклиматизация зубров в Беловежской пуше и ее перспективы // Акклиматизация животных в СССР. — Алма-Ата, 1963. — С. 114—115.
95. Корочкина Л. Н. Суточный ритм активности зубров Беловежской пуши // Беловежская пуша: Исследования. — Минск, 1972. — Вып. 6. — С. 125—131.
96. Корочкина Л. Н. Травянистая растительность в питании зубров Беловежской пуши // Беловежская пуша: Исследования. — Минск, 1972. — Вып. 6.
97. Корочкина Л. Н. Факторы, влияющие на соотношение полов у зубров // Беловежская пуша: Исследования. — Минск, 1968. — Вып. 2. — С. 139—147.
98. Корочкина Л. Н., Буневич А. Н. Значение кормовых полей в питании копытных Беловежской пуши // Заповедники Белоруссии: Исследования. — Минск, 1980. — Вып. 4. — С. 109—116.
99. Корочкина Л. Н., Буневич А. Н. Использование естественных кормов древесноядными копытными в старовозрастных еловых насаждениях Беловежской пуши // Заповедники Белоруссии: Исследования. — Минск, 1979. — Вып. 3. — С. 112—122.
100. Корочкина Л. Н., Буневич А. Н. Состояние зимней естественной кормовой базы в сосняках мшистых Беловежской пуши // Заповедники Белоруссии: Исследования. — Минск, 1980. — Вып. 4. — С. 116—122.
101. Корочкина Л. Н., Буневич А. Н., Смоктунович Е. А. Значение суходольных сосняков в зимнем питании древесноядных копытных // Заповедники Белоруссии: Исследования. — Минск, 1982. — Вып. 6. — С. 104—109.
102. Корочкина Л. Н., Буневич А. Н., Смоктунович Е. А. Состав подросто-подлесочного полога и потенциальные запасы зимних естественных кормов древесноядных копытных в ельниках Беловежской пуши // Заповедники Белоруссии: Исследования. — Минск, 1979. — Вып. 3. — С. 99—111.

103. Корочкина Л. Н., Кочко Ф. П. Влияние кормовых условий на размещение зубров в Беловежской пуше в вегетационный сезон // Копытные фауны СССР: Экология, морфология, использование и охрана: Тез. докл. II Всесоюз. совещ. по копытным СССР. — М., 1980. — С. 170—171.
104. Корочкина Л. Н., Кочко Ф. П. К вопросу о смертности зубров в естественных условиях Беловежской пуши // Заповедники Белоруссии: Исследования. — Минск, 1982. — Вып. 6. — С. 96—104.
105. Кочко Ю. П. Итоги исследований гельминтофауны зубров в Беловежской пуше в XX веке // Беловежская пуша: Исследования. — Брест, 2003. — С. 205—223.
106. Кочко Ю. П. Основные гельминтозы жвачных копытных Беловежской пуши // Сохранение биологического разнообразия лесов Беловежской пуши. — Каменюки, 1996. — С. 234—247.
107. Красински З., Рачински Я. Из исследований по размножению зубров в польских питомниках и на свободе в Беловежской пуше // Успехи восстановления зубра: Материалы III Польско-советской конф., Беловежа—Каменюки, 18—21 апр., 1967 г. — Варшава, 1969. — С. 206—231.
108. Экологические и ветеринарные аспекты зубров в Беларуси / П. А. Красочко, П. Г. Козло, И. А. Красочко и др. — Минск, 2004. — 294 с.
109. Красочко П. А., Козло П. Г., Буневич А. Н. Иммунологическая профилактика для повышения продуктивности зубров // Пути повышения эффективности АПК в условиях вступления России в ВТО. — Уфа, 2003. — Ч. 1. — С. 308—309.
110. Красочко П. А., Козло П. Г., Буневич А. Н. Комплекс ветеринарно-санитарных мероприятий при инвазионных и инфекционных заболеваниях зубров // Пути повышения эффективности АПК в условиях вступления России в ВТО. — Уфа, 2003. — Ч. 1. — С. 312—313.
111. Распространение инфекционных и инвазионных заболеваний у Беловежских зубров / П. А. Красочко, И. А. Красочко, А. С. Шашенько и др. // Сохранение биологического разнообразия лесов Беловежской пуши. — Каменюки, 1996. — С. 225—233.
112. Клиническое проявление и иммунобиохимические изменения при некротическом баланопостите зубров / П. А. Красочко, А. С. Шашенько, И. А. Красочко и др. // Ветеринарная наука — производству: Сб. науч. тр. — Минск, 1996. — Вып. 32. — С. 35—45.
113. Крестовский В. В. Беловежская пуша: Путевые заметки // Рус. вестн. — 1876. — Т. 125, № 10. — С. 523—566.
114. Крыжановский В. И., Самчук Н. Г. Перспективы сохранения существующих и создания новых вольных популяций зубра в Украине // Проблемы сохранения и восстановления зубра: Сб. науч. тр. — Данки, 2004. — С. 5—11.

115. Кудрявцев И. В., Белоусова И. П. Принципиальные подходы к оценке современного состояния и перспектив выживания популяции европейского зубра // Редкие виды млекопитающих России и сопредельных территорий. — М., 1999. — С. 188—198.
116. Кулагин Н. М. Зубры Беловежской Пуши. — М., 1919. — 166 с.
117. Кутепов Н. Царская охота. — М., 2005. — 416 с.
118. Ланина А. В. Мясное скотоводство. — М., 1973. — 280 с.
119. Мельник В., Колісник Б. Літопис Волинського лісу. — Луцьк, 2004. — 230 с.
120. Мина М. В., Клевезаль Г. А. Рост животных. — М., 1976. — 291 с.
121. Назарова Н. С. Влияние акклиматизации и доместикиции на зараженность животных гельминтами // Проблемы общей и прикладной гельминтологии. — М., 1970. — С. 112—116.
122. Наумов Н. П. Структура популяций и динамика численности наземных позвоночных // Зоол. журн. — 1967. — Т. 46, вып. 10. — С. 1470—1486.
123. Немцев А. С. Особенности биологии, охрана и пути использования популяции горных зубров Северо-Западного Кавказа: Автореф. дис. ... канд. биол. наук. — Кавказский биосферный заповедник, 1988. — 261 с.
124. Немцев А. С. Проблемы охраны и перспективы использования популяции горных зубров // Итоги изучения природных экосистем Кавказского заповедника. — Сочи, 1994. — С. 185—193.
125. Зубр на Кавказе / А. С. Немцев, Г. С. Раутиан, А. Ю. Пузаченко и др. — М.; Майкоп, 2003. — 292 с.
126. Перерва В. И. Возвращение зубра. — М., 1992. — 207 с.
127. Перерва В. И. Современное состояние, проблемы и перспективы сохранения зубра в России // Проблемы сохранения и восстановления зубра: Сб. науч. тр. — Данки, 2004. — С. 18—23.
128. Рамлав Е. А. Наблюдения за плодоношением дуба черешчатого в лесах заповедника Беловежская пуша // Тр. заповедно-охотничьего хозяйства Беловежская пуша. — Минск, 1958. — Вып. 1. — С. 46—67.
129. Раутиан Г. С., Сипко Т. П., Уханов С. В. Генетический полиморфизм зубра: Материалы 1-го съезда Вавиловского общества генетиков и селекционеров (ВОГИС) // Генетика. — 1994. — Т. 30. — С. 131.
130. Романов В. С. Разведение зубров в Беловежской пуше // *Hodowla zubrow w Puszczy Białowieskiej*: Материалы I и II Польско-советской конф. по разведению зубров в советской части пуши. — Варшава, 1965. — С. 45—51.
131. Северцов С. А. Видовые константы размножения беловежского зубра и динамика населения этого вида // Тр. Ин-та эволюц. морфологии. — М.; Л., 1940. — Т. 3, вып. 1. — С. 12—37.

132. Изменчивость экстерьерных признаков зубров / Т. П. Сипко, А. Ю. Пузаченко, А. Н. Буневич и др. // Вопросы современного охотоведения: Материалы междунар. конф., 5—6 дек. 2002 г.— М., 2002. — С. 367—385.
133. Сипко Т. П. Анализ генофонда зубров Беловежской пуши // Материалы науч.-практ. конф., посвященной 50-летию регулярных исследований в Беловежской пуше. — Минск, 1990. — С. 153—154.
134. Сипко Т. П. Зубр. Популяционно-генетический анализ // Вопросы современного охотоведения: Материалы междунар. конф., 5—6 дек. 2002 г. — М., 2002. — С. 386—405.
135. Сипко Т. П., Белоусова И. П. Анализ состояния генофонда зубра в питомниках России // К вопросу о возможности сохранения зубра в России. — Пушино, 1993. — С. 56—62.
136. Сипко Т. П., Раутиан Г. С., Киселева Е. Г. Состояние зубра и его популяций в европейской части России // Редкие виды млекопитающих России и сопредельных территорий. — М., 1999. — С. 403—419.
137. Соколов И. И. Копытные звери (отряды *Perissodactyla* и *Ariodactylla*) // Фауна СССР: Млекопитающие. — М.; Л., 1959. — Т. 1, вып. 3. — С. 144—172.
138. Соколов И. И. Опыт естественной классификации полорогих (*Bovidae*) // Тр. Зоол. Ин-та АН СССР.— 1953. — Т. 14. — С. 1—295.
139. Ставровский Д. Д., Козло П. Г. Состояние Березинской микропопуляции зубров и проблемы охраны / Витеб. гос. ун-т. — Витебск, 1996. — С. 74—75.
140. Струнников В. А. Искусственный партеногенез у тутового шелкопряда: итоги 100-летних исследований // Онтогенез. — 1986. — Т. 7, № 4. — С. 343—367.
141. Сушеня Л. М., Козло П. Г. Основные задачи и концепции программы охраны зубра в Беларуси // Современные проблемы охраны зубра: Материалы междунар. симп. по зубру, Каменюки, 26—27 марта 1992 г. / Минприроды Респ. Беларусь. — Минск, 1994. — С. 16—18.
142. Сушеня Л. М., Козло П. Г. Зубр в Беларуси: оценка состояния, проблемы охраны и использования // Современные проблемы охраны зубра: Материалы междунар. симп. по зубру, Каменюки, 26—27 марта 1992 г. / Минприроды Респ. Беларусь. — Минск, 1994. — С. 24—30.
143. Толкач В. Н. Изменение естественных фитоценозов под влиянием копытных в Беловежской пуше // Роль животных в функционировании экосистем. — М., 1975. — С. 97—98.
144. Углянец А. В. Формирование припятской популяции зубра в Беларуси // Проблемы сохранения и восстановления зубра: Сб. науч. тр. — Данки, 2004. — С. 48—55.
145. Усов С. Зубр // Вестн. естеств. наук. — 1865. — № 6. — С. 96—116.

146. Усов С. Зубр // Вестн. естеств. наук. — 1859. — № 1. — С. 76—97.
147. Усов С. Зубр // Сочинения: ст. зоол. — 1888. — Т. 1. — С. 67—158.
148. Филатов Д. О кавказском зубре // Зап. Импер. акад. наук, физ.-мат. отд. — 1912. — Сер. 8. — Т. XXX, вып. 8. — 49 с.
149. Флеров К. К. Обзор диагностических признаков беловежского и кавказского зубров // Изв. АН СССР, отд. матем. и естеств. наук. — М., 1932. — Сер. 7. — Т. 10. — С. 1579—1590.
150. Флеров К. К. Сравнительная краниология современных представителей рода Бизонов // Бюлл. Моск. о-ва испытателей природы. — 1965. — Т. 70, вып. 1. — С. 40—54.
151. Флеров К. К. Систематика и эволюция // Зубр: Морфология, систематика, эволюция, экология. — М., 1979. — Ч. 1. — С. 9—127.
152. Цалкин В. И. К истории литовского зубра // Докл. АН СССР. — М., 1951. — Т. 77, № 2. — С. 349—352.
153. Шакур В. В. Анализ развития и состояния микропопуляции зубра (*Bison b. bonasus*) в Воложинском лесхозе // Динамика биологического разнообразия фауны, проблемы и перспективы устойчивого использования и охраны животного мира Беларуси: Тез. докл. IX зоол. науч. конф. — Минск, 2004. — С. 175—176.
154. Патологоанатомические изменения у беловежских зубров при некротическом баланопстите / А. С. Шашенько, П. А. Красочко, В. И. Гаевский, А. Н. Буневич // Современные проблемы охраны зубра: Материалы междунар. симп. по зубру, Каменюки, 26—27 марта 1992 г. — Минск, 1994. — С. 74 — 75.
155. Показатели гуморального иммунитета при некротическом баланопстите у беловежских зубров / А. С. Шашенько, П. А. Красочко, И. А. Красочко и др. // Современные проблемы охраны зубра: Материалы междунар. симп. по зубру, Каменюки, 26—27 марта 1992 г. — Минск, 1994. — С. 75—76.
156. Шварц С. С. Метод морфофизиологических индикаторов в экологии наземных позвоночных животных // Зоол. журн. — 1958. — Т. 37, вып. 2. — С. 3—130.
157. Шварц С. С. Популяционная структура вида // Зоол. журн. — 1967. — Т. 46, вып. 10. — С. 1345—1467.
158. Шварц С. С., Смирнов В. С., Добринский Л. Н. Метод морфофизиологических индикаторов в экологии наземных позвоночных // Тр. ин-та экологии растений и животных. — Свердловск, 1968. — Вып. 58. — 381 с.
159. Шмальгаузен И. И. Определение основных понятий и методика исследования роста // Рост животных. — М., 1935. — С. 60—80.
160. Эккерт Н. И., Феддерс В. В. Пастереллез Болингера у диких и домашних животных в районе Беловежской пуши // Сб. работ памяти проф. К. М. Садовского и воспоминания о нем. — СПб., 1912.

161. Auer B. Die Jagdt in Bialowiezcha // Jager Zeitschr. — 1893. — N 24. — S. 345—347.

162. Balčiauskas L. European bison (*Bison bonasus*) in Lithuania: status and possibilities of range extension // Acta Zoologica Lithuanica, Biodiversity iss. 9. — 1999. — P. 3—18.

163. Balčiauskas L. Restoration of European bison in Lithuania achievements and problem // Proceedings of International Symposium “European bison — yesterday, today and tomorrow”, 9—10 Dec. 2000. — Siauliai, 2000. — P. 16—20.

164. Bojanus L. H. De Uro nostrate eisque scelecto commentatio // Nova Acta Physico-Medica / Academiae Cesarea Leopoldino-Caroline Naturae Curiosum 32. — 1827. — P. 1—184.

165. Buchner E. Das allmähliche Aussterben des Wisents *Bison bonasus* im Forste von Biolowjescha bonasus // Зап. Императорской Академии наук. Физ.-мат. отд.-ние. — СПб., 1895. — Сер. 8. — Т. 3, № 2. — С. 1—30.

166. Buchner E. Powolne wymieranie żubra w Puszczy Białowieskiej // łowiec polski. — 1900. — P. 7.

167. Bunevich A. N. Przemieszczanie żubrów w P. B. przez granice państwowa do czasu budowy ogrodzenia // Znaczenie badań naukowych dla ochrony żubrów w Polsce. — Warszawa, 2003. — P. 5—6.

168. Bunevich A. N., Krasinska M., Daleszczyk K. Powstanie i rozwój wolno żyjącej populacji żubra nizinnego *Bison bonasus bonasus* (L.) w białoruskiej części Puszczy Białowieskiej // Parki Narodowe i Rezerwy Przyrody 25.4. — Białowieża, 2006. — S. 101—118.

169. Czudek A. Rozwój przyszłości żubryw śląskich // Sylwan. — 1930. — T. 48. — S. 1—15.

170. Czykier E., Krasinska M. Early spermatogenesis in European bison // Acta Theriologica 49. — 2004. — P. 543—554.

171. Czykier E., Sawicki B., Krasinska M. Postnatal development of the European bison spermatogenesis // Acta Theriologica 44. — 1999. — P. 77—90.

172. Fuller W. A. Behavior and social organization of the wild bison of Wood Buffalo National Park // Canad. Arctic. — 1960. — Vol. 13, N 1. — P. 3—19.

173. Gill J. Seasonal changes in activity of some enzymes in the European bison *Bison bonasus* // Acta Theriologica 37. — 1992. — P. 291—300.

174. Gill J. Seasonal changes in the red blood cell system in the European bison (*Bison bonasus*) // Comparative Biochemistry and Physiology 92A. — 1989. — P. 291—298.

175. Gill J. Seasonal cyclicality in carbohydrate metabolism parameters in the European bison, *Bison bonasus* L. // Comparative biochemistry and Physiology 96A. — 1990. — P. 435—439.

176. Gill J. Serum lysozyme in the European bison, *Bison bonasus* (L.) // Comparative Biochemistry and Physiology 110B. — 1995. — P. 235—240.

177. Gill J. Skutki restytucji żubra, po 70 latach hodowli, na tle innych gatunków zagrożonych homozygotycznością // Kosmos 51. — 2002. — P. 483—489.

178. Gill J. The capacity and weight of the walls and digesta of the alimentary tract in the European bison // Acta Theriologica 31. — 1968. — P. 499—509.

179. Gill J. Zarys fizjologii żubra. — Warszawa, 1999. — 176 s.

180. Hedrick P. W., Miller P. S. Conservation genetics techniques and fundamentals // Ecological Applications. — 1992. — N 2. — P. 30—46.

181. Hesse R. Das Herzgewicht der Wirbeltiere // Zool. Jahrb. Allg. Zool. — 1921. — Bd 38(3). — S. 33—52.

182. Hilzheimer M. Dritter Beitrag zur Kenntnis der Bisonen // Arch. Naturgesch. — 1918. — Bd 84, N 6. — S. 41—87.

183. Jaczewski Z. Reproduction of the European bison, *bison bonasus* (L) in reserves // Acta Theriologica 1. — 1958. — P. 333—376.

184. Jarocki F. O puszczy Białowieskiej i o celniejszych w niej zwirzętach. — Warszawa, 1830. — S. 1—281.

185. The European bison (*Bison B. Bonasus*) in Belarus: analysis of its population status and conservation strategy of species / P. G. Kozlo, A. N. Bunevich, D. D. Stavrovsky, A. V. Uglanets // Belovezhskaya Pushcha forest biodiversity conservation. — Minsk, 1997. — P. 196—208.

186. Kozlo P. G., Deryabina T. G., Bunevich A. N. Metal accumulation and distribution in organ and tissues in European bison of the Belovezhskaya pushcha // Belovezhskaya Pushcha forest biodiversity conservation. — Minsk, 1997. — P. 215—223.

187. Krasinska M. Hybrydy of European bison and domestic cattle // Prace Habilitacyjne. Polska Akademia nauk Zakład Badania Ssakow. — 1988. — S. 1—187.

188. Krasinska M., Cabon-Raczyńska K., Krasinski Z. A. Strategy and habitat utilization by European bison in the Białowieza Forest // Acta Theriologica 32. — 1987. — P. 147—202.

189. Changes of weight and size of European bison testes during postnatal development / M. Krasinska, Z. Gizejewski, E. Czykier et al. — 2007.

190. Krasinska M., Krasinski Z. A. Body mass and measurements of the European bison during postnatal development // Acta Theriologica 47. — 2002. — P. 85—106.

191. Krasinska M., Krasinski Z. A. Composition, group size, and spatial distribution of European bison bulls in Białowieza Forest // Acta Theriologica 40. — 1995. — P. 1—21.

192. Krasinska M., Krasinski Z. A. Spatial structure of the European bison population in the Polish part of the Białowieza Forest 1976—1993 // Parki Narodowe i Rezerваты Przyrody 13. — 1994. — S. 69—87.

193. Krasinska M., Krasinski Z. A., Bunevich A. N. Zroznicowanie wielkości grup mieszanych w populacjach żubra w zależności od wycorzyst-

tania ekosystemów Puszczy Białowieskiej // Parki Narodowe i Rezerwy Przyrody. — 1997. — T. 16, N 1. — S. 55–56.

194. Krasinska M., Krasinski Z. A., Bunevich A. N. Factors affecting the variability in home range size and distribution in European bison in the Polish and Belarussian parts of the Bialowieza Forest // *Acta Theriologica*. — 2000. — Vol. 45, N 3. — P. 321–334.

195. Krasinski Z. Farmakologiczne postkramianie dzikich kopytnych // *Przełnd Zoologiczny* 15. — 1971. — S. 379–387.

196. Krasinski Z. Free living European bison // *Acta Theriologica* 12. — 1967. — P. 391–405.

197. Krasinski Z. A. Bison a relict of ancient times. — Bialowieza, 1993. — 20 p.

198. Krasinski Z. A. Dynamics and structure of the European bison population in the Bialowieza Primeval Forest // *Acta Theriologica* 23. — 1978. — P. 3–48.

199. Krasinski Z. A. European bison breeding center in Borecka Forest // *Parki Narodowe i Rezerwy Przyrody* 7 (3). — 1986. — S. 73–79.

200. Krasinski Z. A. European bison breeding center in Puszczyzna // *Parki Narodowe i Rezerwy Przyrody* 15 (3). — 1996. — S. 25–42.

201. Krasinski Z. A. Niektóre aspekty ekologii żubrów w Puszczy Białowieskiej // PhD Thesis. — Bialowieza, 1976. — 65 s.

202. Krasinski Z. A. Perspektywy wolnej hodowli żubrów w Puszczy Knyszyńskiej // *Biuletyn Informacyjny Wydziału Ochrony Środowiska Urzędu Wojewódzkiego w Białymstoku* 1 (17). — 1997. — S. 4–7.

203. Krasinski Z. A. Restitution of the European bison in the Bialowieza reserve in the years 1929–1952 // *Parki Narodowe i Rezerwy Przyrody* 13 (4). — 1994. — S. 3–23.

204. Krasinski Z. A. Rola dużych roślinozerców w kształtowaniu rezerwatów przyrody w Holandii // *Parki Narodowe i Rezerwy Przyrody*. — 2000. — S. 107–110.

205. Krasinski Z. A. Stan hodowli żubra w Polsce // *Ekspertyza o stanie, perspektywach i potrzebach hodowli i restytucji żubra w Polsce*. — 1990. — S. 1–76.

206. Krasinski Z. A. The European bison forest emperor. — Bialowieza, 1999. — P. 1–24.

207. Krasinski Z. A. The first 10 years of free breeding of bison in Bialowieza Forest 1952–1961 // *Parki Narodowe i Rezerwy Przyrody* 4 (2). — 1983. — S. 38–50.

208. Krasinski Z. A. Walki żubrów // *Łowiec Polski* 9. — 1994. — S. 22–23.

209. Krasinski Z. A., Cobon-Raczynska K., Krasinska M. Immobilizing and marking of the European bison // *Acta Theriologica* 27. — 1982. — P. 181–190.

210. Krasinski Z. A., Krasinska M. Free ranging European bison in Borecka Forest // *Acta Theriologica* 37. — 1992. — P. 301–317.

211. Krasinski Z. A., Krasinska M. Performance of European bison population in the Borecka Forest // *Parki Narodowe i Rezerwy Przyrody* 13 (4). — 1994. — S. 89—106.
212. Krasieński Z. A., Krasieńska M. Plan ochrony fauny Białowieckiego Parku Narodowego. Żubr. — Białowieża, 2001.
213. Krasieński Z. A., Krasinska M. Stosowanie telemetrii w badaniach nad żubrami w Puszczy Białowieckiej // *Parki Narodowe* 4. — 1993. — S. 12.
214. Krasieński Z. A., Krasinska M., Bunevich A. N. Wolne populacji żubrów nizinnych w Puszczy Białowieckiej // *Parki Narodowe i Rezerwy Przyrody*. — 1999. — T. 18, N 3. — S. 3—21.
215. Krasinski Z. A., Raczynski J. The reproduction biology of European bison living in reserves and freedom // *Acta Theriologica* 12. — 1967. — P. 407—444.
216. Krasieński Z. A., Raczynski J. Z badań nad rozmnożaniem się żubryw w polskich rezerwach hodowlanych i na wolności w Puszczy Białowieckiej // *Postępy Restytucji Żubra* 1. — 1969. — S. 203—231.
217. Krasieński Z. A., Bunevich A. N., Krasieńska M. Charakterystyka populacji żubra nizinnego w polskiej i białoruskiej części Puszczy Białowieckiej // *Parki Narodowe i Rezerwy Przyrody*. — 1994. — T. 13, N 4. — S. 25—67.
218. Krasocko P. A., Bunevich A. N. Prevalence of infectious diseases in European bison in the National Park Belovezhskaya Pushcha // *The Wildlife Society 8th Annual Conference, September 25—29, 2001, Reno / Tahoe, Nevada*. — P. 186.
219. Mohr E. Der Wisent // *Die Neue Brehm-Bücherei*. — 1952. — N 74. — S. 1—74.
220. Olech W. Analysis of inbreeding in European bison // *Acta Theriologica* 30. — 1987. — S. 373—387.
221. Olech W. The participation of ancestral genes in the existing population of European bison // *Acta Theriologica* 30. — 1989. — P. 373—387.
222. Perzanowski K., Januszczak M. Preliminary assessment of the home range dynamics of the European bison *Bison bonasus* in Bieszczady Mountains // *Parki Narodowe i Rezerwy Przyrody* 23 (4). — 2004. — S. 639—646.
223. Perzanowski K., Kozak I. Żubr w Karpatach w przyszłości i ocean dalszych perspektyw gatunku // *Działalność naukowa PAN* 9. — 2000. — S. 66—68.
224. Perzhanowski K., Paszkiewicz R. Restytucja i współczesny stan populacji żubrów w Bieszczadach // *Monografie Bieszczadzkie, Ustrzyki Dolne* 9. — 2000. — S. 199—229.
225. Putel S. M. The morphology of alimentary canal of the European bison // *Acta Theriologica* 14 (27). — 1969. — S. 349—402.
226. Puzek Z. European bison — history of a flagship species // *Essays on mammals of Białowieża Forest. Mammal Research Institute PAS*. — Białowieża, 2004. — P. 25—34.

227. Puzek Z. Postępy i zagrożenia restytucji żubra // Kosmos 43. — 1994. — P. 147—169.
228. Raczynski J. Żubr. — Warszawa, 1978. — 246 s.
229. Shacheleton D. M. Comparative aspects social organization of American bison. — Ontario, 1972. — 67 p.
230. Shult M. L. American bison behavior patterns at Wild Care National Park // Zoology Journal. — 1968. — 178 p.
231. Skinner M. F., Kaisen O. C. The fossil bison of Alaska and preliminary revision of the genus // Bull. Amer. Mus. Natur. Hist. — 1947. — Vol. 89, art. 3. — P. 127—256.
232. Slatis H. M. An analysis of inbreeding in the European bison // Genetics.— 1960. — Vol. 45. — P. 275—287.
233. Soule M. E., Wilcox B. A. **Conservation Biology: An Evolutionary — Ecological Perspective.** — Sinauer, 1980. — P. 151—170.
234. Wroblewski K. Żubr Puszczy Białowieskiej. — Poznań, 1927. — S. 1—232.
235. Krasinski Z. A., Krasinska M., Bunewich A. N. Free-ranging populations of lowland European bison in the Białowieża Forest // Parki Narodowe i Rezerваты Przyrody. — 1999. — T. 18, N 4. — S. 23—75.

Дополнительная литература

1. Браунер А. А. Сезонные перекочевки диких копытных // Изв. Музейного фонда им. А. А. Браунера. — Одесса, 2005. — № 3, т. 11. — С. 4—7.
2. Буневич А. Н., Гуринович А. В., Востоков Е. К. Перемещение копытных животных Беловежской пуши через государственную границу и предложения по созданию миграционных коридоров // Беловежская пуша: Исследования. — Брест: Альтернатива, 2009. — Вып. 13. — С. 88—108.
3. Буневич А. Н., Гуринович А. В., Востоков Е. К. Перемещение копытных животных Беловежской пуши через государственную границу и предложения по созданию миграционных коридоров // Беловежская пуша: Исследования. — Брест: Альтернатива, 2009. — Вып. 13. — С. 88—108.
4. Генофонды сельскохозяйственных животных: генетические ресурсы животноводства России / Ин-т общ. генетики им. Н. И. Вавилова РАН; отв. ред. И. А. Захаров. — М.: Наука, 2006. — 462 с.
5. Дерябина Т. Г. Влияние этологической структуры популяции на динамику ее численности на примере полесской микропопуляции европейского зубра (*Bison b. bonasus*) // Природные ресурсы Национального парка «Припятский» и других особо охраняемых территорий Беларуси: изучение, сохранение, устойчивое использование:

Сб. науч. тр. Нац. парка «Припятский». — Минск, Белор. дом печати, 2009. — С. 245—249.

6. Козло П. Возвращение зубра // Неман. — Минск, 1998. — № 3. — С. 169—189.

7. Козло П. Г., Буневич А. Н. Беловежский зубр (*Bison b. bonasus*): анализ состояния и проблемы долговременного сохранения вида // Беловежская пуша: история, природа, туризм / Материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 600-летию заповедности Беловежской пуши. — Брест, 2010. — С. 264—279.

8. Корочкина Л. Н. III Польшко-Советская конференция по проблемам восстановления зубра // Беловежская пуша: Исследования. — Вып. 3. — Минск, 1969а. — С. 222—225.

9. Романов В. С. Разведение зубров в Беловежской пуше // Hodowla zubrow w Puszczy Bialowieskiej / Материалы I и II Польшко-Советской конф. по разведению зубров в советской части пуши. — Варшава. — 1965. — С. 45—51.

10. Русанов Я. С. Вольное разведение зубров в заповедно-охотничьем хозяйстве «Беловежская пуша» // Hodowla zubrow w Puszczy Bialowieskiej / Материалы I и II Польшко-Советской конф. по разведению зубров в советской части пуши. — Варшава. — 1965. — С. 53—58.

11. Developmental stability of skull morphology in European bison *Bison bonasus* / A. S. Baranov, Z. Puzek, T. G. Kiseleva, V. M. Zakharov // Acta Theriol. — 1997. — Vol. 4. (Suppl.). — P. 79—85.

12. Daleszczyk K., Bunevich A. N. Population viability analysis of European bison populations in Polish of Belarusian Forest with and without gene exchange // Biological Conservation, 142. — Elsevier, 2009. — P. 3068—3075.

13. Tokarska M. Byc albo nie byc czyli co zubr ma w genach // Ochrona zubra w Puszczy Bialowieskiej // Zagrozenia i perspektywy rozwoju populacji. — Bialowieza, 2010. — P. 75—84.

14. Tokarska M. Zmiennosc genetyczna wspolczesnego zubra nizinnego (*Bison bonasus bonasus*) w Puszczy Bialowieskiej // Wskazowski dla ochrony zmiennosci genetycznej zubra / Zaklad Badania Ssakow Polskiej Akademii Nauk. — Bialowieza, 2010a. — 94 p.

СОДЕРЖАНИЕ

Введение	3
Глава 1. Основные направления эволюции, истребление, возрождение и современное состояние зубра	11
1.1. Происхождение, эволюция, систематика	11
1.2. Распространение. Эмиграции.....	20
1.3. Истребление зубров.....	24
1.4. Возрождение зубра: генофонд, методы и подходы.....	36
1.5. Современное состояние зубра	41
1.6. Проблемы долговременного сохранения зубра	44
1.7. Белорусская модель сохранения зубра: метапопуляционная стратегия, бинарный статус	50
Глава 2. Беловежская пушта, зубры и охота на них	60
2.1. Беловежская пушта как поместье для зверя.....	62
2.2. Динамика численности последней естественной популяции зубра и основные факторы, ее определяющие.....	71
2.2.1. Хищники	78
2.2.2. Болезни	81
2.2.3. Браконьерство.....	82
2.2.4. Кормовая база и искусственная подкормка.....	83
2.3. Королевские охоты (1413—1794 гг.)	85
2.4. Царские охоты (1860—1912 гг.)	89
Глава 3. Закономерности морфологических и морфофизиологических изменений зубра в постнатальный период онтогенеза	103
3.1. Масса тела и закономерности ее изменения.....	103
3.2. Возрастно-половые изменения экстерьерных признаков.....	108
3.3. Изменчивость размеров тела у зубров разных возрастных и половых групп.....	115
3.4. Изменения пропорций телосложения.....	116
3.5. Особенности развития внутренних органов зубра.....	119
3.6. Характеристика краниометрических признаков	124
3.7. Сравнительная характеристика экстерьерных и краниометрических признаков зубров из восстановленной и истребленной популяций.....	128
Глава 4. Пространственно-социальная структура популяции зубра и обуславливающие ее факторы	139
4.1. Формирование пространственной дифференцировки	139
4.2. Социально-пространственная структура.....	145
4.3. Индивидуальные участки обитания зубров	153

<i>Глава 5. Динамика популяционной структуры и воспроизводство</i>	159
5.1. Половозрастная структура	159
5.2. Демографическая структура	163
5.3. Половая зрелость.....	166
5.4. Динамика воспроизводства популяции.....	167
5.5. Влияние условий обитания на воспроизводство зубров	173
<i>Глава 6. Факторы смертности и убыли в беловежской популяции зубра...</i>	179
6.1. Виды заболеваний	179
6.1.1. Инфекционные.....	181
6.1.2. Гельминтозные	187
6.1.3. Незаразные	190
6.2. Эмиграция	194
<i>Глава 7. Состояние, динамика численности, проблемы сохранения и управления беловежской популяцией зубра</i>	199
7.1. Формирование беловежской популяции зубра и ее современные генетические параметры.....	199
7.2. Характеристика динамики численности.....	200
7.3. Влияние биотических, абиотических и антропогенных факторов на численность и воспроизводство зубров.....	203
7.4. Этапы формирования популяции и управление ее численностью	210
7.5. Концепция и пути долговременного сохранения зубра в Беловежской пушке.....	214
7.5.1. Популяционные требования.....	215
7.5.2. Генетические требования.....	216
7.5.3. Экологические требования.....	217
7.5.4. Ветеринарно-санитарные основы сохранения зубра.....	219
<i>Глава 8. Экология, биология и формирование новых субпопуляций зубра ..</i>	221
8.1. Березинско-борисовская	222
8.2. Воложинская.....	232
8.3. Осиповичская	238
8.4. Озерская	247
8.5. Озеранская	255
8.6. Найдянская	264
8.7. Лясковичская	270
8.8. Полесская.....	276
<i>Глава 9. О генетической характеристике зубров.....</i>	285
<i>Глава 10. Культурное и практическое значение зубра. Проблемы управления его ресурсами.....</i>	299
10.1. Культурное и научное значение зубра	299
10.2. Проблемы управления и использования ресурсов зубра	305
Заключение	312
Приложения	320
Литература	344

CONTENTS

Introduction	3
Chapter 1. Main evolution trends, extermination, revival and present condition of european bison	11
1.1. Origin, evolution, taxonomy.....	11
1.2. Distribution, emigration.....	20
1.3. Destruction	24
1.4. Revival of european bison: gene pool, methods and approaches.....	36
1.5. Present condition of european bison.....	41
1.6. The problems of a long term european bison conservation	44
1.7. The Belarusian model of the european bison conservation: metapopulation strategy, binary status.....	50
Chapter 2. Belovezhskaya puscha forest, bisons and hunt	60
2.1. Belovezhskaya puscha as european bison habitat.....	62
2.2. Dynamics of magnitude of european bison population and main deciding factors	71
2.2.1. Predators	78
2.2.2. Illnesses.....	81
2.2.3. Poaching	82
2.2.4. Forage reserve and artificial feeding.....	83
2.3. Royal hunts (1413—1794 years)	85
2.4. Emperor's hunts (1860—1912 years).....	89
Chapter 3. Regularities of morphological and morphophysiological changes of european bison	103
3.1. Body weight and regularities of its change.....	103
3.2. Age-sex changes of exterior signs.....	108
3.3. Changes of body proportions of european bison in different age and sex groups	115
3.4. Changes of constitution.....	116
3.5. Features of internal organs development.....	119

3.6. Craniometrical signs characteristic	124
3.7. Comparative characteristic of exterior and craniometrical signs of european bisons from exterminated and revived populations.....	128
Chapter 4. Space-social pattern of european bison population and main deciding factors	139
4.1. Forming of space allocation	139
4.2. Space-social pattern	145
4.3. Personal fields of european bisons	153
Chapter 5. Population structure dynamics and reproduction	159
5.1. Age-sex structure	159
5.2. Demographical structure.....	163
5.3. Puberty	166
5.4. Population reproduction dynamics.....	167
5.5. Habitat influence on european bison reproduction	173
Chapter 6. Factors of mortality and decrease of belovezhskaya population of european bison	179
6.1. Illnesses.....	179
6.1.1. Infectious.....	181
6.1.2. Helminthiasises.....	187
6.1.3. Non-contagious.....	190
6.2. Emigration.....	194
Chapter 7. Condition, quantity dynamics, conservation and management problems of european bison belovezhskaya population	199
7.1. Belovezhskaya population forming and its modern genetically parameters	199
7.2. Characteristic of quantity dynamics.....	200
7.3. Influence of biotic, abiotic and antropogenic factors on quantity and reproduction	203
7.4. Population forming stages and quantity management.....	210
7.5. Conception and ways of a long term european bison conservation in Belovezhskaya puscha forest.....	214
7.5.1. Population demands	215
7.5.2. Genetic demands.....	216
7.5.3. Ecological demands.....	217
7.5.4. Veterinary and sanitary bases of european bison conservation	219
Chapter 8. Ecology, biology and new subpopulations forming	221
8.1. Berezinsko-borisovskaya.....	222
8.2. Volozhynskaya	232

8.3. Osipovichskaya.....	238
8.4. Ozerskaya.....	247
8.5. Ozeranskaya.....	255
8.6. Naydianskaya.....	264
8.7. Liaskovichskaya.....	270
8.8. Polesskaya.....	276
<i>Chapter 9. About of the genetical description of bisons.....</i>	285
Chapter 10. Cultural and practical importance of bison. Problems of it's resource management.....	299
10.1. The cultural and scientific importance of bison.....	299
10.2. Management and utilization problems of bison.....	305
Conclusion.....	312
References.....	320
Application.....	344

Научное издание

Козло Пётр Григорьевич
Буневич Алексей Николаевич

ЗУБР В БЕЛАРУСИ

2-е издание,
исправленное и дополненное

Редактор *Т. А. Горбачевская*

Художественный редактор *В. А. Жаховец*

Технический редактор *Ю. А. Дашкевич*

Компьютерная верстка *Л. И. Кудерко*

Подписано в печать 19.12.2011. Формат 60×84¹/₁₆. Бумага офсетная. Печать цифровая. Усл. печ. л. 21,39+0,7 вкл. Уч.-изд. л. 18,0. Тираж 400 экз. Заказ 323.

Издатель и полиграфическое исполнение:

Республиканское унитарное предприятие «Издательский дом «Беларуская навука». ЛИ № 02330/0494405 от 27.03.2009. Ул. Ф. Скорины, 40, 220141, г. Минск.

In the monograph bases of the theory of an origin are stated, evolution development and distribution of genus *Bison*, are taken up questions of an area changing, extermination and revival of the european bison — *Bison bonasus bonasus* L. The special attention is given to consideration of ecological conditions and factors of change the latest wild population of the bison that has remained till 1919 in Belovezhskaya pusha forest. Structurally functional properties modern belovezhskaya population of a bison are in details shined: dynamics age-sex and social structure, reproduction, factors of death rate, Regularities of morphofunctional changes in postnatal period of ontogenesis, etc. Is stated the concept and model of distribution, reservation and management of a bison in Belarus, the basic aspects of formation of the created new subpopulations are considered.

It is intended for theriologists, ecologists, biologists, hunt-managers, experts in wildlife management and use of natural resources. It will be useful to teachers and students of high schools of a biological profile and all those who is interested in fauna.



Отремонтированная
царская зубровая кормушка,
которой 107 лет



Дубравы — жизненно важный биотоп для зубров



Согласно легенде, под этим упавшим тысячеклетним дубом отдыхал Ягаило. Беловежа, 1996 г.



Руководитель Группы по сохранению зубра и бизона МСОП профессор Здислав Пуцек (справа) и П. Г. Козло обсуждают ход выполнения Программы по расселению, сохранению и использованию зубра в Беларуси. Беловежа, 1999 г.



На царской дороге Белый Лесок — Беловежа. Группа белорусских специалистов направляется на совместный белорусско-польский научный совет в Беловежскую пуцу. Слева направо: П. Г. Козло, академик В. И. Парфенов, зав. отделом животного мира Минприроды В. К. Савицкий, зам. министра лесного хозяйства В. П. Романовский. 1988 г.



Участники Советско-польского совещания по проблемам сохранения зубра. Беловежская пуца. Каменюки, 1986 г.



Участники конференции по проблемам сохранения европейского зубра.
Беловежская пушта, Беловежа, 2004 г.



Зубрята-сеголетки



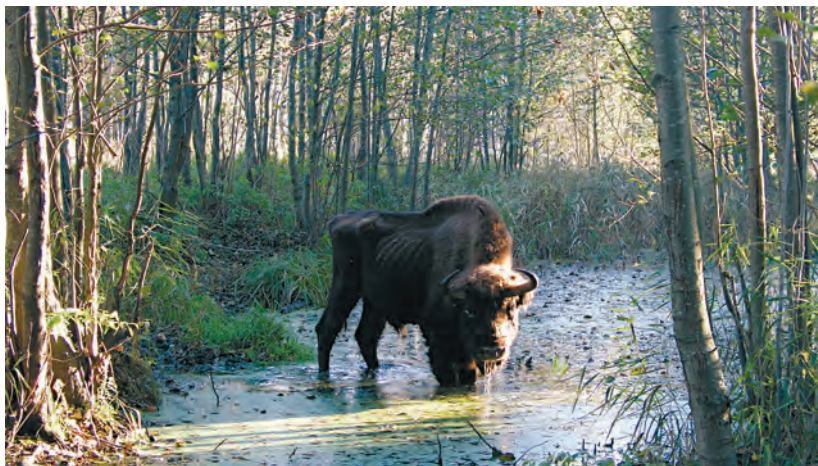
Молодой зубр



Крупное стадо зубров на поляне



Для выяснения мест нахождения зубров, изучения путей их перемещения, определения индивидуальных участков обитания в Беловежской пуше используют радиослежение. А. Н. Буневич за работой



Зубр на водопое



Первые шаги новорожденного зубренка



В летнюю пору зубры выгребают ямы и ложатся в них



На летнем «пляже»



Вязкое болото может оказаться смертельной ловушкой даже для такого сильного зверя, как зубр



Волки в прежние времена были серьезными врагами зубров



В холодное время года зубры посещают рубки леса и начисто обгладывают кору поваленных осин и деревьев других пород



Зимой зубры охотно поедают разные корма. Очень привлекает их сенаж из кукурузы



У вольера (слева направо): Е. Г. Киселева, М. А. Заблоцкий, П. Г. Козло



Каждый участок территории, предварительно отобранный для реакклиматизации зубров, тщательно исследовался зоологами, ботаниками, лесоводами. Слева направо: Л. А. Ставровская, А. В. Подрябинкина, Д. Д. Ставровский, В. В. Шакурн